

# Структурализм и постструктурализм: пример развития методологии во второй половине XX века

# Цели презентации

- Дать общее представление больше о технологии и стиле структуралистского исследования, чем о метафизике и результатах направления.
- Рассмотреть структурализм (в первую очередь) и постструктурализм как пример современного уровня гуманитарной методологии, поискать аппарат для характеристики методологических составляющих, обратить внимание на характер изменений по сравнению с более ранними моделями.

# Эпиграфы

*«Только во тьме свет. Только в молчании слово.  
Смотри на тень ястреба, ястреба в ясном небе»  
Б. Гребенщиков («Деревня», перевод из:).*

*У. Ле Гуин («Волшебник Земноморья»)  
«Чтобы слово прозвучало, до и после него должна  
быть тишина» - ответ на вопрос, зачем нужна  
смерть)*

# План

1. Складывание структурализма. Основные тезисы и характеристики.

2. Как может выглядеть структуралистское (в широком смысле слова) исследование?

Примеры: «Морфология волшебной сказки» В. Я. Проппа (1928), «S/Z» Р. Барта (1970).

3. Продолжение структурализма постструктурализмом. «Размыкание структуры в контекст».

4. Примеры постструктуралистского исследования: анализ дискурса (постановка задачи) и интерпретативная теория культуры. Постструктуралистский релятивизм.

# Складывание структурализма. Логика, идущая от позитивизма

(в базовом противопоставлении интуитивизма и позитивизма:)

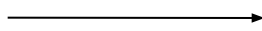
- Герменевтика: реконструкция/угадывание смысла, вложенного обладающим свободной волей автором

против

- Аналитического полюса: за **Наличным** (уровнем данных) есть не что-то меняющееся и мерцающее, а что-то Определенное, **То-что-на-самом-деле**, Искомое, хотя до него и очень трудно добраться. Поэтому правила командного взаимодействия и осторожность своего высказывания.

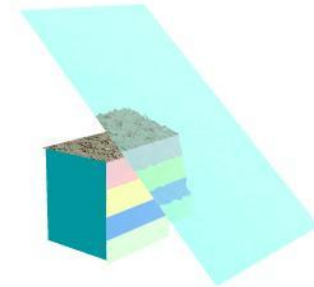
НАЛИЧНОЕ

(Данные,  
Кажимость,  
многообразие  
Субъективных  
мнений)



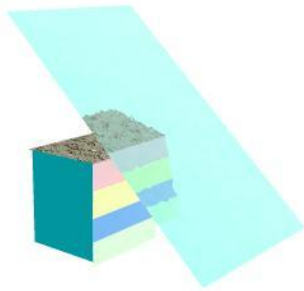
ИСКОМОЕ

(Концепция,  
Подлинное,  
Консенсус)



**В этом смысле – структурализм однозначно «за позитивизм»: поиск в качестве предмета подлинного изучения того, что есть на самом деле, что не будет плодом произвольного смыслонаделения.**

# Складывание структурализма. Логика, идущая от критической стратегии (Кассирер и «эра подозрения»)



Х. Ортега-и-Гассет: искусство XX века - то, которое смотрит не на вид за окном, а на стекло.

Э. Кассирер: «То, что здесь представляется непонятным остатком познания, в действительности входит, как неотъемлемый фактор и необходимое условие, во всякое познание».

Структурализм – внимание к «стеклу», к уровню, на который спроецированы значения (уровню Означающего, а не Означаемого).

Предполагается:

- 1) значения создаются не связью Обозначаемого и Обозначающего, а системой обозначения.
- 2) Это уровень, независимый от субъективного смыслонаделения.
- 3) Как и в «эре подозрения», то, что люди делают и думают, определяется чем-то находящимся за ними (хотя эти детерминирующие людей структуры в принципе познаваемы).

Внимание к контексту, к системе правил, в которой возникает значение. В системах смысла первичны не элементы (высказывания, говорящие или делающие люди), а отношения между элементами (структура)

# Примеры структуралистских (в широком смысле слова) исследований:

## 1. Пропп В.Я. Морфология «волшебной» сказки. Стр. 18.

«В результате получится морфология, т. е. описание сказки по составным частям и отношению частей друг к другу и к целому.

Какими же методами может быть достигнуто точное описание сказки? Сравним следующие случаи:

- 1 Царь дает удальцу орла. Орел уносит удальца в иное царство (Аф. 171).
- 2 Дед дает Сученке коня. Конь уносит Сученку в иное царство (132).
3. Колдун дает Ивану лодочку. Лодочка уносит Ивана в иное царство (138).
4. Царевна дает Ивану кольцо. Молодцы из кольца уносят Ивана в иное царство (156); и т. д.

В приведенных случаях имеются величины постоянные и переменные. Меняются названия (а с ними и атрибуты) действующих лиц, не меняются их действия, или функции. Отсюда вывод, что сказка нередко приписывает одинаковые действия различным персонажам».

# Результат исследования: алгебраически выглядящая типология, «конструктор»

Анализ двухходовой сказки при одной завязке, развивающейся через бой с антагонистом и победу над ним (Б--П). No 133.

I. Г-е1-б2-в1-г3-б2-г3-А1-В4-С-Д1-Г1neg-Д1-Г1neg-Zcontr.

II. В4-СТ'-Д1-Г-Б1-П1-Л4.

No 133. I. Человек, жена, два сына, дочка (начальная ситуация -- г). Братья уходят в поле на работу (отлучка старших -- е1), просят сестру принести им завтрак (просьба = обращенная форма запрета -- б2), по дороге в поле рассыпают стружки (этим они выдают змею-антагонисту сведения о герое -- в1). Змей перекладывает стружки (обман антагониста с целью завлечения жертвы -- г3); девушка идет в поле с завтраком (исполнение просьбы -- б2) идет по неверному пути (реакция героя на обманные действия антагониста -- г3). Змей ее похищает (завязка: похищение -- А1). Братья узнают об этом (В4) и отправляются в поиски (реакция героя -- С{ ). Пастухи: "Съешьте моего самого большого вола" (испытание дарителем -- Д1). Братья этого не могут (отрицательная реакция ложного героя -- Г1neg). То же: пастух предлагает съесть барана и другой -- съесть кабана. Реакция отрицательная. Змей: "Съешьте двенадцать волов" (новое испытание другим персонажем -- Д1). Братья опять этого не могут (Г1neg). Братья брошены под камень (наказание вместо награждения -- Zcontr).

II. Рождается Покатигорошек. Мать рассказывает о беде (сообщение о беде -- В4). Герой отправляется в поиски (реакция героя СТ'). Пастухи и змей как выше (испытание героя -- Д1, его реакция -- Г; испытание остается для хода действия без последствий). Бой со змеем и победа (Б1-П1). Избавление сестры и братьев (ликвидация беды -- Л4). Возвращение ( } ).



Барт Р. (см. Ильин И.П. Постструктурализм, деконструктивизм, постмодернизм. М., 1996. с. 163 – 164).

«По своему жанру, "С/3" - это прежде всего систематизированный (насколько понятие строгой системности применимо к Барту) комментарий, функционирующий на четырех уровнях. Во-первых, исследователь разбил текст на 561 "лексию" - минимальную единицу бальзаковского текста, приемлемую для предлагаемого анализа ее коннотативного значения. Во-вторых, критик вводит 5 кодов - культурный, герменевтический, символический, семический и проайретический, или нарративный, - предназначенных для того, чтобы "объяснить" коннотации лексий. В-третьих, к этому добавлено 93 микроэссе - лирико-философские и литературно-критические рассуждения, не всегда напрямую связанные с анализируемым материалом. И, наконец, два приложения, первое из которых представляет сам текст новеллы, а второе подытоживает основные темы, затронутые в микроэссе, - своего рода суммирующее заключение».

# Очень огрубляя

Лекции	Коды					То, что не уложилось в коды - микроэссе
	Культурный	Герменевтический	Символический	Семиотический	Проайретический	
1. Однажды в студеную зимнюю пору...						
2. ...Поднимается медленно в гору						

# Резюме: некоторые важные установки структурализма

- Все должно исследоваться как язык: сообщение, части которого обладают значением во взаимосвязи, в рамках которой и должны рассматриваться. Предпочтение не элементам, а правилам отношений между ними (структура – система, в которой элементы могут варьироваться).
- Нахождение уровня, независимого от субъективного смыслонаделения. Язык существует до речи, бессознательное – до сознания, социальные структуры – до социального действия конкретного индивида, который пользуется словарем и правилами. Методологические следствия: индугенция на обобщения и осознание предопределенности в том числе и исследовательской деятельности.

Т.е. – по фильму мы исследуем мир, в котором (для которого) его снимали.

Что, в общем-то, и разумно. В том, что снято в фильме и том, что хотел сказать режиссер – очевидное уже проинтерпретировано, и о спорном уже схлестнулись интерпретации. А в структурализме мы подбираемся к тому, что нам говорить специально не собирались.

# Однако ( $\approx$ постструктурализм)

- Предположение о том, что смыслонаделение лишь в очень неважной мере осуществляется субъектом, но является результатом действия структур ...
  - Действительно позволяет нам исследовать нечто независимое от человеческой субъективности, объективное
  - Но заставляет нас задуматься, а свободно ли от действия такого рода структур смыслонаделение, которое осуществляет исследователь. Вопрос риторический.

# + «Размыкание структуры в контекст» (одни и те же элементы и отношения играют разную роль в разных структурах)

1. того, чего он Хотел:

- А) достичь личного мирового господства,
- В) обеспечить благо народов Европы,
- С) нанести превентивный удар. ...

2. «не имеющих отношения к воле и сознанию Наполеона Обстоятельств»:

- А) в Европе (баланс сил и т.п.)
- В) во Франции – динамичное и агрессивное единство аристократии и буржуазии; необходимость постоянной войны
- С) в Наполеоне (будь то комплекс неполноценности или мания величия)

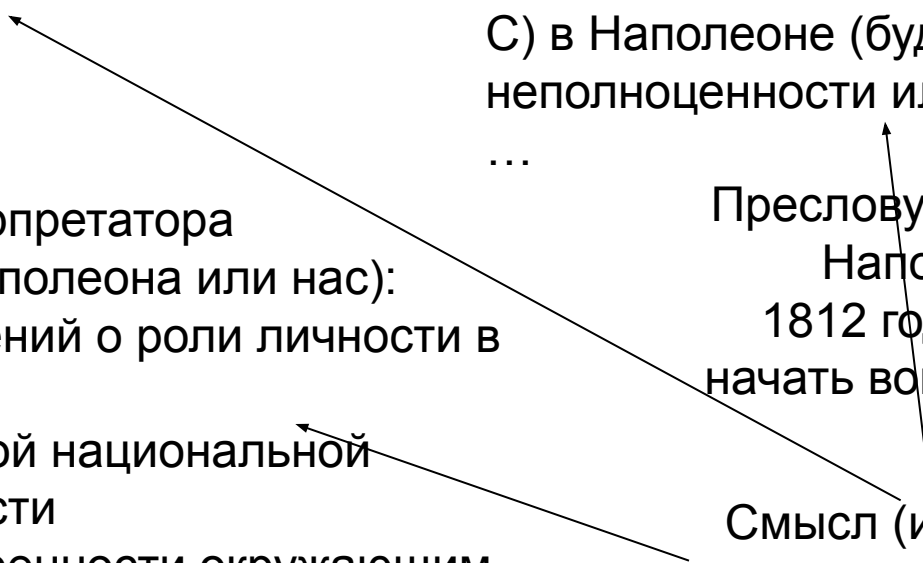
...

3. Установок интерпретатора  
(современника Наполеона или нас):

- А) представлений о роли личности в истории
- В) Собственной национальной принадлежности
- С) Удовлетворенности окружающим миром ...

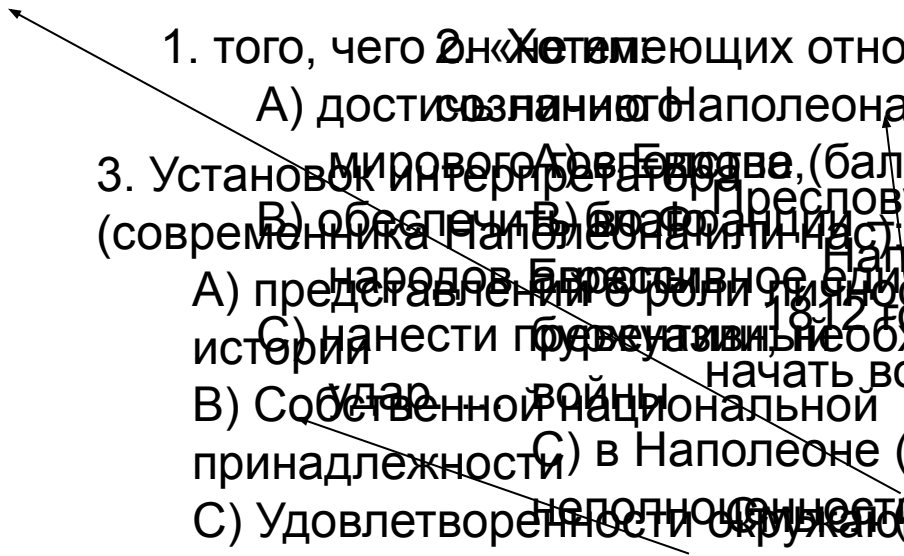
Пресловутый пример с Наполеоном:  
1812 год, решение начать войну с Россией

Смысл (интерпретация ситуации) зависит от:



# Размыкание структуры в контекст

А ведь за каждым из этих смыслов может открываться перспектива столь же многообразных интерпретаций

- 
1. того, чего достигли в отношении к воле и  
А) достижение Наполеона Обстоятельств»:  
2. «Хотим ли мы мир?» (баланс сил и т.п.)
3. Установок интерпретатора (респектуемый пример с  
А) представлении роли личности в динамичное и  
истории (современника Наполеона или не)  
Б) обеспечить во Франции динамичное и  
А) представление роли личности в аристократии и  
С) нанести поражение в 1812 году решение  
удар войскам начать войну с Россией  
Б) Собственной национальной  
принадлежности С) в Наполеоне (будь то комплекс  
С) Удовлетворенности окружающих (или мания величия)  
миром ... .. ситуации) зависит от:

Размыкание структуры в контекст – не единственная характеристика постструктурализма, направления весьма аморфного. Однако она в достаточной мере отражает главное: самоосмысление по отношению к структурализму.

Другие (часто связанные) характеристики:

- Исследовательское внимание перемещается с момента структурной организации предмета на то, что уклоняется от структурного описания (парадоксы, нарушения внутренней логики, внешние влияния, случайность и т.п.). Нормальное состояние структуры – поломанное (Делёз – Гваттари).
- Внимание постструктурализма к факторам, сбивающим структуру: децентрация деятеля, прерывность объекта, опосредованность и преломленность исследовательских оптик (языка, логики, философии, психоанализа и т.п.).
- Две приоритетных стратегии: текстовая (Ж. Деррида – “нет ничего вне текста”) и политическая (Ж. Делёз – “в сущности, все - это политика”; Р. Барт - историк литературы как буржуазного института, опасного своей псевдонейтральностью). “Язык власти и власть языка”.
- Соответствие релятивистского содержания и неакадемического стиля постструктуралистских работ.

Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М., 1999. С. 270 – 271.

«Экзамен сочетает техники надзирающей иерархии и нормализующей санкции. Экзамен — нормализующий взгляд, надзор, позволяющий квалифицировать, классифицировать и наказывать. Он делает индивидов видимыми, благодаря чему их можно дифференцировать и наказывать. Поэтому во всех дисциплинарных механизмах экзамен — совершенный ритуал. В нем соединяются церемония власти и форма опыта, применение силы и установление истины. В центре дисциплинарных процедур экзамен демонстрирует подчинение тех, кто воспринимается как объекты, и объективацию тех, кто подчиняется. Взаимоналожение отношений власти и отношений знания обретает в экзамене весь свой видимый блеск. Однако экзамен — еще одна инновация классического века, не исследованная историками наук. Пишут историю опытов со слепорожденными, с детьми, выросшими среди волков, с находящимися под воздействием гипноза. Но кто напишет более общую, более размытую, но и более определенную историю «экзамена» — его ритуалов, методов, действующих лиц и их ролей, игры вопросов и ответов, систем выставления отметок и классификации? Ведь в этой тонкой технике можно увидеть всю область познания, весь тип власти. Часто говорят об идеологии, которую — то сдержанно, то громогласно - несут в себе гуманитарные «науки». Но разве сама их технология, эта крошечная рабочая схема, получившая столь широкое распространение (от психиатрии до педагогики, от диагностики болезней до найма рабочей силы), этот знакомый метод экзамена не претворяет в едином механизме отношения власти, которые делают возможными извлечение и образование знания? Это происходит не просто на уровне сознания, представлений и того, что человек (как он полагает) знает, но и на уровне того, что делает возможным знание, которое преобразуется в политический захват.

• Одним из основных условий эпистемологического «раскрытия» медицины в конце XVIII века была организация больницы как «экзаменующего» аппарата. Ритуал обхода являлся самой очевидной его формой. В XVII веке проходящий врач добавлял свой осмотр ко многим другим формам контроля — религиозной, административной и т. д.; он практически не участвовал в повседневном управлении больницей.



# Разоблачительный (или даже революционный) пафос постструктурализма (+ экзистенциалистское наследство)

1968. «Структуры не выходят на баррикады».  
Постструктурализм согласен со структурализмом в том, что субъект является лишь специфически европейской формой обманчивого единства культурного опыта, интересов власти и средств текстуального выражения. Несмотря на это, постструктурализм охотно борется с властью, даже понимая нереальность ее свержения и сводя свою борьбу единственно к тому результату, что сконструированный властью индивид выражает свою свободу в том, что пытается осознать, как именно его сконструировали и каким силам он подчиняется.

# Анализ дискурса: значение текста не таково, каким кажется, и это не сводится к авторскому намерению

- К. Льюис. «Письма Баламута». В словосочетании «мой Бог» один использует слово «мой» в значении «мой друг», другой – в значении «мои сапоги».
- Таким образом, значимо не только то, «что говорится», но и «с каких позиций говорится».
- Анализ дискурсов в смысле П. Серио («Квадратура смысла. Французская школа анализа дискурса». М., 1999). Отказ выявлять смысл текста сведением к классовой позиции или самоидентифицированности свободной личности. Работа на уровне означающего, а не означаемого; возможность исследовать форму и значение текста не по отдельности. Призыв выявлять за системой высказываний не внутреннюю и самодостаточную последовательность, а дискурсивную, логическую позицию, с которой делались высказывания.

Кем надо быть, что знать и во что верить, чего надо хотеть, для того, чтобы высказываемое было правдой (или просто для того, чтобы имело смысл делать это высказывание)?

Другой пример: концепция «габитуса» П. Бурдьё как постструктуралистский вариант компромисса между осознаваемым и неосознаваемым в поведении, между субъективизмом и объективизмом в исследовании



# Гирц К. "Насыщенное описание": в поисках интерпретативной теории культуры

- «Но суть моих рассуждений сводится к тому, что между тем, что Райл назвал бы «ненасыщенным описанием» действий репетирующего, передразнивающего, подмигивающего, моргающего и т. д. («быстрым движением смыкают верхнее и нижнее веко правого глаза»), и «насыщенным описанием» того, что они на самом деле делают («репетирует перед зеркалом, как он будет передразнивать приятеля, когда тот будет кому-то тайно подмигивать»), лежит предмет исследования этнографии: стратифицированная иерархия наполненных смыслом структур, в контексте которых возможно моргать, подмигивать, делать вид, что подмигиваешь, передразнивать, репетировать, а также воспринимать и интерпретировать эти действия, и без которых все эти действия (включая и нулевое морганье, которое как *категория культуры* в такой же степени не подмигивание, в какой подмигивание является не морганьем) не будут существовать, независимо от того, что кто-то будет делать с верхним и нижним веком своего правого глаза»

# Релятивизм интерпретативной теории культуры

- Исследователь должен объяснить, каким образом, он из рамок своей культуры, в которой возможны и сговор, и репетиция перед зеркалом, интерпретирует чье-то, невинное или наоборот, ставящее целью симулировать отсутствующий заговор, помаргивание, именно как «подмигивание».
- Таким образом, большинство постструктуралистских исследований – объяснение того, как определенный смысл возникает на взаимоналожении двух (а правильнее – намного больше) искажающих (но и позволяющих видение) призм – своих ценностей, своей культуры, культуры исследуемого предмета ...
- Это релятивизм, но не в смысле того, что знание, которое мы получаем об интересующем нас событии, ничтожно или неправильно, но в том смысле, что оно **ОТНОСИТЕЛЬНО** – зависит от других имеющихся у нас знаний.

Исследование = детальная демонстрация того, как именно зависит.