

Проблемы современной науки  
в контексте культуры  
(экс- методология  
гуманитарного знания)

Вводное занятие

# План

- Понимание предмета курса
  - Наука
  - Современная
  - В контексте культуры
- Соотношение с другими лекциями и семинарами ВШЕК
- Принципы отчетности
- Программа семинарских занятий
- Поддерживающие курс ресурсы

# Понимание предмета

Проблемы современной науки  
в контексте культуры

# «Наука»

в моей части курса – речь почти исключительно о гуманитарном знании (которое, и об этом мы будем говорить – далеко не вполне наука). Другое дело, что очень многое, что может быть сказано о ГЗ и конкретных дисциплинах – относится ко всей науке в смысле «организованное знание».

Что я хочу особенно подчеркнуть – в каком смысле разговор о науке:

1. Разговор о теоретических конструкциях – основная цель. Вместе с вами практиковать это усилие – разговор о чужой мысли. Для этого – особый словарь, особый ракурс.

2. Говорить о чужой мысли, а не просто воспроизводить ее = говорить не только то, что Вебер, Фуко или Поппер хотели сказать прямым текстом. Значит – уметь строить и обосновывать предположения о том, что прямым текстом не говорится, уметь наблюдать признаки, по которым такие предположения можно строить относительно достоверно. Возможно, о том, о чем сам автор не подозревал (начнем уже через две недели, с Гумбольдта; какие-то вещи о своей собственной концепции в н. XIX века он не мог сказать точнее, чем это можем сделать мы сейчас). Очень важное понятие «имплицитная гносеология». В этой связи две задачи:

1. освоения языка описания и обсуждения теоретических конструкций;
2. умения узнавать «на карте гуманитарного знания» «координаты» различных исследователей (в том числе и свои собственные).

# «Наука»

3. Говорить «о вещах» иногда можно так, как если бы они были на самом деле. Говорить о мысли можно только как о мнениях. Свое мнение является только мнением, на него придется обращать особое внимание и учиться подозревать и разбирать его точно так же, как и мнения наших непосредственных пациентов - Вебера, Фуко, Поппера и т.д.

# «Современная»

Проблематичное слово, особенно когда обозначает предмет исследования или преподавания. В моем варианте – модерн, последние 200 лет. Есть небезосновательные сомнения в том, что совсем современная наука и в особенности ГЗ начинают устраиваться иначе, но пока единственным способом говорить об этом, я вижу исторический рассказ: за 200 лет прошли такой-то путь, и сейчас начинает делаться не так то-то, то-то и то-то.

Поэтому честно предупреждаю – на семинарах 1 семестра мы только подойдем к середине XX века, и даже 2 семестр, кроме самой концовки – modern, а не contemporary, moderne, а не zeitgenössische.

# Контекст культуры – в двух смыслах.

1. Исторический - как понимание науки и работа в науке меняется за эти 200 лет. Иногда об этом будем говорить мы (например, в темах про позитивизм), иногда – наши источники (например Риккерт: открыли, условно говоря, в конце XIX века, что наука, оказывается, зависит от предшествующих познанию установок, от интересов, ценностей, словаря и т.п.

2. «Наука в контексте культуры» – не тех культур, которые были, но той, к которой мы сейчас принадлежим. НАШЕ знание о науке в контексте нашей культуры.

Почему я ошибаюсь ИМЕННО ТАКИМ образом?

Образцы этого отношения к организованному знанию – от Коллингвуда до Фуко и Копосова через Рассела и социологию знания, о которой много будет рассказывать Н.И. Кузнецова.

# Соотношение с другими курсами

Главное – вертикальное встраивание в линию моих курсов во ВШЕК – 2 семестр ПСНКК, и лекции, и семинары, начиная со 2 семестра – «Стратегии исследовательской работы», очень тесно состыкованные с подготовкой собственного исследовательского проекта – магистерской диссертации.

Цель – породить у Вас методологические терзания и облегчить их, средство - рефлексия.

Профессионал отличается от любителя (в чем бы то ни было), что он делает не как получается само собой, а, во-первых, способом, который уже отработан и признан удовлетворительным, во-вторых, умеет адаптировать то, чему его обучали, к конкретной ситуации, умеет совершенствовать это.

Если Вы будете *думать*, как Вы что-либо исследуете, то будет получаться лучше.

Поэтому самый любимый мой звук – скрип мозгов.

Сноска – понятно, что разный уровень, сложное кому-то слишком просто для другого. Относительно универсальный совет для тех, кто уже все понял: ставьте себя на мое место, если уже поняли сюжет, думайте, как рассказать его не преподавателю, но своему еще не преуспевающему однокурснику. Почему тот все еще не понимает?



# Горизонтальные валентности – с другими курсами

1 семестр – ПСНКК-лекции, проблемы философии, НИРМ.

Про НИРМ – завтра (его тоже придумываем на ходу. Но, как минимум, часть НИРМ – тоже разбор теоретических текстов и разговор о методе иссл. работы).

ПСНКК и философия – во-первых, имена и содержание, во-вторых, определенное сходство словаря – разговор о мысли, о теоретических конструкциях. Но и то и другое – отношения переименования, но не дублирования и не изолированности. Возможность разных точек зрения, хотя мне кажется, что скорее складывающихся в малопротиворечивую картину, если учитывать специфику ракурсов.

Будут и другие валентности – по линиям: 1) методов конкретных гуманитарных дисциплин (например, литературоведения, истории, социологии); 2) истории культуры, но это пока менее значимо.

# Система отчетности.

Многое определяется двойным дипломированием – российским и немецким.

По российской системе Вы получаете **оценки**: в 1 семестре – допуск к экзамену, который проводим мы совместно с Н.И. Кузнецовой, но по ее программе; во 2 семестре – оценку по тому курсу, который читаю я, и в котором учитывается работа и впечатление 1 семестра.

По немецкой системе Вы получаете т.н. **кредитные пункты (КП)**. Поскольку курс принадлежит к первому модулю, Вы получаете или 1 КП, или 3. По курсам 4-7 модулей, можно заработать гораздо больше КП (до 8 в случае написания большой (25 стр.) письменной работы,

но не исключено, что мы сделаем систему до- и перезачетов. В любом случае, по немецкой системе нужно закрыть модуль, т.е. получить минимум 3 пункта.

# За что ставится оценка / выдаются КП?

## Ключевые понятия: «кредит доверия» и «общее впечатление»

думаю, что и у всех преподавателей, которым не безразлично, что они делают, только не все в этом признаются. Экзамен принимаешь в соответствии со своими ожиданиями от человека, и переломить сложившееся впечатление – трудно.

В первом семестре складывается на основе линейки семинаров – участие в занятиях (разумеется, активное, а не одобрительное молчание) и выполнение нескольких маленьких письменных заданий, количество которых обратно пропорционально активному и успешному устному участию.

Если Вы не приходили или промолчали, то работ много (в пределе – 4, одна чуть побольше), если полностью убедили меня, что все понимаете, а что будет необходимо, легко доберете сами – в исключительном случае возможен даже экзамен автоматом.

Мои занятия можно не посещать, но 2 требования – обязательное предварительное уведомление (СМС - 916-175-3796, [aperlov@yandex.ru](mailto:aperlov@yandex.ru)) и отработки нужного количества и качества.

# Ресурсы

K:\students\iek\programs\assist\perlov\

*Перлов А.М. История науки: введение в методологию гуманитарного знания. М., 2007.*

<http://www.aperlov.narod.ru>

<http://www.livejournal.com/community/iekprep>

(дискуссию Поппера и Адорно и «Консервативную мысль»

Манхейма осталось сосканировать)