

**ПРАВОВАЯ ПРИРОДА БАНКОВСКИХ
КОМИССИЙ. ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ
КОМИССИЙ. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ МЕЖДУ
БАНКОМ И ПОТРЕБИТЕЛЕМ.**

Партнер, Председатель Московской коллегии
адвокатов
«Яковлев и Партнеры»
Игорь Дубов

Уже на протяжении достаточно длительного периода времени одной из самых острых проблем в области потребительского кредитования является проблема взимания кредитными организациями с заемщиков различного рода комиссий.

Пристальное внимание комиссиям уделяют органы Роспотребнадзора. Вопросы законности взимание банками комиссий по договорам потребительского кредитования были предметом рассмотрения как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов. Президиум Высшего Арбитражный Суд Российской Федерации в ряде своих постановлений сделал важные выводы по вопросам законности взимания комиссий.

Основной причиной установления кредитными организациями различного рода комиссий было стремление увеличить доходность продуктов потребительского кредитования при декларировании небольших процентных ставок по кредитам. Между тем, достижение сиюминутных выгод, связанных с увеличением доходности, может привести к негативным последствиям в длительной перспективе, если взимание той или иной комиссии будет признано незаконным. Безусловно, что взыскание административного штрафа за взимание незаконных комиссий не является большим финансовым риском для банка. Однако взыскание административных санкций, безусловно, является серьезным репутационным риском для кредитной организации. Кроме того, привлечение к административной ответственности может повлечь и серьезные финансовые последствия, так как растет число организаций, которые предлагают свои услуги по взысканию с банков незаконных комиссий.

В связи с вышеизложенным, необходимо иметь в виду, что банки, при установлении тех или иных комиссий, должны внимательно анализировать, насколько данные действия соответствуют действующему законодательству.



К сожалению, действующее законодательство практически не регламентирует вопросы, связанные с установлением и взиманием банковских комиссий. Безусловно, что данная проблема могла быть решена законом о потребительском кредитовании. Необходимость принятия такого закона осознана как банковским сообществом, так и государственными органами. На протяжении нескольких лет были разработаны несколько вариантов проекта закона о потребительском кредитовании, но до настоящего времени правовое регулирование потребительского кредитования является минимальным.

Действующее законодательство не раскрывает понятие «комиссия» и не определяет условия установления комиссий. Термин комиссия используется в статье 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», которая предусматривает возможность установления комиссионного вознаграждения по операциям. Представляется, что использование в законодательстве и банковской практике термина «комиссия» применительно к банковским договорам и банковским операциям является неудачным.

По своей правовой природе большинство действий, за совершение которых банки взимают комиссию, относятся к действиям по оказанию услуг.

Понятие же комиссии тесно связано с договором комиссии, который предусматривает, что комиссионер от своего имени, но за счет комитента заключает сделку. Комиссия же представляет собой плату комиссионеру. Таким образом, комиссия не имеет никакой правовой связи с услугами, которые оказывают кредитные организации. В связи с этим, было бы более правильным говорить о взимании банками платы за оказанные услуги или операции.

Правовая природа так называемого комиссионного вознаграждения является платой за оказанные услуги. Определившись с правовой природой комиссионного вознаграждения необходимо определить наличие критериев, позволяющих устанавливать плату так, чтобы плата соответствовала требованиям действующего законодательства и не нарушала права и законные интересы потребителей.

Потребительское кредитование представляет собой сложное правоотношение, которое регулируется нормами, относящимся к нескольким обязательствам. Как правило, в настоящее время потребительское кредитование осуществляется в безналичном порядке, а, следовательно, для предоставления кредита используется банковский счет. Таким образом, неотъемлемым элементом потребительского кредитования являются отношения, которые возникают между банком и заемщиком по договору банковского счета.

Необходимость открытия банковского счета для предоставления кредита **не должно** рассматриваться в качестве навязывания дополнительной услуги, так как такой способ предоставления кредита предусмотрен нормативными актами Банка России и государство заинтересовано в уменьшении оборота наличных денег. В связи с этим при рассмотрении платежей, взимаемых в процессе потребительского кредитования, необходимо разделять платежи, которые связаны непосредственно с кредитным обязательством, и платежи, которые связаны с договором банковского счета.

Вернемся к вопросу об установлении критериев взимания платы за совершение действий при осуществлении потребительского кредитования. Здесь также следует отметить, что действующее законодательство не устанавливает каких-либо критериев. Только анализ судебной практики позволил выявить критерий, которым руководствовался суд при определении законности установления комиссий. Судебная практика выработала следующий критерий: комиссия может рассматриваться в качестве законной, если она представляет собой плату за самостоятельную банковскую услугу. Такой подход использован в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2009 г. N 8274/09 и от 2 марта 2010 г. N 7171/09. В указанных постановлениях отмечается, что действия банка по открытию и ведению ссудного счета не являются самостоятельной банковской услугой. Представляется, что данный подход высшего судебного органа носит общий характер и может быть использован для оценки законности и обоснованности всех платежей, осуществляемых в пользу банка при потребительском кредитовании.

Исходя из указанного критерия, следует прийти к выводу о том, что плата за рассмотрение заявки на получение кредита является обоснованной и не может рассматриваться в качестве незаконной, так как представляет собой плату за услугу, которую оказывает банк.

В то же время многочисленные комиссии, связанные с исполнением банком своих обязательств по кредитному договору, не могут рассматриваться в качестве обоснованных.

Действующим законодательством, регулирующим кредитные правоотношения, предусмотрена платность кредита, то есть заемщик должен вернуть сумму кредита и уплатить проценты. Взимание дополнительных платежей означает, что на заемщика возлагаются дополнительные обязательства, которые не соответствуют характеру кредитных правоотношений.

Именно комиссии, связанные с исполнением банком своих обязательств по кредитному договору, вызывают большинство вопросов со стороны потребителей и многочисленные обращения в государственные контрольные органы. При привлечении кредитных организаций к административной ответственности сложилась устойчивая практика о необоснованности взимания комиссии за ведение ссудного счета.

После того как взимание комиссии за ведение ссудного счета было признано необоснованным, банки начали взимать комиссию за предоставление кредита. Взимание такой комиссии ничем не обосновано, так как в соответствии с условиями кредитного договора, банк обязан предоставить кредит, то есть банк взимает платеж за исполнение своих обязательств по договору. Исходя из такого подхода, заемщик вправе удерживать плату за то, что он возвращает кредит и уплачивает проценты.

Единственным платежом в рамках кредитного обязательства, обоснованность уплаты которого можно подтвердить нормами права, является платеж за досрочный возврат кредита, так как при досрочном возврате кредита банк лишается того дохода, на получение которого он рассчитывал.



В тех случаях, когда кредит представляется в безналичном порядке, то, как уже указывалось выше, между банком и заемщиком возникают правоотношения, вытекающие из договора банковского счета. При ведении банковского счета кредитная организация оказывает различные услуги (исполнение поручения о переводе денежных средств, выдача наличных, предоставление выписок со счета и т.д.), которые можно квалифицировать в качестве самостоятельных услуг, а, следовательно, взимание платы за оказанные услуги является обоснованным. Возможность установления платы за действия, совершаемые кредитной организацией, в рамках исполнения обязательств, вытекающих из договора банковского счета, вытекает из положений статьи 851 ГК РФ, которая предусматривает, что в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

Безусловно, существует проблема квалификации договора банковского счета в качестве навязанной услуги. Однако такой подход является односторонним, так как противоречит всей логике развития банковских технологий, которые направлены на развитие безналичного денежного обращения. Кроме того, при кредитовании посредством кредитных карт кредитные правоотношения и правоотношения по договору банковского счета сильно переплетены и их невозможно рассматривать в качестве отдельных правоотношений.

Большое практическое значение имеет вопрос о последствиях квалификации комиссий в качестве необоснованных. Действующее законодательство о защите прав потребителей предусматривает, что условия договора, ущемляющие права потребителя, по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными (пункт 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей). Статья 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» предусматривает, что комиссии за операции устанавливаются договором между банком и физическим лицом. Таким образом, действующим законодательством не установлены правила, касающиеся видов комиссий, а, следовательно, определение видов комиссий не может нарушать правила, установленные законодательством, по причине отсутствия таких правил. Права потребителей нарушает установление новых комиссий, а также увеличение размера существующих комиссий.

Комиссии, которые были согласованы сторонами при заключении договора, не могут быть квалифицированы как нарушающие права потребителей. Привлечение кредитной организации к административной ответственности не является основанием для истребования уплаченных комиссий. Уплаченные комиссии могут быть истребованы в качестве последствия признания сделки или ее части недействительными. Сделка с потребителем может быть признана недействительной по основаниям, предусмотренным статьей 168 ГК РФ, если имеются нарушения положений пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей. Между тем, как уже указывалось выше, согласованный в договоре вид комиссии, не может нарушать права потребителей.

Вывод Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в постановлениях его Президиума о том, что та или иная комиссия нарушает положения пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, является чрезмерно расширительным толкованием действующего законодательства. Кроме того, дела о взыскании комиссий относятся к компетенции судов общей юрисдикции, а, следовательно, выводы Высшего Арбитражного Суда РФ по рассматриваемому вопросу не являются обязательными.

Исходя из вышеизложенных проблем, возникающих при осуществлении потребительского кредитования, следует, что их эффективное разрешение возможно **только в случае принятия законодательного акта – закона о потребительском кредитовании.**

Спасибо за внимание!

Партнер, Председатель
МКА «Яковлев и Партнеры»
Игорь Дубов



Контакты:

Тел.: (495) 956-29-92

Факс: (495) 956-29-93

E-mail: dubov@matec.ru

Web: www.matec.ru