

Теория и практика аргументации

Коммуникативная структура
аргументативного дискурса

Настоящие презентации являются лишь иллюстрацией к лекциям и не могут служить надежным источником знания за их пределами. А.И.Мигунов

Коммуникативная структура аргументативного дискурса

- *Аргументативным дискурсом мы будем называть ряд высказываний, которые были выдвинуты в защиту одной или нескольких точек зрения.*
- *Высказывания, выдвигаемые в процессе аргументации с целью обоснования мнения, мы будем называть аргументами.*
- *Положение, которое обосновывается с помощью аргументов, будем называть точкой зрения (или тезисом аргументации).*

Коммуникативная структура аргументативного дискурса

1. Верно, что А.
2. Не верно, что А.
3. Я не знаю, верно или не верно, что А.
У меня нет оснований утверждать 1 или 2.

Коммуникативная структура аргументативного дискурса.

Классификация споров.

- **Единичные споры** - ставится под сомнение точка зрения, относящаяся к одному утверждению.
 - *Неверно, что женщины готовят лучше, чем мужчины.*
- **Множественные** - оспаривается точка зрения, относящаяся к двум и более утверждениям.
 - *Неверно, что женщины готовят лучше, чем мужчины, или, что они машину водят лучше мужчин.*

Коммуникативная структура аргументативного дискурса.

Классификация споров.

- **Несмешанные споры** – ставится под сомнение либо положительная, либо отрицательная точки зрения, относящиеся к утверждению.
 - Например, ставится под сомнение положительная точка зрения «*Верно, что женщины водят машину лучше, чем мужчины*»
- **Смешанные споры** – ставятся под сомнение и положительная и отрицательная точки зрения.
 - А: «*Женщины безусловно водят машину лучше, чем мужчины*»
 - В: «*Совершенно не верно, что женщины водят машину лучше, чем мужчины*»

Коммуникативная структура аргументативного дискурса.

Классификация споров.

Возможны 4 вида спора по степени сложности:

1. Единичный несмешанный (или элементарный) спор.

- эту проблему будет легко решить.

- действительно?

CP1: +/-p

CP2: ?/(+/-p)

Коммуникативная структура аргументативного дискурса.

Классификация споров.

2. Единичный смешанный спор.

- *Никогда не следует принимать аспирин с молоком.*

- *Как раз наоборот, надо.*

CP1: -/p, ?/(+/p)

CP2: ?/(-/p), +/p

Коммуникативная структура аргументативного дискурса. Классификация споров.

3. Множественный несмешанный спор.

- Сейчас люди женятся слишком рано, они слишком легко разводятся и ужасно эгоистичны.

- Почему слишком рано? Что ты имеешь в виду, слишком легко? И я не совсем понял насчет эгоистичности.

CP1: $+/p_1; +/p_2; +/p_3.$

CP2: $?/(+/p_1); ?/(+/p_2); ?/(+/p_3).$

Коммуникативная структура аргументативного дискурса.

Классификация споров.

4. Множественный смешанный спор.

- Люди не должны протестовать столь ожесточенно.
- Я не согласен.
- Им следует относиться друг к другу терпимее, насколько это возможно.
- Я с этим тоже не согласен.
- А кроме того, эти протесты бесполезны.
- Вовсе нет, как раз очень даже полезны.
- А у приличных людей есть занятия получше...
- Это слишком категоричное утверждение.

CP1: $-/p_1, ?/(+/p_1); +/p_2, ?/(-/p_2); -/p_3, ?/(+/p_3); +/p_4, ?/(-/p_4)$

CP2: $?/(-/p_1), +/p_1; ?/(+/p_2), -/p_2; ?/(-/p_3), +/p_3; ?/(+/p_4), -/p_4$

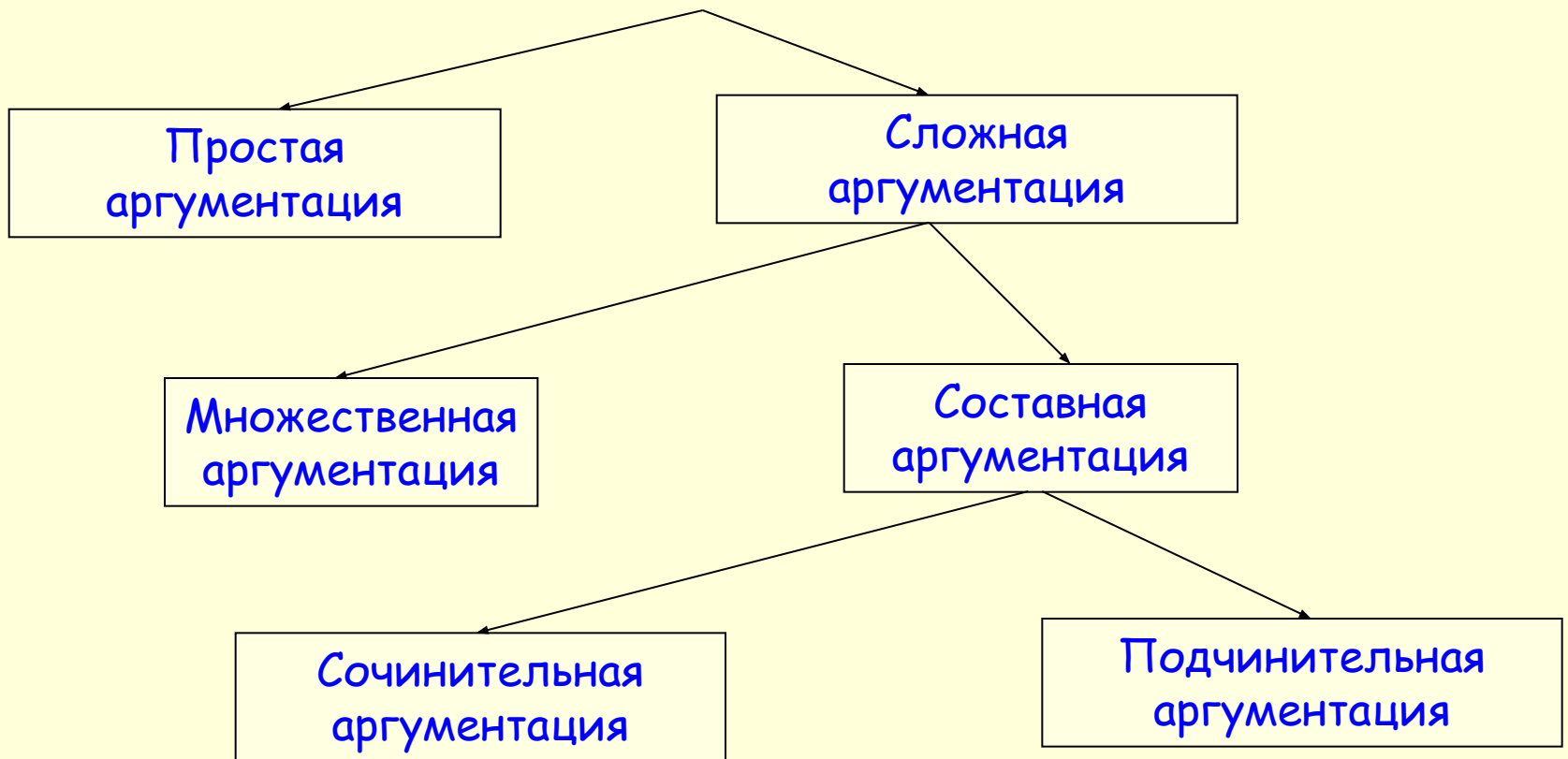
Коммуникативная структура аргументативного дискурса.

Классификация споров.

- Женщины водят машину хуже, чем мужчины.
 - Сомнение.
 - Не верно, что женщины водят машину хуже, чем мужчины
 - Женщины водят машину лучше, чем мужчины [(a) некоторые...; (b) все....]
 - Женщины водят машину так же хорошо, как и мужчины [(a) некоторые...; (b) все....]
 - Женщины водят машину так же плохо, как и мужчины [(a) некоторые...; (b) все....]

Сложные структуры аргументации

Аргументация

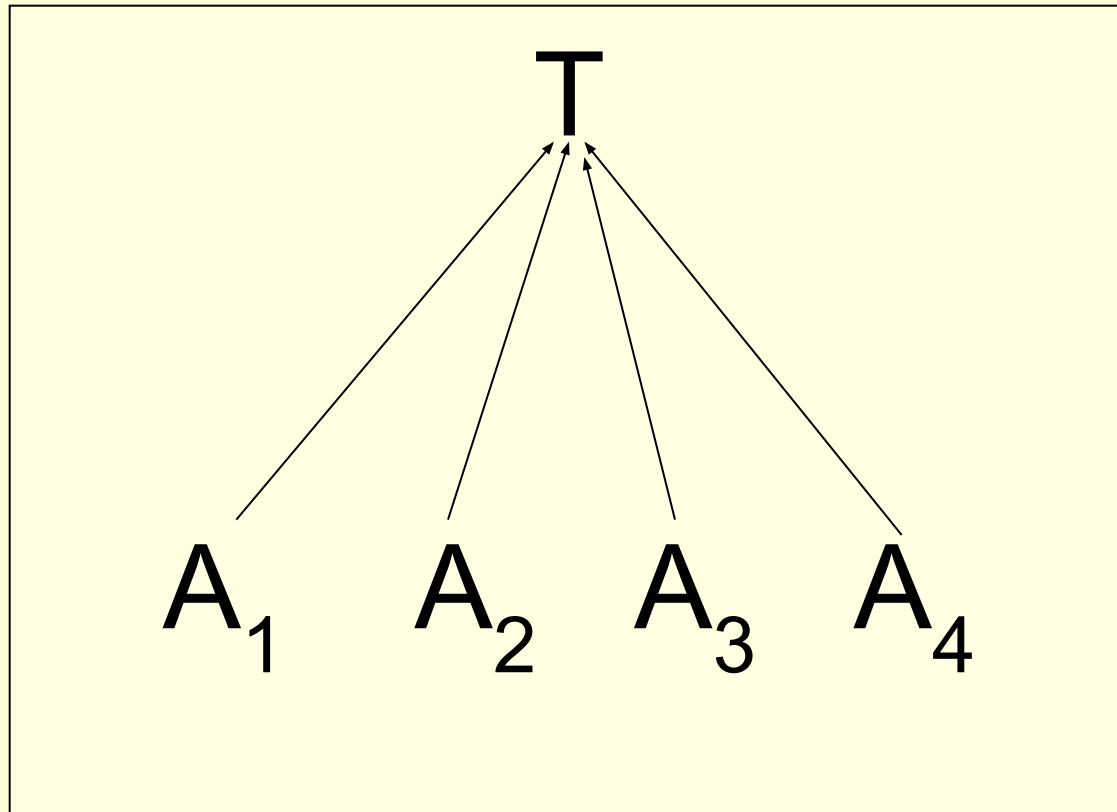


Множественная аргументация

Аргументы
взаимонезависимы и
лишь дополняют друг
друга. При этом каждый
является достаточным
для обоснования точки
зрения.



Множественная аргументация



Сочинительная аргументация

Аргументы
взаимозависимы, потеря
одного из них делает
аргументацию
несостоятельной.

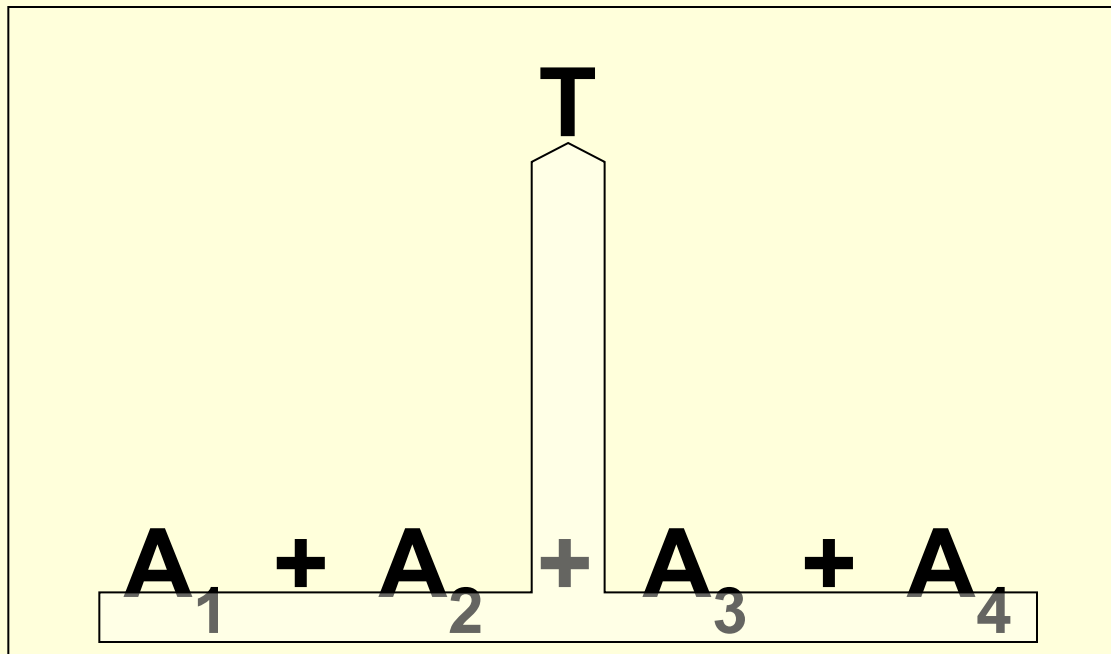
Доставка почты
в России
работает
превосходно

Можете быть
уверены, что
письмо будет
доставлено на
следующий день

Можете быть
уверены, что
письмо доставят
по указанному
адресу

Можете быть
уверены, что
получите свои
газеты рано
утром

Сочинительная аргументация



Подчинительная аргументация

T

$A_1 (T_1)$

$A_2 (T_2)$

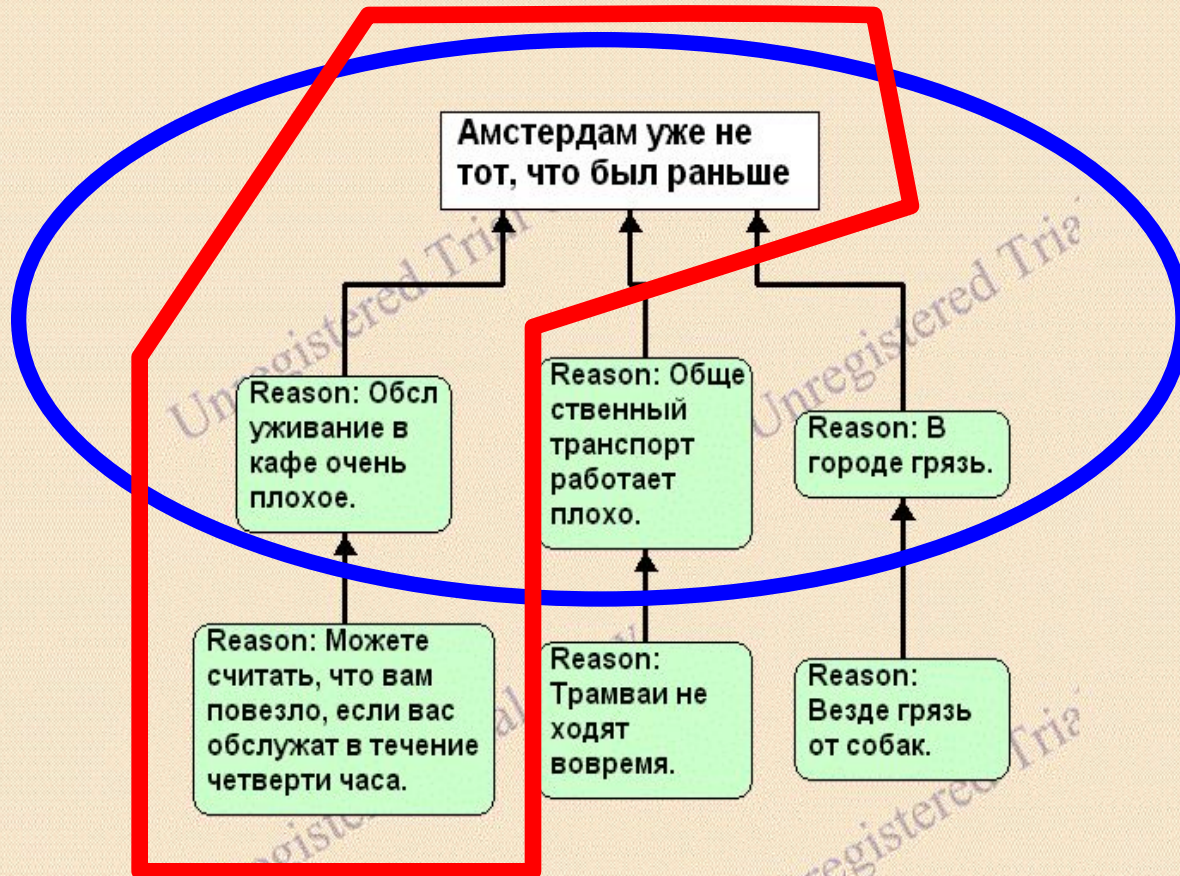
A_3



Пример 1

Множественная

Подчинительная

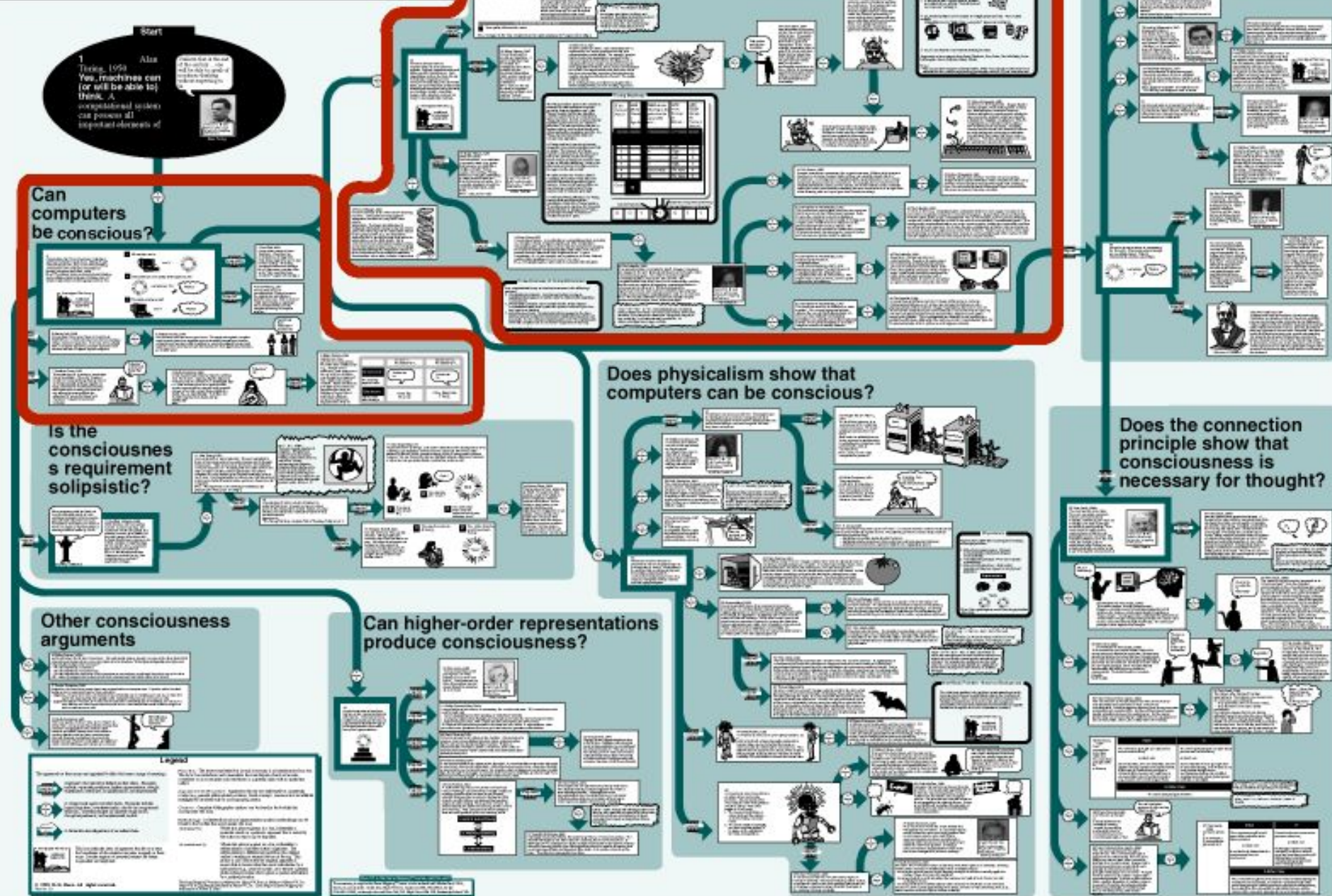


Стратегия максимально
аргументативного анализа.

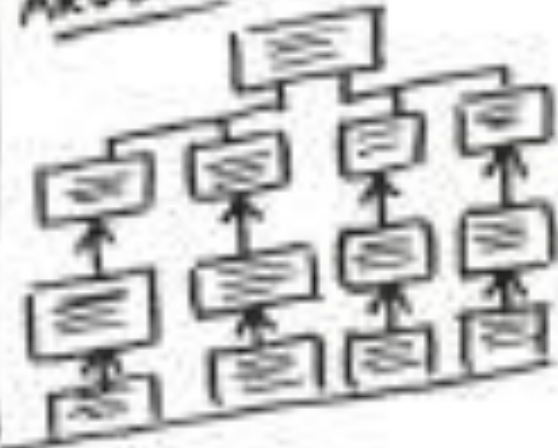
- В пограничных, в неопределенных случаях следует начинать анализ аргументативной структуры как множественной.

6 Do Computers Have To Be Conscious To Think?

The History and Status of the Debate — Map 6 of 7
An Issue Map™ Publication



ARGUMENT MAP



THIS EXPLAINS WHY I SHOULD BE ALLOWED TO GO TO THE PARTY ON FRIDAY NIGHT!



CAT