

Ненормативные аспекты трансформации судебной власти:

Некоторые результаты экспертной оценки функционирования судебной власти в России и других транзитных странах



Ю.Н.Благовещенский, Г.А.Сатаров
Фонд ИНДЕМ

Страны, число экспертов

Болгария	33
Чили	24
Латвия	33
Польша	37
Россия	217
Украина	33
Всего	377

Эксперты (Россия)

Профессиональная группа	Число
Судьи	92
Адвокаты	25
Корпоративные юристы	36
Журналисты	17
Правозащитники	37
Прочие	10
Всего	217

Критерии (по разным аспектам)

1. Формальный аспект независимости судов (качество норм, обеспечивающих независимость, самостоятельность судебной ветви власти).
2. Неформальный аспект независимости судов (в какой мере практика применения законов, традиции, неформальные нормы обеспечивают независимость, самостоятельность судебной ветви власти).
3. Формальный аспект независимости судей (независимости, самостоятельности судей в судебном процессе и при принятии решений) .
4. Неформальный аспект независимости судей (судебных решений).
5. Формальный аспект доступности судов.
6. Неформальный аспект доступности судов.

Критерии (по разным аспектам)

7. Формальный аспект справедливости правосудия (процесса и судебных решений – процессуальной справедливости).
8. Неформальный аспект справедливости правосудия.
9. Качество нормативного регулирования (как и в какой мере нормативное регулирование способствует независимости судов и судей, доступности судов и справедливости правосудия).
10. Качество правоприменительной практики (как и в какой мере практика применения действующих законов способствует независимости судов и судей, доступности судов и справедливости правосудия).
11. Качество неформальных практик (учет влияния традиций, правосознания, неформальных отношений).

Критерии (по разным аспектам)

12. Влияние сопряженных институтов (как и в какой мере деятельность органов власти, связанных с судом, способствует независимости судов и судей, доступности судов и справедливости правосудия).
13. Обеспеченность судебной власти (материальное обеспечение, количество судей).
14. Качество принятия судебных решений (степень самостоятельности судей при принятии судебных решений, ориентация судей на закон, а не на неформальные влияния и предубеждения).

1-й пример вопроса

№2. Каким образом нормы, регулирующие сопряженные с судебной властью институты, влияют на ее независимость?

1. Полностью способствуют независимости судебной власти
2. В некоторой степени способствуют независимости судебной власти
3. Никак не влияют на независимость судебной власти
4. Скорее препятствуют независимости судебной власти
5. В высокой степени препятствуют независимости судебной власти
6. Затрудняюсь ответить

Положительные, нейтральные и отрицательные ответы

2-й пример вопроса

№76. Каким образом неформальные практики влияют на принципы состязательности и равноправия сторон?

1. Существенно способствуют состязательности и процессуальному равенству сторон
2. В определенной степени способствуют состязательности и процессуальному равенству сторон
3. Практически не влияют
4. В определенной степени препятствуют состязательности и процессуальному равенству сторон
5. Существенно препятствуют состязательности и процессуальному равенству
6. Затрудняюсь ответить

Очень простые индексы

Вопросы анкеты из некоторой группы

Положительные ответы закодированы "1"

Эксперты одной группы

1	1			1		1	1
	1	1		1	1	1	
1				1			
1	1			1		1	
		1			1	1	
1	1			1		1	
			1		1	1	
		1					1
1	1	1		1		1	
					1		1
		1		1	1		

Значение индекса 1 =
(Число "1" в таблице) /
/ (Число ячеек в таблице)

Значение индекса 2 =
((Число положительных ответов) -
- (Число отрицательных ответов)) /
/ (Сумма тех и других)

Важно: одна и та же измерительная процедура для любого участка таблицы (возможность сравнений)

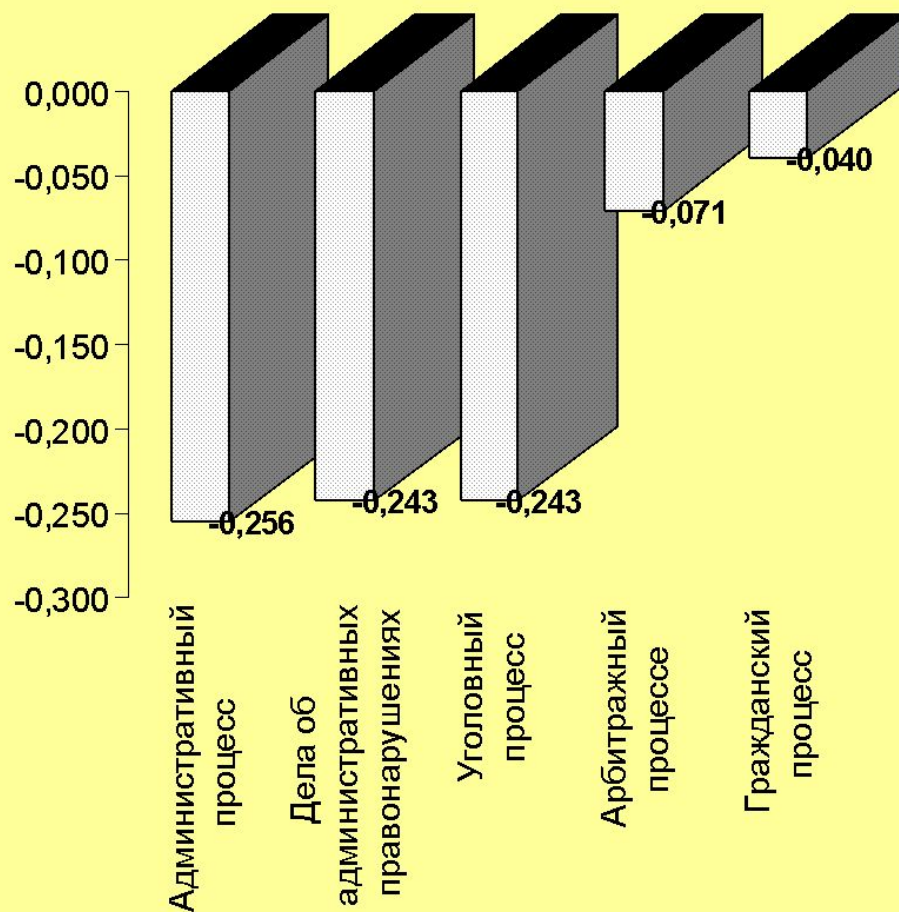
Сравнение уголовного и остальных процессов (индекс 2)

«В какой степени соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон является естественной профессионально-этической нормой судьи...»



■ Уголовный процесс
 □ Гражданский, административный и арбитражный процессы

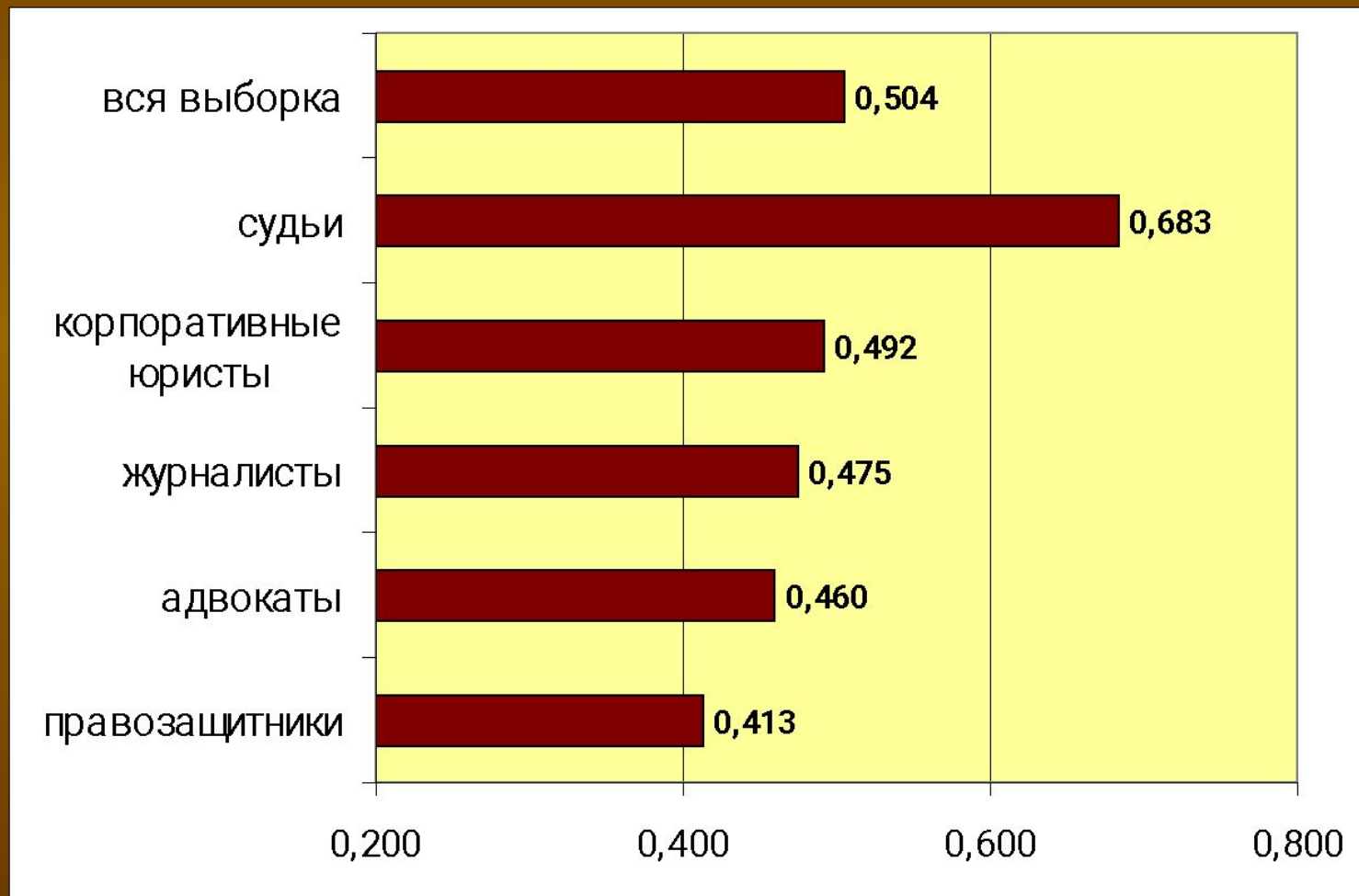
Состязательность для разных видов процесса (группа вопросов, индекс 2)



Рейтинги критериев (индекс 1)



Оценки разных групп экспертов (все 14 аспектов, индекс 1)



Ранговые корреляции Спирмена между группами экспертов по всем критериям (индекс 1)

	судьи	адвокаты	юристы	журналисты	правозащитники	все
Судьи	1	0,605 [*]	0,629 [*]	0,616 [*]	0,515	0,695 ^{**}
адвокаты	0,605 [*]	1	0,965 ^{**}	0,930 ^{**}	0,890 ^{**}	0,965 ^{**}
Юристы	0,629 [*]	0,965 ^{**}	1	0,908 ^{**}	0,925 ^{**}	0,956 ^{**}
журналисты	0,616 [*]	0,930 ^{**}	0,908 ^{**}	1	0,886 ^{**}	0,978 ^{**}
правозащитники	0,515	0,890 ^{**}	0,925 ^{**}	0,886 ^{**}	1	0,899 ^{**}
все	0,695 ^{**}	0,965 ^{**}	0,956 ^{**}	0,978 ^{**}	0,899 ^{**}	1

Примечание 1: * - доверительный уровень не превосходит пятипроцентный,

** - доверительный уровень не превосходит однопроцентный.

Примечание 2. Выборка (число критериев) составляет всего 14 «наблюдений»)

Ранги рейтингов критериев

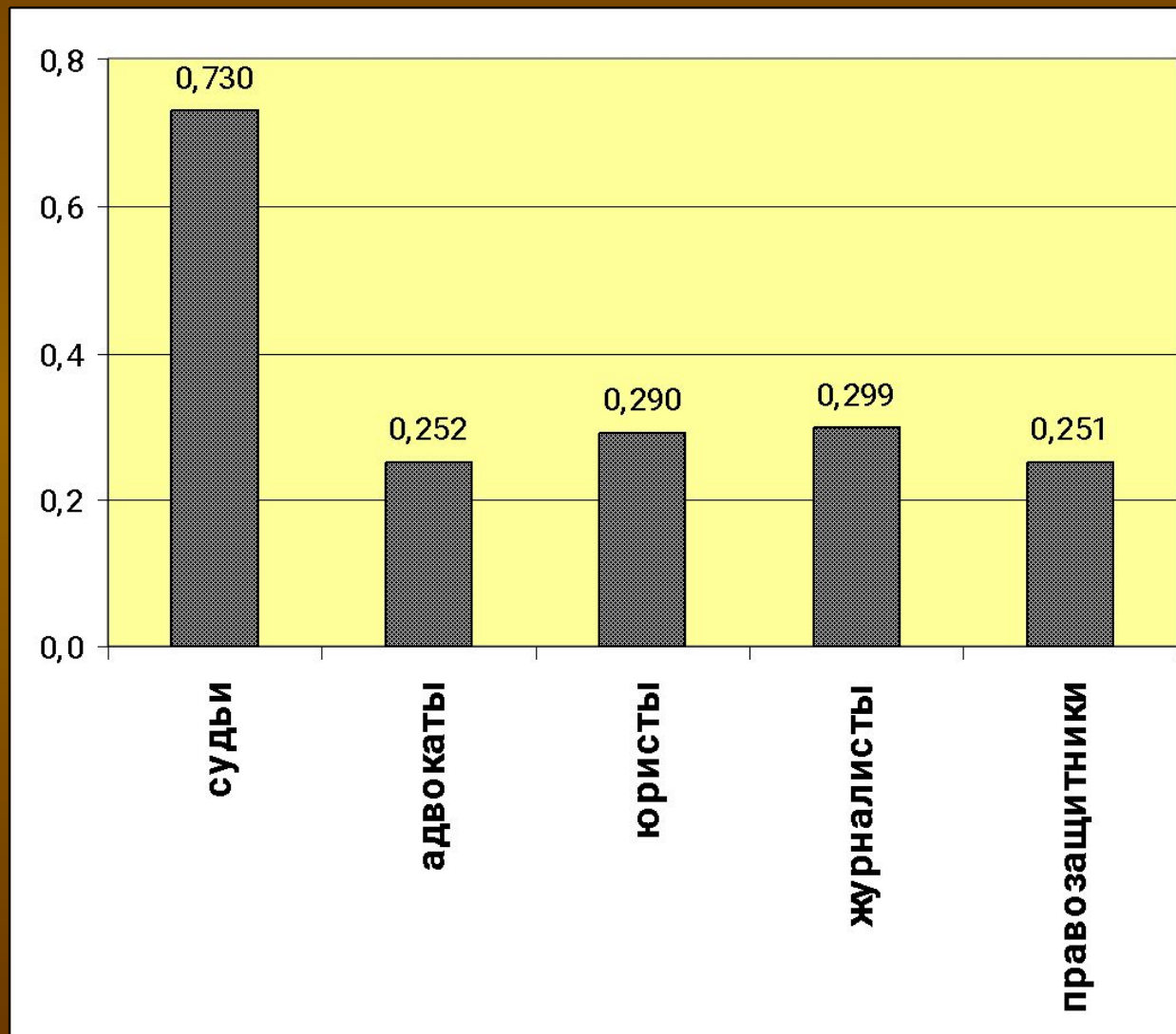


Среднее рангов, определяемых во всех группах экспертов

Особенности групп экспертов

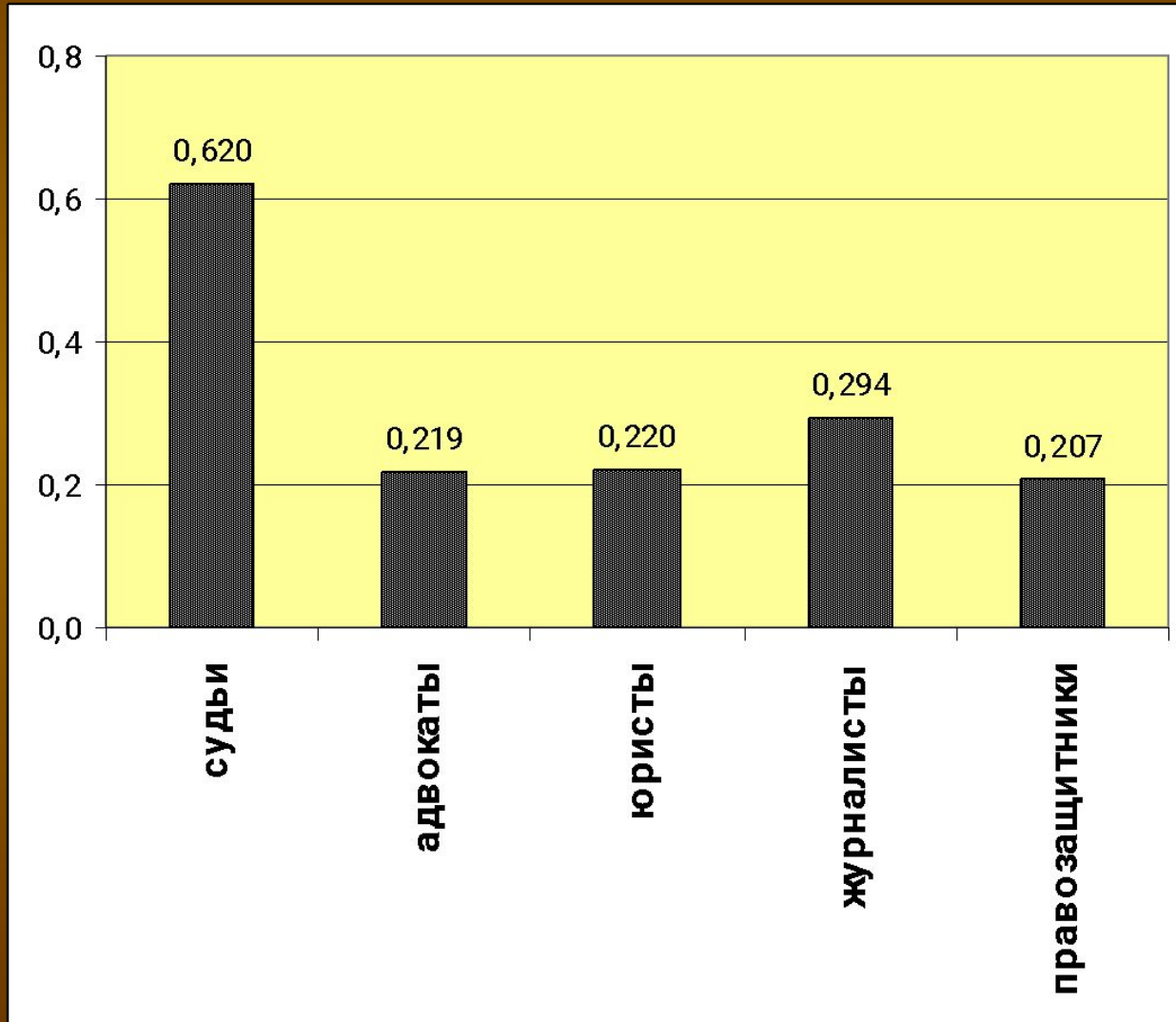
Профессиональные группы	Аспекты, оцениваемые контрастно <u>позитивно</u>	Аспекты, оцениваемые контрастно <u>негативно</u>
Судьи	Формальный аспект доступности судов; Неформальный аспект справедливости правосудия; Качество практики реализации норм; Качество неформальных практик	Обеспеченность судов (по разным факторам)
Адвокаты		
Корпоративные юристы		Формальный аспект независимости судей
Журналисты	Качество норм, регулирующих работу судебной власти	
Правозащитники		

ЗОНЫ РАЗЛИЧИЯ (1)



Неформальный
аспект
справедливости
правосудия

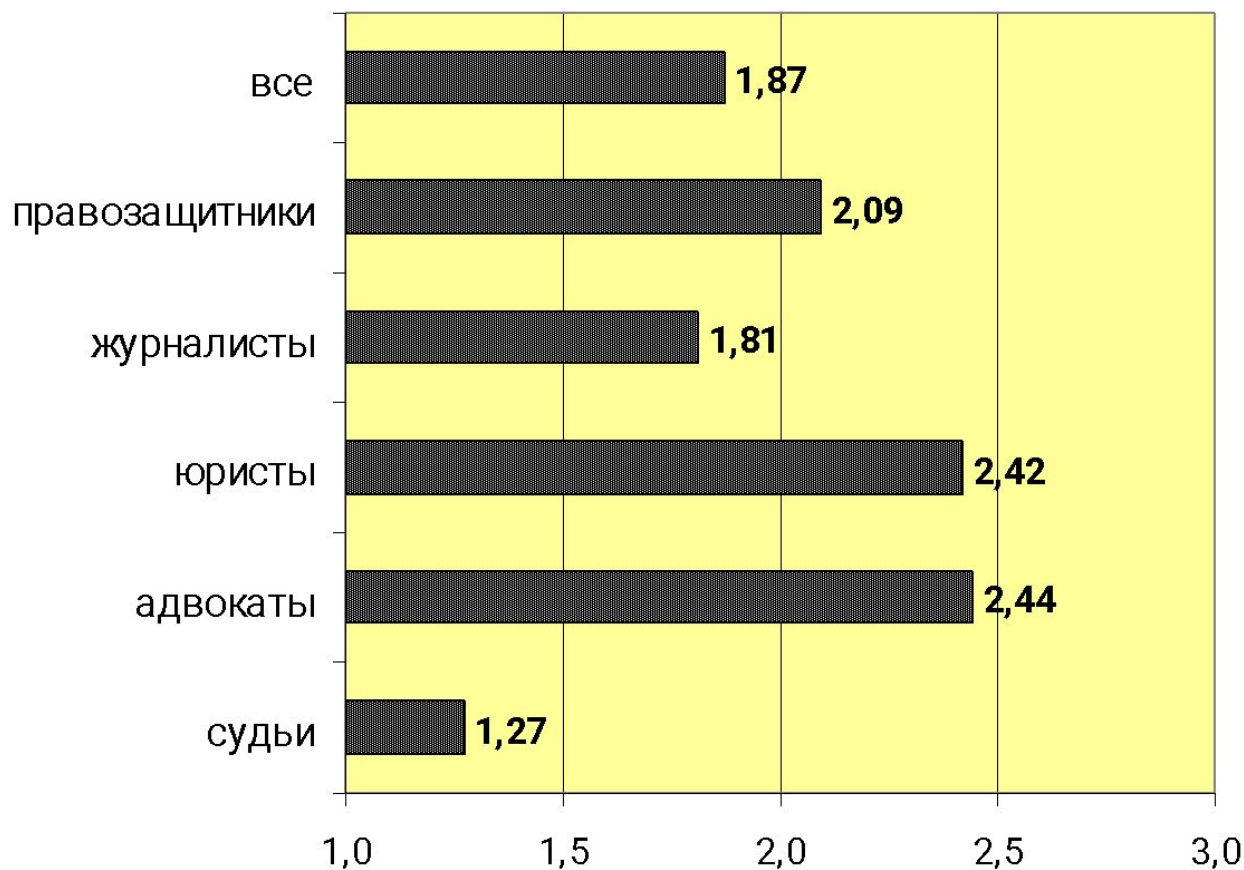
ЗОНЫ РАЗЛИЧИЯ (2)



Качество практики реализации норм

Соотношение формального и неформального (1)

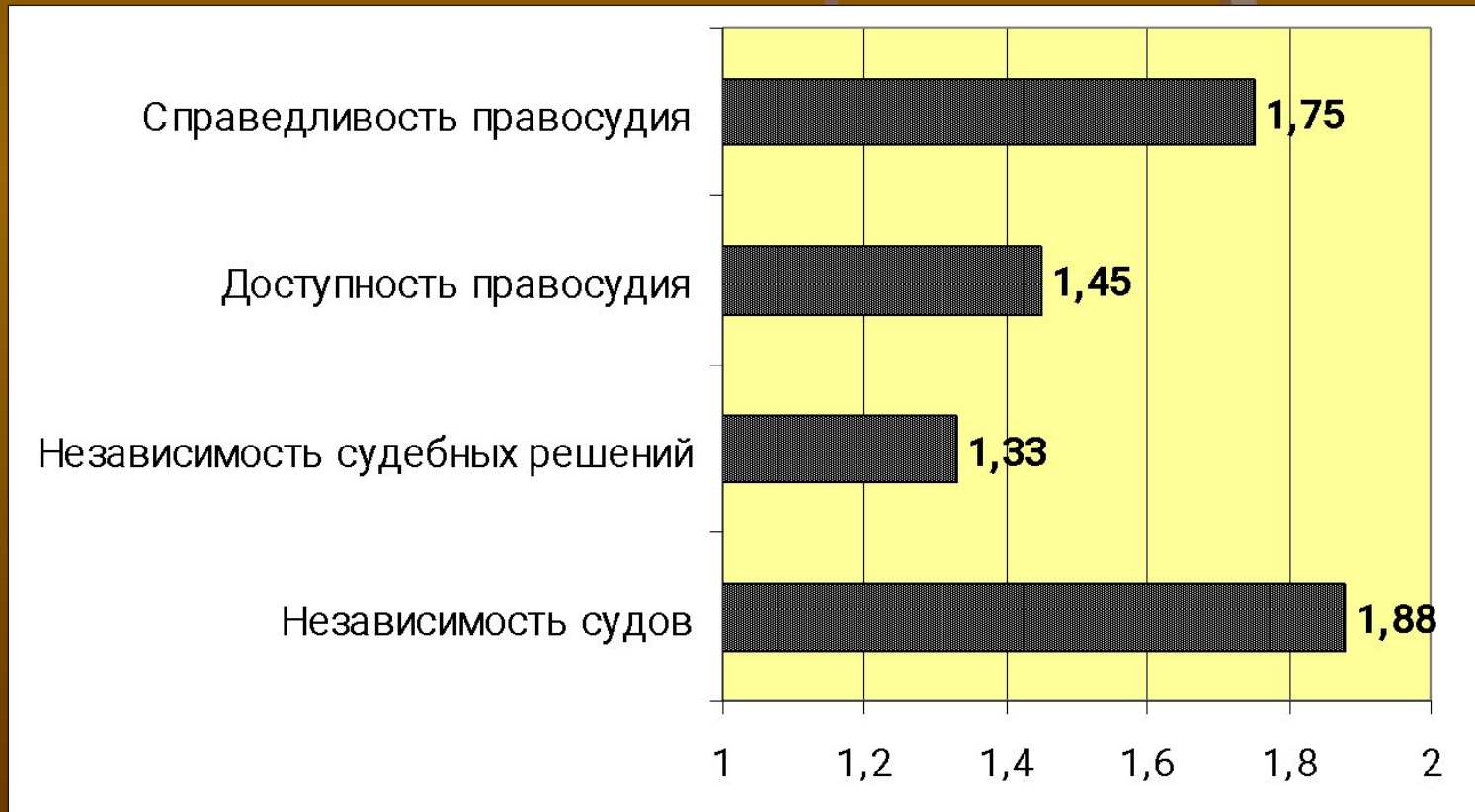
Независимость судов



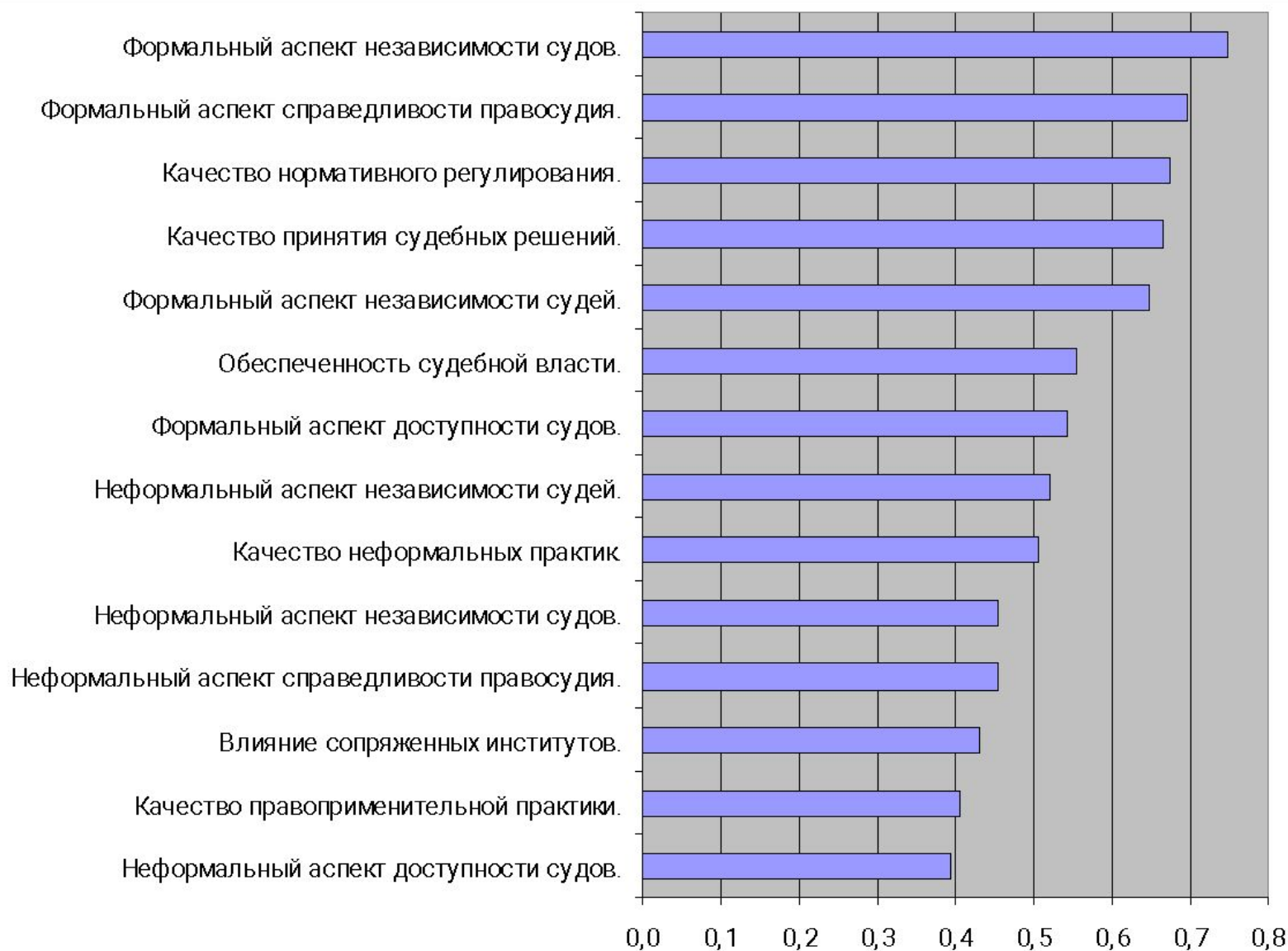
Отношение значений критериев, характеризующих формальный и неформальный аспекты

Соотношение формального и неформального (2)

Вся выборка. Четыре базовых показателя качества правосудия (та же статистика)



Рейтинги критериев (индекс 1)

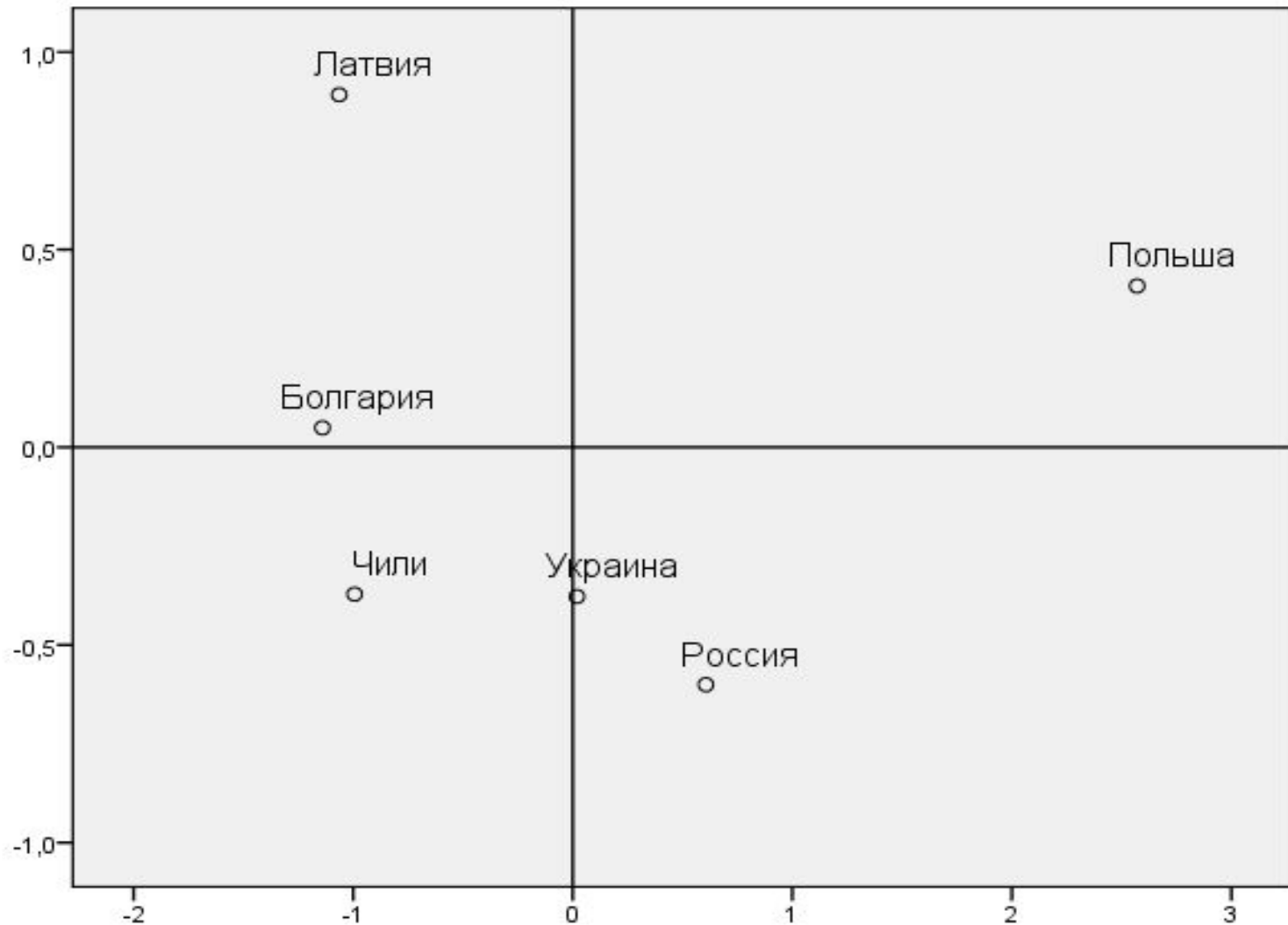


Ранговые корреляции Спирмена между странами по всем критериям (индекс 1)

	Болгария	Чили	Латвия	Польша	Россия	Украина	Все
Болгария	1,000	0,868**	0,877**	0,358	0,758**	0,877**	0,833**
Чили	0,868**	1,000	0,886**	0,371	0,837**	0,859**	0,886**
Латвия	0,877**	0,886**	1,000	0,380	0,688**	0,785**	0,785**
Польша	0,358	0,371	0,380	1,000	0,714**	0,613*	0,635*
Россия	0,758**	0,837**	0,688**	0,714**	1,000	0,899**	0,930**
Украина	0,877**	0,859**	0,785**	0,613*	0,899**	1,000	0,947**
Все	0,833**	0,886**	0,785**	0,635*	0,930**	0,947**	1,000

Примечание: * - доверительный уровень не превосходит пятипроцентный,
** - доверительный уровень не превосходит однопроцентный.

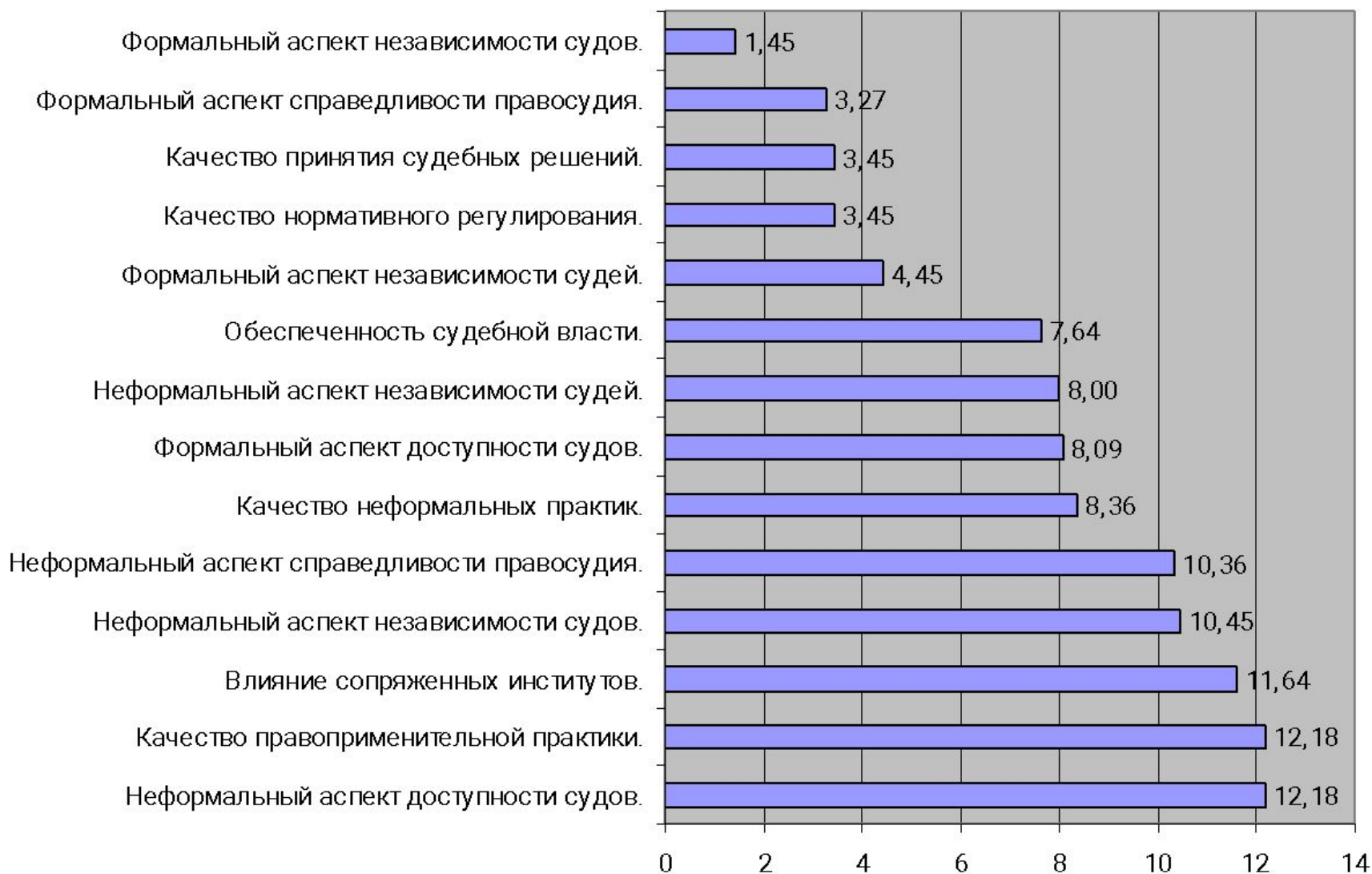
Диаграмма близости стран



Сравнение стран (ранги) по отдельным критериям

- Польша – 1-я везде, кроме формального аспекта справедливости правосудия
- Болгария – формальный аспект независимости судов
- Латвия – неформальный аспект независимости и справедливости судов
- Россия – качество нормативного регулирования, формальный аспект независимости судов и обеспеченность судебной власти
- Украина – формальный аспект справедливости и качество принятия судебных решений
- Чили неформальный аспект независимости судей, доступность судов, качество практик и влияние сопряженных институтов

Ранги рейтингов критериев



Основные выводы

- Предложенная экспертная методика позволяет получить адекватное представление о состоянии судебной власти
- Структура проблем работы судебной власти весьма близка в различных транзитных странах
- На работу судебной власти больше влияют неформальные аспекты ее функционирования и сопряженные институты, нежели конкретный институциональный дизайн
- При совершенствовании работы судебной власти нельзя ограничиваться институциональными аспектами
- Необходимо менять работу сопряженных институтов и влиять на неформальные аспекты функционирования

Теперь подискутируем?

