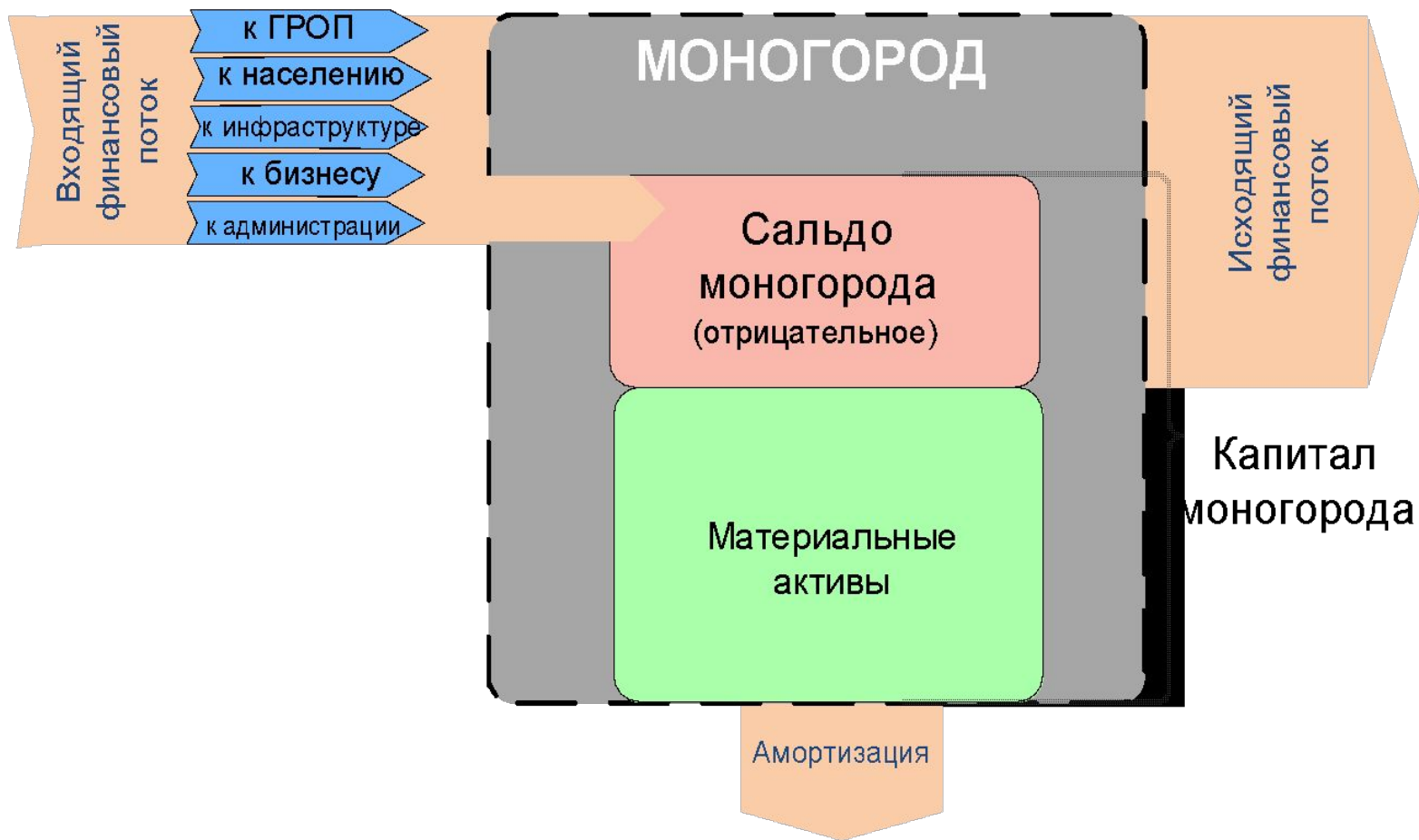


**Методические принципы
государственного финансирования
КОМПЛЕКСНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ
планов
проблемных моногородов**

Николаев А.Е.

Динамика капитала моногорода



Методика представлена по адресу <http://monogorod.org/pages/255.html>

Вышестоящие бюджеты



Внешняя среда

Предложение финансов на решение проблемы моногородов меньше совокупного спроса

Предложение



Спрос



При превышении спроса над предложением
возникает необходимость решить принципиальную задачу

**Установить правильную мотивацию
для желающих получить
ограниченные ресурсы**

Три составляющие эффективности – целесообразность, результативность, экономичность

Какие составляющие эффективности разных КИПов нужно сравнивать?

- (1) Целесообразность всех КИП одинаковая (моногород находится в зоне неуправляемого риска, и его резиденты сами не могут вывести город из этой зоны) – СРАВНИВАТЬ НЕ НАДО
- (2) Результативность должна быть 100% (должны быть достигнуты все цели и реализованы все мероприятия КИПа, соответственно, КИП должен быть профинансирован на 100%) – СРАВНИВАТЬ НЕ НАДО
- (3) Результаты КИП должны быть достигнуты с наименьшими возможными затратами – СРАВНИВАТЬ НАДО

Вывод:

В условиях превышения спроса над предложением при одинаковой целесообразности и результативности КИП единственным критерием эффективности при ранжировании КИПов является ЭКОНОМИЧНОСТЬ

Критерии эффективности КИП

- Если моногород не может самостоятельно решить свою проблему, все его жители страдают от этого. При S руб. средств, направленных на реализацию КИП, обеспечивающих решение проблем моногорода с численностью N чел.,

$$\text{Экономичность} = \frac{S \text{ руб.}}{N \text{ чел.}}$$

- Можно сравнивать экономичность КИПов разных городов, например

Город А: КИП – 500 млн руб. Население – 100 тыс. чел.

Город Б: КИП – 360 млн руб. Население – 90 тыс. чел.

Экономичность КИП А = 5000 руб./чел.

Экономичность КИП Б = 4000 руб./чел.

КИП Б более экономичный (эффективный), чем КИП А, так как $4000 < 5000$, и, соответственно, результат для жителя достигнут за меньшие деньги

Оценка экономичности КИП

- Необходимо учитывать чистую приведенную стоимость средств NPV. Одни и те же средства, запрошенные на первый год реализации КИП больше, чем те же по номиналу средства, запрошенные на последующие годы
- Можно учитывать коэффициент территориальных особенностей

Разделы КИП

1

ДИАГНОСТИКА [D = 0.25]

Задаются единые требования к исходной информации, правила ее обработки и представления. На базе первичных данных производятся необходимые расчеты для диагностики города, как единой экономической и социальной системы с определением рисков для его устойчивого развития.

2

ВЫБОР И ОЧЕРЕДНОСТЬ МЕРОПРИЯТИЙ [G = 0.25]

Формулируются требования к содержанию раздела, обоснованию и очередности реализации предлагаемых мер. При этом ряд требований (снижение энергоемкости инфраструктуры, сокращение ветхого и аварийного фонда, обеспечение жильем, снижение заболеваемости и т.д.) можно задавать или рекомендовать директивным путем. Прописываются рекомендуемые технологии финансирования реализации плана с учетом государственно-частного партнерства.

3

УПРАВЛЕНИЕ И КОНТРОЛЬ ЗА РЕАЛИЗАЦИЕЙ [M = 0.25]

Содержит формы представления информации о ходе реализации плана, на базе единых индикаторов, рекомендации по управлению программой на уровне региональной и муниципальной власти, собственника и представителей гражданского общества с распределением обязанностей.

4

МОТИВАЦИЯ И ВЗАИМНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА УЧАСТНИКОВ РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ ПЛАНА [A = 0.25]

Включает проекты соглашений об исполнении плана участниками, которыми они принимают на себя обязанности реализовать те меры за которые отвечают в соглашении, в том числе в софинансировании, управлении финансами и т.д.

Предлагаются формы мотивации сотрудников, участвующих в реализации плана, при достижении определенных результатов.

Оценка качества КИП

- Качество КИП (Q) оценивается в диапазоне от 0 до 1
- Оценка производится
 - (1) в разрезе основных разделов КИП с весами от единицы [$D + G + M + A = 1$]
 - Диагностика – с весом D
 - Выбор и очередность мероприятий – с весом G
 - Управление и контроль за реализацией – с весом M
 - Мотивация и взаимные обязательства участников – с весом A
 - (2) для каждого раздела (*i*) по критериям обоснованности и достоверности с весами от единицы [$R1i + R2i = 1$]
 - по уровню обоснованности $R1i$
 - по уровню достоверности $R2i$
 - (3) ценность (P) средств КИП из различных источников (федеральные, субъектов РФ, муниципальные, частные) в зависимости от их принадлежности к тому или иному уровню управляющих КИП

Качество КИП оценивается по формуле

$$Q = P * [D(R1d+R2d) + G(R1g+R2g) + M(R1m+R2m) + A(R1a+R2a)]$$

Интегральная оценка эффективности КИП

Интегральная оценка эффективности КИП сочетает

- Оценку экономичности (с учетом NPV КИП и территориального аспекта)
- Оценку качества КИП

Интегральная оценка эффективности КИП:

$$E = \frac{\text{Экономичность}}{Q}$$

Интегральная оценка эффективности КИП

пример расчета

	КИП города А	КИП города Б
Экономичность*	5000 руб. / чел.	4000 руб. / чел.
Качество (Q)	0,8	0,6
Интегральная оценка (E)	6250 руб. / чел	6667 руб. / чел.
Вывод (по интегральной оценке)	Лучше	Хуже

* - для лаконичности приводится без расчета NPV и без учета коэффициента территориальных особенностей