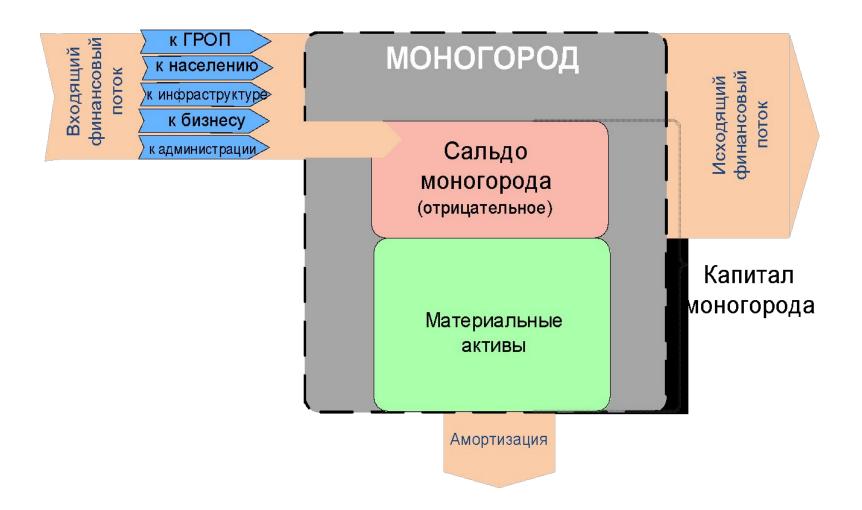
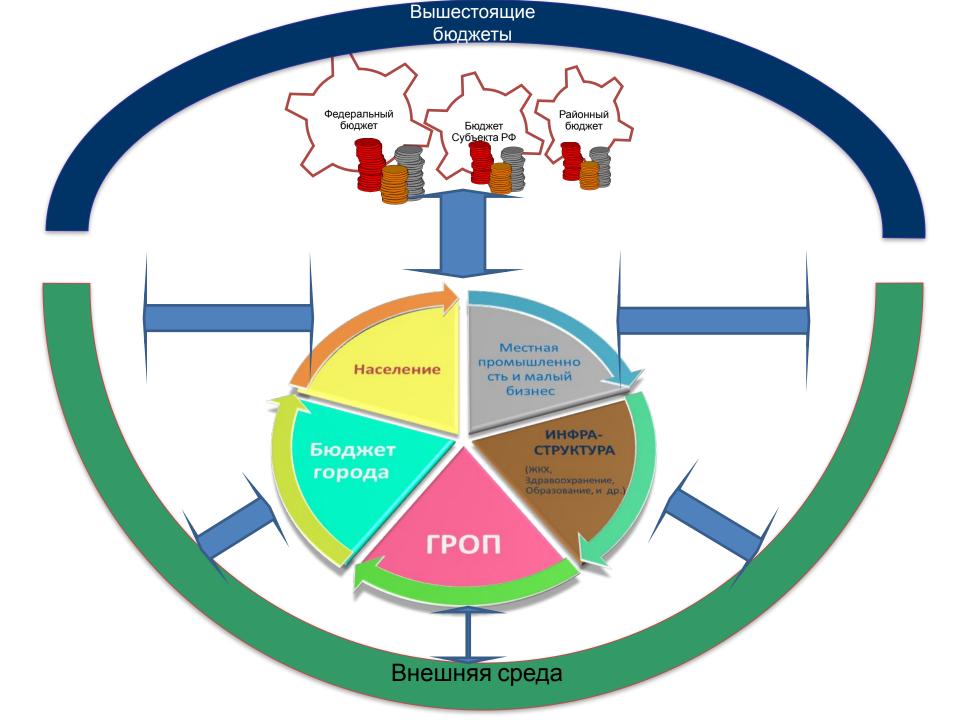
Методические принципы государственного финансирования комплексных инвестиционных планов проблемных моногородов

Николаев А.Е.

Динамика капитала моногорода





Предложение финансов на решение проблемы моногородов меньше совокупного спроса

Предложение

Спрос







При превышении спроса над предложением возникает необходимость решить принципиальную задачу

Установить правильную мотивацию для желающих получить ограниченные ресурсы

Три составляющие эффективности –

целесообразность, результативность, экономичность

Какие составляющие эффективности разных КИПов нужно сравнивать?

- (1)Целесообразность всех КИП одинаковая (моногород находится в зоне неуправляемого риска, и его резиденты сами не могут вывести город из этой зоны) СРАВНИВАТЬ НЕ НАДО
- (2)Результативность должна быть 100% (должны быть достигнуты все цели и реализованы все мероприятия КИПа, соответственно, КИП должен быть профинансирован на 100%) СРАВНИВАТЬ НЕ НАДО
- (3)Результаты КИП должны быть достигнуты с наименьшими возможными затратами СРАВНИВАТЬ НАДО

Вывод:

В условиях превышения спроса над предложением при одинаковой целесообразности и результативности КИП единственным критерием эффективности при ранжировании КИПов является ЭКОНОМИЧНОСТЬ

критерии эффективности КИП

• Если моногород не может самостоятельно решить свою проблему, все его жители страдают от этого. При S руб. средств, направленных на реализацию КИП, обеспечивающих решение проблем моногорода с численностью N чел.,

• Можно сравнивать экономичность КИПов разных городов, например

Город А: КИП – 500 млн руб. Население – 100 тыс. чел. Город Б: КИП – 360 млн руб. Население – 90 тыс. чел.

Экономичность КИП А = 5000 руб./чел. Экономичность КИП Б = 4000 руб./чел.

КИП Б более экономичный (эффективный), чем КИП А, так как 4000 < 5000, и, соответственно, результат для жителя достигнут за меньшие деньги

Оценка экономичности КИП

- Необходимо учитывать чистую приведенную стоимость средств NPV.
 Одни и те же средства, запрошенные на первый год реализации КИП больше, чем те же по номиналу средства, запрошенные на последующие годы
- Можно учитывать коэффициент территориальных особенностей

Разделы КИП

1

ДИАГНОСТИКА [D = 0.25]

Задаются единые требования к исходной информации, правила ее обработки и представления. На базе первичных данных производятся необходимые расчеты для диагностики города, как единой экономической и социальной системы с определением рисков для его устойчивого развития.

2

ВЫБОР И ОЧЕРЕДНОСТЬ МЕРОПРИЯТИЙ [G = 0.25]

Формулируются требования к содержанию раздела, обоснованию и очередности реализации предлагаемых мер. При этом ряд требований (снижение энергоемкости инфраструктуры, сокращение ветхого и аварийного фонда, обеспечение жильем, снижение заболеваемости и т.д.) можно задавать или рекомендовать директивным путем. Прописываются рекомендуемые технологии финансирования реализации плана с учетом государственно-частного партнерства.

3

УПРАВЛЕНИЕ И КОНТРОЛЬ ЗА РЕАЛИЗАЦИЕЙ [М = 0.25]

Содержит формы представления информации о ходе реализации плана, на базе единых индикаторов, рекомендации по управлению программой на уровне региональной и муниципальной власти, собственника и представителей гражданского общества с распределением обязанностей.

4

МОТИВАЦИЯ И ВЗАИМНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА УЧАСТНИКОВ РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ ПЛАНА [A = 0.25]

Включает проекты соглашений об исполнении плана участниками, которыми они принимают на себя обязанности реализовать те меры за которые отвечают в соглашении, в том числе в софинансировании, управлении финансами и т.д.

Предлагаются формы мотивации сотрудников, участвующих в реализации плана, при достижении определенных результатов.

Оценка качества КИП

- Качество КИП (Q) оценивается в диапазоне от 0 до 1
- Оценка производится
 - (1) в разрезе основных разделов КИП с весами от единицы [D+G+M+A=1]
 - Диагностика c весом D
 - Выбор и очередность мероприятий с весом G
 - Управление и контроль за реализацией с весом М
 - Мотивация и взаимные обязательства участников с весом А
 - (2) для каждого раздела (i) по критериям обоснованности и достоверности с весами от единицы [R1i + R2i = 1]
 - по уровню обоснованности R1i
 - по уровню достоверности R2i
 - (3) ценность (Р) средств КИП из различных источников (федеральные, субъектов РФ, муниципальные, частные) в зависимости от их принадлежности к тому или иному уровню управляющих КИП

Качество КИП оценивается по формуле

$$Q = P * [D(R1d+R2d) + G(R1g+R2g) + M(R1m+R2m) + A(R1a+R2a)]$$

Интегральная оценка эффективности КИП

Интегральная оценка эффективности КИП сочетает

- •Оценку экономичности (с учетом NPV КИП и территориального аспекта)
- •Оценку качества КИП

Интегральная оценка эффективности КИП:

Интегральная оценка эффективности КИП

пример расчета

	КИП города А	КИП города Б
Экономичность*	5000 руб. / чел.	4000 руб. / чел.
Качество (Q)	0,8	0,6
Интегральная оценка (E)	6250 руб. / чел	6667 руб. / чел.
Вывод (по интегральной оценке)	Лучше	Хуже

^{* -} для лаконичности приводится без расчета NPV и без учета коэффициента территориальных особенностей