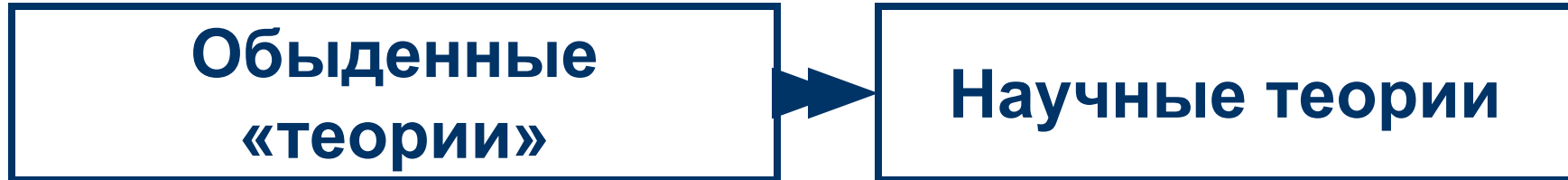


**«Интуитивная токсикология»:
ключевые идеи и возможность их использования
для изучения обыденного знания о социальном
мире**

7 апреля 2010 г.

Обыденное знание о социальном мире



Результаты:

неполнота и упрощенность
обыденных «теорий»,
иллюзия «объяснительной
глубины» и др.

**Как сравнивать, если отсутствует
консенсус относительно подлинно
«научных» теорий?**

«Интуитивная токсикология»: выбор

Особенности:

- существует научное знание о воздействии химических веществ на человеческий организм;
- в сообществе токсикологов *отсутствует согласие* даже относительно ключевых принципов.

«Интуитивная токсикология»: идея

Люди являются «интуитивными токсикологами»

Все мы владеем «интуитивными теориями», которые позволяют ориентироваться в окружающем мире химических веществ

Цель: изучить существующие обыденные модели

Попытка *реконструировать* логику, алгоритмы на основании которых непрофессионалы принимают решение об опасности / безопасности химических веществ

«Интуитивная токсикология»: метод

Вопросы о *принципах, убеждениях и понятиях*, которые гипотетически характеризуют научные оценки риска в области токсикологии

Важно: изучение не того, как неспециалисты сами *объясняют* опасность конкретных веществ, но их *суждений* о ключевых принципах

«Интуитивная токсикология»: рубрики

- доза определяет наличие или отсутствие яда;
- доверие к исследованиям, проводимым на животных;
- оценочный компонент (отношение к рискам от химических веществ, в т.ч. приемлемость);
- оценки желаниа снизить или даже исключить риски.

«Интуитивная токсикология»: примеры

Если Вы подвергаетесь воздействию токсичного вещества, то Ваше здоровье наверняка пострадает (Н+)

Если научные данные свидетельствуют о том, что некое вещество вызывает рак у животных, тогда мы можем быть уверены, что это вещество вызывает рак у человека (Н+)

Применение химических веществ в большей степени улучшило наше здоровье, чем нанесло ему вред (Н-)

Не жалко никаких денег на меры по снижению рисков, связанных с химическими веществами (Н+)

«Интуитивная токсикология»: результаты

- неспециалисты иначе оценивают связь между дозой и негативным воздействием;
- не всегда обнаруживаются различия в представлениях неспециалистов и экспертов относительно обоснованности экстраполяции результатов исследований на животных;
- высокая *неопределенность* экспертов-токсикологов по поводу экстраполяции.

«Интуитивная токсикология»: следствия

- использовать суждения об общих *принципах*, а не фактах;
- использовать шкалы, фиксирующие различную *степень согласия*;
- акцент на *методах* получения знания в рамках «научной» токсикологии.

«Интуитивная токсикология»: следствия

- Сравнение интуитивных и научных теорий об *общих принципах* знания о социальном мире

Например, о природе неравенства, функционировании социальных институтов, трансформации общества, детерминантах действий и пр.

Сравнение обыденных и научных объяснений, если последние характеризуются значительной *неопределенностью*

- Изучение восприятия социологической *методологии* неспециалистами

например, о распространении данных выборки на генеральную совокупность, о корреляции и причинно-следственных связях и др.

«Интуитивная токсикология»: проблемы

- Насколько валидны суждения неспециалистов о принципах? (представления актуализируются конкретными примерами)
- Кто такие эксперты? (различия представлений неспециалистов и экспертов связаны с социально-демографическими факторами)
- Как выявлять обыденные алгоритмы и модели восприятия? (необходимо систематическое изучение и тестирование таких моделей)



Спасибо за внимание!