

Малинова О.Ю.

Конструирование «общепринятого»:
использование прошлого для
легитимации политического курса (на
примере анализа ежегодных посланий
Федеральному Собранию РФ)

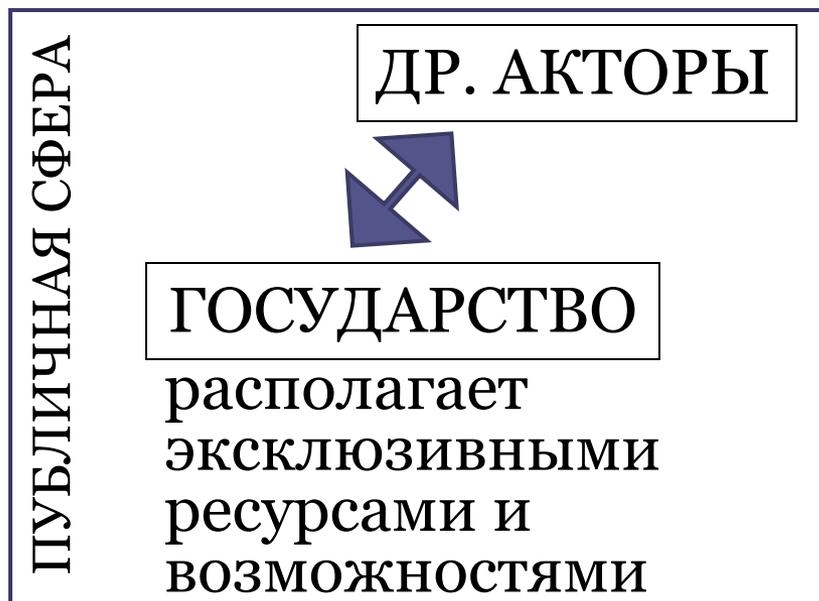
IX Всероссийского научного семинара Исследовательского
комитета РАПН по сравнительной политологии
«ЭКСТРАОРДИНАРНОСТЬ, СЛУЧАЙНОСТЬ И ПРОТЕСТ В
ПОЛИТИКЕ: ТЕМАТИЧЕСКОЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ
ПОЛЕ СРАВНИТЕЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ»
(6-9 октября 2011 г., Краснодар)

«Общепринятые» представления о прошлом как элемент коллективной идентичности

- Россия: проблема «непредсказуемого прошлого».
- Проблема прерывности отечественной истории (Н.А.Бердяев: «пять России»)
- Ю.Лотман, Б.Успенский: концепция дуальности русской культуры как механизм, обуславливающий ее структурную преемственность несмотря на сознательные усилия порвать с прошлым
 - Новому Российскому государству досталось не самое «удобное» прошлое
 - Задача конструирования макрополитической идентичности требует работы с «общепринятыми» представлениями о коллективном прошлом

Видимо

Государство и символическая политика



Символическая политика = деятельность политических акторов, направленная на производство и продвижение/навязывание определенных способов интерпретации социальной реальности, их утверждение в качестве доминирующих

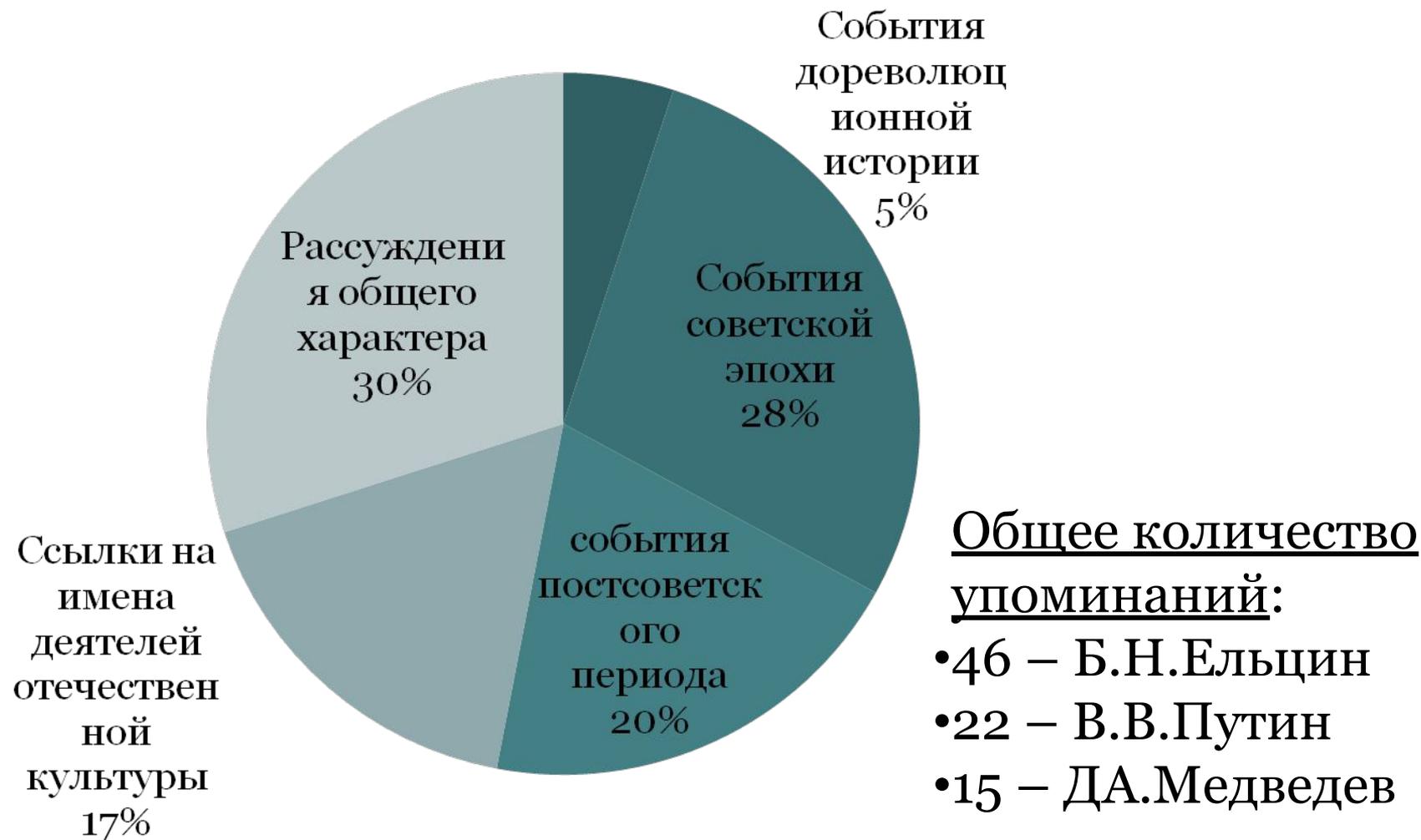
НО

- Доминирование интерпретаций социальной реальности, поддерживаемых государством не предрешено
- Даже в авторитарных режимах у индивидов остается возможность «лукавого приспособления» и «двоемыслия»

Пилотный этап проекта «Политическое использование прошлого и проблема конструирования макрополитической идентичности в постсоветской России»

- Анализ 17 президентских посланий Федеральному Собранию РФ: репрезентация коллективного прошлого в контексте легитимации власти и обоснования текущего политического курса
- Контент-анализ фрагментов, в которых содержатся прямые или косвенные упоминания о событиях, явлениях, процессах или действующих лицах отечественной истории.
Классифицирующие категории – исторические периоды. Оценка функции высказывания
- Дискурс-анализ: тема преемственности и прерывности отечественной истории

Структура «исторической» составляющей президентских посланий



ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ:

- Все три президента РФ апеллировали к давней и недавней истории с целью (1) «укоренить» свои действия в национальной традиции, (2) оправдать их «по контрасту», за счет критической оценки прежнего опыта
- НО: если объектами критики оказываются *конкретные* события, действия или явления преимущественно недавнего прошлого, то позитивно окрашенные ссылки на историю чаще всего имеют *обобщенный* характер (они относятся к «вековым народным устоям», «тысячелетней истории России», «нашей великой культуре» и т.п.)
- ⇒ «проблемные» черты образа прошлого оказались представлены в президентских посланиях более выпукло и конкретно, нежели «то, чем мы вправе гордиться».
- Единственным устойчиво упоминаемый положительный символ – Великая Отечественная война.

Основные выводы:

- Очевидная скудость символического репертуара президентских посланий – результат несоответствия доминирующих представлений о прошлом задачам нациестроительства в новом контексте
- НО: политическая элита за прошедшие 20 лет мало что сделала для продвижения нового нарратива национальной истории, отличного от имперского (в двух его вариантов)
- (ср. данные опроса Института социологии РАН; сентябрь 2007 г.: при ответе на вопрос о событиях и героях прошлого, вызывающих чувство гордости, лишь четыре позиции получили поддержку более чем у половины респондентов, в т.ч. у **67%** респондентов чувство гордости вызывает победа в Великой Отечественной войне, у **61%** – послевоенное восстановление страны, у **56%** – великие российские поэты, писатели и композиторы, у **54%** – успехи советской космонавтики)
- Официальная символическая политика скорее следовала массовым оценкам значимого прошлого, нежели стремилась их трансформировать

Хотя в поводах для расширения «исторической» части символического репертуара не было недостатка

- в 2005-2006 гг. праздновалось столетие первой русской революции и парламентаризма в России;
- в 1997 и 2007 гг. была возможность отметить юбилей не только Октябрьской, но и Февральской революции;
- в 1990-х гг. можно было последовательно вспоминать о 125-лети «великих реформ» конца 1860-х – начала 1870-х гг.;
- в 2007 г. исполнялось 150 лет с начала издания «Колокола»; в том же году можно было отметить 100 лет оформления Антанты;
- в 2005 г. праздновалось 250-летие Московского университета;
- в 2009 г. было 300 лет победы в Полтавской битвы;
- в 2006 г. истекало 50 лет после XX съезда КПСС,
- а в 2008 г. – 40 лет с момента ввода советских войск в Чехословакию
- и др.

Почему задача расширения символического репертуара «годного к употреблению» прошлого не ставилась при подготовке президентских посланий?

- Не была приоритетом: есть другие инструменты легитимации политического курса
- Очевидно стремление ограничиться событиями и явлениями отечественной истории, оценка которых не вызывает разногласий

НО

Критика прошлого носит более конкретный характер, чем демонстрация преемственности. В результате властвующая элита на практике воспроизводит старый культурный алгоритм «разрыва с традицией» – хотя на этот раз не по причине очередной ломки мировоззренческих принципов