

*ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ*  
*2011*

*Лилия Тадеевна Пирожкова*

# ЧАСТЬ С

*При оценке работы эксперты учитывают:*

- насколько адекватно, глубоко и полно был понят смысл прочитанного текста;
- проявлена ли способность зрело судить о проблемах, затронутых в тексте;
- насколько ясно и убедительно изложена позиция и, если она не совпадает с авторской, корректно ли обоснована точка зрения экзаменуемого;
- проявлено ли умение излагать свои мысли грамотно, не нарушая норм литературного языка и правил орфографии и пунктуации;
- насколько богата и выразительна речь, уместно ли использованы выразительные средства языка

# ЧАСТЬ С

*Напишите сочинение по прочитанному тексту.*

*Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).*

*Сформулируйте позицию автора. Напишите, согласны или не согласны вы с его точкой зрения. Объясните, почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (учитываются первые два аргумента).*

- *Объём сочинения – не менее 150 слов.*
- *Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.*
- *Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.*
- *Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.*

# ЧАСТЬ С

*Задание части С отличается от школьного сочинения на литературную или нравственную тему:*

- это задание пошагово сформулировано и имеет жестко заданные параметры оценки, поэтому сочинение-ответ должно включать в себя (не обязательно именно в таком порядке)  
**формулировку проблемы** (достаточно одной),  
**собственный комментарий** к ней (который ни в коем случае не должен исчерпываться пересказом),  
определение **позиции автора** по этой проблеме,  
четкую выраженность **собственного отношения** к этой же проблеме с привлечением **двух аргументов**. При этом сочинение-ответ должно быть **логично выстроенным и законченным**.

# Типичные ошибки в части С:

## «чужое как свое»

- Вместо сочинения – пересказ исходного текста (по сути изложение с первичным текстом перед глазами) или даже прямую компиляцию из авторских фраз, при этом нередко без кавычек, с небольшим включением собственных речевых связок.

Такие работы независимо от их объема оцениваются **0 баллов** по всем критериям.

## Типичные ошибки в части С: возведение речевого шаблона в ранг правила

- Навязчивая стереотипность сочинений.
- Неумелое использование выученной «рыбы» вместо вариативного усвоения предложенного жанра, иной раз настолько неумелое, что в одно предложение (или в несколько рядом стоящих) экзаменуемый включает сразу серию однотипных формул либо предьявляет нелепую компиляцию из отдельных, плохо запомнившихся «правильных слов».

# Типичные ошибки в части С: возведение речевого шаблона в ранг правила

Примеры неудачных формулировок проблемы, позиции автора и собственной аргументации:

- *одна из проблем автора;*
- *проблемой данного текста является;*
- *автор ставит нам проблему;*
- *Автор текста рассматривает одну из проблем социальных качеств человека – это ревность. И к этой проблеме примыкает еще одно качество – любовь (здесь же грамматическая ошибка и лексическая несочетаемость);*
- *В.Ф. Тендряков, в образе Василия Петровича и его мыслей, открывает тему сложного жизненного пути;*
- *Я попробую прокомментировать одну из позиций автора, названную проблемой;*
- *Позиция автора хорошая;*
- *Автор держит позицию на стороне народа;*

## Типичные ошибки в части С: возведение речевого шаблона в ранг правила

Примеры неудачных формулировок проблемы, позиции автора и собственной аргументации:

- *И отвечая на этот отрывок, автор аргументирует следующее (здесь же грамматическая ошибка);*
- *Авторская позиция отражена в силе любви;*
- *Кузнецов проявляет горячую эмоциональность, рассуждая о поставленной теме;*
- *В. П. Некрасов относится к этому тексту в прямом смысле, ведь он сам участник ВОВ (во многих работах дается именно такое сокращение, граничащее с этической некорректностью);*
- *Лаптаев (Лаптев) призывает читателя к тому, чтобы молодежь проявляла интерес к чтению;*
- *Доказательством моей позиции будут пример из литературного произведения и герой Советского Союза (здесь же грамматическая ошибка) и т.п.*

## Типичные ошибки в части С: возведение речевого шаблона в ранг правила

*К сведению:*

*формализованный характер задания части С ЕГЭ позволяет учащимся при подготовке к ней использовать типовые конструкции, являющиеся средствами связности текста и при этом задающие рамки, которые упрощают речевую задачу, «ведут» экзаменуемого «от пункта к пункту».*

*Важно:*

**речевые шаблоны носят условный, необязательный характер.**

Необходимо найти для себя те варианты, которые  
окажутся удобными именно для вас.

## Критерии оценивания ответа на задание С1

<b>К 1</b>	<b>Формулировка проблем исходного текста</b>	
	<p>Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.</p>	1
	<p>Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.</p>	0

## **К 1. Формулировка проблем исходного текста**

**Проблема текста – это вопрос, над которым размышляет автор.**

Выявление проблематики исходного текста – важнейший этап работы над сочинением, поскольку выбор проблемы определяет структуру сочинения, намечает логику развития мысли.

## ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

(К 1. Формулировка проблем исходного текста):

- **Экзаменуемые путают тему и проблему** текста. Зачастую именно это приводит к смысловому «топтанию на месте» и в комментариях, и в понимании авторской позиции, и в собственной аргументации.

## ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

### (К 1. Формулировка проблем исходного текста):

- Экзаменуемые путают тему и проблему текста.

Чаще всего это происходит, если основную часть текста занимает рассказ о каком-то случае, который произошёл с рассказчиком, воспринимаемом как автор, как, например, в тексте м. Худякова:

*...Нам тогда было по тринадцать – мне и моему закадычному другу Серёжке Леонтьеву. Мы пошли рыбачить за тридевять земель на старый, обмелевший пруд. Мне вдруг приспичило освежиться, и я полез в воду, но не успел сделать и шагу, как вскрикнул от острой боли в ноге. Ко мне бросился Серёжка, он выволок меня на берег. Я с ужасом увидел, что из пятки торчит осколок бутылочного горлышка, а на траву каплет густая кровь. Восемь километров Серёжка нёс меня на себе...*

## ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

### (К 1. Формулировка проблем исходного текста):

- При формулировании проблемы пишущие нередко **подменяют** имеющиеся в тексте проблемы другими либо предлагают **слишком общие** формулировки, пользуясь при этом заранее заготовленными штампами (проблема войны, проблема нравственности). Такие работы представляют собой демагогические размышления и призывы любить свою землю, уважать пожилых людей, ветеранов, матерей и т.д.

## ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

### (К 1. Формулировка проблем исходного текста):

- В сочинениях по текстам с разноплановой проблематикой нередко экзаменуемые **«не удерживаются» в рамках одной проблемы**, что требуется по заданным критериям: формулируют одну проблему – комментарий и/или аргументация по другой, формулируют несколько проблем, а в дальнейшем рассуждают то об одной, то о другой, то о третьей.
- Кроме того, встречаются сочинения, в которых **проблема вообще не сформулирована**, так что эксперт вынужден предполагать, к какой проблеме предложен комментарий и аргументация, что далеко не всегда очевидно.

<http://rus.1september.ru/>

Нарушевич А.Г. Лекция № 5.  
Требования к содержанию части С на  
ЕГЭ по русскому языку. Способы  
выявления проблемы текста и  
авторской позиции. Комментирование  
как аналитико-синтетическая работа с  
текстом // Русский язык. – 2008. – №21.

# К 1. Формулировка проблем исходного текста

## Человек и общество

- Проблема несправедливости социального устройства общества.
- В чем заключается смысл жизни человека?
- Проблема воспитания. Что влияет на формирование личности? Проблема формирования духовно развитой личности. Проблема обучения. Какова истинная цель обучения? Каким должен быть хороший учитель (ученик)?
- Значимость труда в жизни человека.
- Проблема выбора профессии.
- Какое влияние оказывает личность на ход истории? Проблема свободы личности и ответственности человека перед обществом. Что такое свобода? Какого человека можно назвать свободным?
- Проблема патриотизма. Что такое подлинный и мнимый патриотизм?

## **К 1. Формулировка проблем исходного текста**

### **Человек и природа**

- Проблема бездумного, жестокого отношения человека к миру природы. Как уберечь мир от экологической катастрофы? Проблема жестокости и гуманизма по отношению к животным.
- Влияние природы на человека. Почему не каждый человек воспринимает красоту природы?

## **К 1. Формулировка проблем исходного текста**

### **Человек и человек**

- Проблема сложности взаимоотношений людей (гуманное отношение к окружающим людям, равнодушие к судьбе другого человека, нравственная ответственность человека перед другими людьми).
- Проблема взаимоотношений «отцов» и «детей». Можно ли избежать конфликта поколений? В чем проявляется подлинная любовь родителей к детям (детей к родителям)?
- Проблема любви/ревности, дружбы/предательства.
- Проблема взаимоотношений подростков.

## **К 1. Формулировка проблем исходного текста**

### **Человек и культура/искусство**

- Проблема восприятия искусства. Проблема восприятия красоты. Что такое истинная красота? Что поможет воспитать эстетический вкус человека? Проблема духовности в искусстве.
- Проблема экологии культуры. Почему следует беречь памятники культуры?
- Что такое массовая культура? Как массовая культура влияет на человека? Как влияет телевидение на человека?
- Какова роль книги в жизни человека? Проблема выбора книг для чтения. Почему молодежь стала меньше читать? Может ли Интернет заменить книгу? Всегда ли полезно скорочтение?

## **К 1. Формулировка проблем исходного текста**

### **Человек и язык/речь**

- Проблема развития и сохранения русского языка. Что такое хорошая речь? Как сохранить чистоту речи? Проблема засорения речи жаргонными, заимствованными словами. Проблема канцелярита. В чем опасность штампов в нашей речи?

## **К 1. Формулировка проблем исходного текста**

### **Человек и нравственные ценности**

- Проблема подлинных и мнимых ценностей.
- Какую роль в жизни человека играет доброта (милосердие, отзывчивость, сострадание)?
- Что такое благородство? Какие поступки можно назвать благородными?
- Что такое честь, совесть? Какова роль этих понятий в жизни современного человека?
- Как сохранить нравственное достоинство?
- Что такое интеллигентность? Какого человека можно назвать интеллигентным?

## К 1. Формулировка проблем исходного текста

Типовые конструкции:

- *Автор поднимает проблему (какую? чего?)...*
- *Автор затрагивает важную проблему...*
- *Автора текста волнует проблема...*
- *... – вот проблема, которую хотел показать нам автор.*
- *Проблема, которую рассматривает автор, заключается в том, что...*
- *Текст ... заставил меня задуматься над проблемой...*
- *Волнующую всех нас проблему... поднимает писатель ...*
- *Проблема, поднимаемая ..., – это...*
- *Я думаю, что проблема, поставленная автором, – это...*
- *Проблема... не может не волновать современного человека. Задумался над ней и ...*
- *Что такое...? (В чем заключается...? Какую роль в жизни человека играет...?) Эту важную проблему поднимает автор.*

## Критерии оценивания ответа на задание С1

<b>К 2</b>	<b>Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста</b>	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет.	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, <b>НО</b> допущено не более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста.	1

## Критерии оценивания ответа на задание С1: К2

<p>Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, <b>или</b> допущено более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста, <b>или</b> прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, <b>или</b> в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, <b>или</b> в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста.</p>	0
--	---

## **К 2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста**

**Комментарий к проблеме – это рассуждения,  
пояснительные замечания по поводу  
проблемы текста.**

Комментарий показывает, насколько глубоко и  
полно ученик понял эту проблему, сумел  
увидеть ее аспекты, намеченные автором,  
сумел проследить за ходом авторской мысли.

**Комментарий должен опираться на  
прочитанный текст.**

**ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С**  
**(К 2. Комментарий к сформулированной проблеме**  
**исходного текста):**

- В очень многих работах комментарий к сформулированной проблеме представляет собой пересказ текста (нередко завуалированный: из авторского текста «выдергиваются» фразы и даются без кавычек с вкраплением своих связок) или изобилует цитатами, при этом почти **без собственного рассуждения** выпускника.

## К 2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

**Прокомментировать** сформулированную проблему – это значит **интерпретировать прочитанный текст**, либо держа в фокусе внимания значимость того, о чем пишет автор – не конкретного события, а идейного смысла, – для общества (концепционный комментарий), либо рассуждая, как развивается авторская мысль в данном тексте, как проявляется авторское отношение к проблеме и какими средствами «обеспечивается читательское соучастие» (текстовой, или аналитический комментарий). В некотором смысле комментарий «подводит» к позиции автора.

## 2 типа комментария:

**1. Текстуальный** комментарий представляет собой объяснение текста, следование за автором в раскрытии проблемы.

Конкретизировать содержание комментария можно с помощью следующих вопросов:

- Как, на каком материале автор раскрывает проблему?
- На чем заостряет внимание? Почему?
- Какие имена (факты, события) упоминает автор? Для чего?
- Какие эмоции автора выражены в тексте?
- Как выражено отношение автора к изображаемому? В чем это проявляется?

## 2 типа комментария:

2. При **концепционном** комментарии в центре внимания интерпретация проблемы текста, ее актуальность, столкновение различных мнений по данному вопросу и т.п.

- К какому типу принадлежит эта проблема? (Социальная, философская, экологическая, нравственная и т.п.)
- Актуальна ли эта проблема в наши дни? В чем ее значимость для общества?
- Как часто мы сталкиваемся с этой проблемой? Касается ли она каждого из нас или только людей определенного возраста, рода занятий и т.п.?
- Почему эта проблема привлекла внимание автора?
- Какой аспект (какую сторону) этой проблемы рассматривает автор?
- К каким выводам автор подводит читателя?

## **К 2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста**

### ***Важно:***

В комментирующей части **должны быть собственные рассуждения экзаменуемого с опорой на заданный текст**, при этом допускаются элементы пересказа и небольшое цитирование.

## Критерии оценивания ответа на задание С1

К 3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, <b>или</b> позиция автора исходного текста не сформулирована.	0

# ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

(К 3. Отражение позиции автора исходного текста):

- Ошибки в определении авторской позиции, как правило, возникают в 2 случаях: если экзаменуемый стереотипно воспринимает неоднозначный текст и если текст представляет собой преимущественно диалог героев, при этом обычно пишущий замещает автора своей реакцией на прочитанное.

## Критерии оценивания ответа на задание С1

<b>К 4</b>	<b>Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме</b>	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).	3
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы.	2

## Критерии оценивания ответа на задание С1

<b>К 4</b>	<b>Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме</b>	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт.	1
	Экзаменуемый сформулировал свое мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы, или мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или вообще не отражено в работе.	0

## **К 4. Аргументация экзаменуемым собственное мнения по проблеме**

Сформулированная экзаменуемым  
**собственная позиция по проблеме – это тезис,**  
правоту которого надо доказать.

В качестве доказательств, доводов могут  
выступать как **логические** умозаключения, так и  
**«жизненные»** и **эмоциональные** рассуждения,  
**подкрепленные примерами** из художественной,  
публицистической, научной литературы или из  
знаний и жизненного опыта.

**ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С  
(К 4. Аргументация экзаменуемым собственного  
мнения по проблеме):**

- Не во всех работах есть **сформулированное собственное мнение экзаменуемых.**

## ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

### (К 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме):

- Смысловой сдвиг при аргументировании, когда экзаменуемый **чрезмерно расширяет** смысловое поле заявленной проблемы, так что аргумент является мнимым:

из-за слишком общо сформулированной или понятой проблемы (проблема нравственности, проблема войны и т.п.) или из-за того, что за основу рассуждений взята неосновная, побочная проблема собственная аргументация строится в смысловом поле, слишком далеком от прочитанного текста, таким образом аргументирующая часть оказывается привязанной к первичному тексту лишь формально, а по сути в качестве аргументов принятой быть не может.

# ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

(К 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме):

- Во многих сочинениях в качестве аргумента лишь **формально** указывается произведение и один из героев, но это носит назывной характер, без обоснования и рассуждения, что делает доказательство поверхностным и бессодержательным.
- В качестве аргументов приводится набор примеров **без сформулированной связи** с проблемой текста.

# ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

## (К 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме):

- Явно выдуманные примеры

*(в одной из работ, например:  
два солдата-выскочки, никого не уважали, всегда выпячивали себя на первое место, и однажды, когда был приказ сидеть тихо в окопе, высунулись из него, и их, держащихся за руки, убило одной пулей, – выдается за случай из истории Великой Отечественной войны).*

## ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

(К 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме):

Примеры якобы литературной аргументации:

- *Та же проблема упоминается в романе Л. Н. Толстого «Война и мир».*
- *Много произведений писали и сейчас пишут писатели такие как Пушкин, Лермонтов, еще есть замечательные стихи Ахматовой.*
- *Другим же примером является Базаров из романа Л. Толстого «Отцы и дети». Базаров был нигилистом и отрицал все, но все же любовь к книге иногда убеждала его в обратном.*

## ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

(К 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме):

Примеры якобы литературной аргументации:

- *Желание выбиться в люди, получить хорошее образование мы можем наблюдать в произведении Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» на примере Родиона Раскольникова (по тексту И. Маслова, ставящему проблему выбора определения жизненных приоритетов у современной молодежи).*
- *Наташа Ростова росла в интеллигентной семье. Она была изолирована от влияния улицы, сверстников. В таких условиях трудно стать аморальной личностью.*

# ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

## (К 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме):

Примеры якобы литературной аргументации:

- *В этом году я посетила спектакль «Три сестры», кто постановщиком был я никогда не знала, после того, как закончился спектакль я решила поинтересоваться человеком, который придумал такую замечательную композицию.*
- *Лучше «Евгения Онегина» Пушкина – «Три мушкетера» в 12-ти томах Александра Дюма.*
- *Справиться с трудностями помогают книги сестер Воробей.*
- *Моя любимая книга – «Крокодил Гена».*
- *Вот, к примеру, возьмем художественную литературу. Во многих сказках дом стоит в лесу. Например, Маша и медведи, Белоснежка и др.*

## ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

### (К 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме):

В аргументирующей части часто проявляется очень низкий уровень эрудиции, начитанности, наивное обращение к бытовым ситуациям с частыми повторами одной и той же мысли:

- *Я хочу привести в пример себя.*
- *Прочитав эти строки, я поняла, насколько молода и невежественна...*
- *В тексте я узнала, что книги надо любить. Я прочитала книгу про Ельцина. Он в детстве был умный, потому что много книг прочитал.*
- *Гениальная актриса Лиза Арзамасова, снимавшаяся телесериале «Папины дочери». Вот какие актеры всегда будут не только в моей памяти, но и в миллионах людей на земле!!!*
- *Лунтик голубого цвета и непонятного телосодержания...и т. п.*

## ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

(К 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме):

Эксперты не оценивают этичность позиции экзаменуемого, однако учащиеся должны понимать, что, очевидно, неразумно в экзаменационной работе бравировать своим восхищением националистическими лозунгами и фашистскими военачальниками, неуместно также клеймить крупных советских писателей «за приспособленчество».

## ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

(К 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме):

### *Избыточная лозунговость.*

Как и в предыдущие годы, очень часто, даже в неплохих по содержанию сочинениях, встречается **неоправданная публицистичность**, вопросно-ответные построения, лозунговость, например:

- *Его отстранили от дел. Почему? Потому что другие подумали, что он предатель.*
- *Что же за чувство такое у человека, как Любовь к Родине? Почему человек забыл, что такое патриотизм? и т.п.*

## Критерии оценивания ответа на задание С1

<b>К 5</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, <b>но</b> допущена 1 логическая ошибка, <b>и/или</b> в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <b>но</b> допущено более 1 логической ошибки, <b>и/или</b> имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0

## ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

(К 5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения):

### Композиционно-текстовые ошибки:

- неудачное начало сочинения;
- отсутствие концовки или концовка не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто совсем не мотивирована исходным текстом;
- отсутствие речевой связности между абзацами;
- неуместное неоднократное повторение одной и той же мысли;

# ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

(К 5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения):

- **Немотивированное** включение рассуждений об изобразительно-выразительных средствах языка.
- Несоблюдение правил оформления **абзацного** членения текста.

Благодарю за внимание

