

Общественный мониторинг доступности судов для граждан

Взгляд на власть, как поставщика услуг.
Исследование и проектирование

С.Г.Маковецкая

Программный директор ИНП
«Общественный договор»
Директор Общества развития
предпринимательских инициатив

Пермь,
февраль 2007г.

ИССЛЕДОВАНИЯ

- Доступность юридических услуг для населения (КонфОП);
- Мониторинг судебной системы (КонфОП);
- Экономическая эффективность судебной власти (ИНП);

Доступность юридических услуг для населения

Цель:

оценить доступность консультационных услуг для граждан по позициям:

- обеспеченность консультационными пунктами;
- стоимость услуг и качество услуг;

Методы: сбор информации, телефонные интервью, анонимные закупки;

Регионы: Москва, Тольятти, Екатеринбург;

Мониторинг доступа к судебной системе

Цель:

выявление барьеров доступа населения к судебной защите;

Методы:

анонимные закупки; опрос участников процесса; опрос судей, опрос юристов, анализ информации из официальных источников;

Регионы: Свердловская область, Пенза, Омск

Экономическая эффективность судебного процесса.

Цель:

взгляд на суд, как на систему выгод и издержек государства и участников процесса;

Методы:

углубленные индивидуальные интервью и фокус-группы, анализ статистики;

Регионы: Пермь, Барнаул, Москва

Выявлено:

- Государство не разъясняет населению существо деятельности суда и правила обращения в суд;
- Государственной системы доступной консультационной помощи не существует;
- Качество консультаций для населения не зависит от цены;

Выявлено:

- 80% граждан обращаются в суд без адвоката;
- 70% удовлетворены судебным решением;
- 75% не удовлетворены обслуживанием в суде;
- Коррупция в суде ниже, а зависимость суда выше чем представление об этом в обществе,

Выявлено:

- Рабочий день судьи не предусматривает времени на изучение дела и самообразование;
- Судьи не обладают знаниями и навыками необходимыми для эффективной работы (управленческие, экономические, психологические и т.п.);
- Все последствия неэкономического поведения суда перекладываются на стороны;

Суд, как государственное учреждение

- Расположен в зданиях, не приспособленных для посетителей;
- Время работы суда неудобно для работающего человека;
- Не имеет прозрачных правил в отношении информирования граждан и ведения делопроизводства (или не исполняет их);
- Допущенные аппаратом суда нарушения не фиксируются и не влекут никаких последствий для рассматриваемого дела;

Суд, как орган отправления правосудия

- Суд не рассматривает существо конфликта;
- Судья принимает большое количество эксклюзивных решений;
- Судья планирует свою деятельность не учитывая экономических последствий принимаемых решений;
- Разговаривает на профессиональном языке;
- Судья часто не обладает достаточной квалификацией для разрешения спора;

Факторы внешней среды

Власть:

- не выполняет принятые на себя обязательства по финансированию судебной системы;
- выстраивает и поддерживает механизмы непубличного воздействия на судебную систему;
- не выполняет обязательства по созданию системы доступной правовой помощи населению;

Факторы внешней среды

Юридическое сообщество:

- Заинтересовано в существовании барьеров доступа к правосудию;
- Не допускает внешней оценки своей деятельности;
- Сознательно создает и поддерживает некоторые мифы;

Факторы внешней среды

Население:

- Не стремится знать и не желает соблюдать формальные судебные процедуры;
- Не разделяет законность и справедливость своих требований;
- Готово к поиску «заднего хода» в суд;
- Требуется от судьи демонстрация позиции до вынесения решения;

Необходимо:

- Реализация просветительских и образовательных программ по ликвидации правовой безграмотности;
- Создание двухуровневой системы правовой помощи населению:
 - Бесплатно для разъяснения правил обращения в суд и существа судебных процедур;
 - Платно для всех остальных случаев;

Необходимо:

- Отделение функции «отправление правосудия» от услуг по доступу к правосудию;
- Создание механизмов защиты прав потребителей услуг судебной власти путем:
 - разработки стандартов в отношении помещений, информирования, делопроизводства и т.п.;
 - Установления имущественной ответственности за любое нарушение прав гражданина в суде;

Необходимо:

- Разработка реальных нормативов нагрузки судей, учитывающих все виды деятельности судьи;
- Включение в программы подготовки юристов, а также в квалификационные требования к судьям управленческих и экономических знаний и навыков;
- Создание прозрачных процедур финансирования судебной системы (в том числе определение порядка предоставления судам помещений, обеспечение судей жильем и т.п.);
- Разработка критериев оценки деятельности судей;

Необходимо:

- Создание доступных баз данных судебных актов;
- Обеспечение участия заинтересованного лица в рассмотрении жалобы на действия судьи в квалификационной коллегии;
- Развитие и поддержка альтернативных механизмов разрешения споров, в том числе с государством.
- Введение права выбора судей из ограниченного множества и (или) права отвода судей без объяснения причин;

Что сделано:

- Подготовлены просветительские материалы для населения в том числе брошюра: «Как работать с юристом»;
- Семинары для специалистов муниципальных органов, общественных организаций по вопросам защиты прав потребителей;
- Методика мониторинга судебной системы для некоммерческих организаций;

Что сделано:

- Переговоры с адвокатским сообществом об устранении выявленных нарушений;
- Переговоры с органами судейского сообщества по устранению выявленных нарушений;
- Презентация результатов исследований на значимых площадках (ЦСР, центр Карнеги, Совет при Президенте и др.);
- Пакет законодательных предложений по изменению законодательства;

ЧТО ДЕЛАЕТСЯ:

- Законопроект «О стандартах государственных услуг»;
- Концепция законодательства о внесудебных процедурах разрешения споров с государственными органами;

Первые результаты

(Распоряжение Правительства от 4.06.06 № 1082-р)

- обеспечение открытости и прозрачности правосудия;
- повышение доверия к правосудию, в том числе за счет повышения эффективности и качества рассмотрения дел;
- создание необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечение его доступности;
- обеспечение независимости судей; повышение уровня исполнения судебных актов.

Методы

(обеспечение открытости и прозрачности)

- создание электронного архива, формирование электронной специализированной общедоступной библиотеки Конституционного Суда Российской Федерации;
- реализация проекта электронного обеспечения правосудия в системе арбитражных судов;
- введение информационной системы судов общей юрисдикции государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» (ГАС — «Правосудие»);
- формирование необходимой телекоммуникационной инфраструктуры для обеспечения эффективного взаимодействия всех объектов арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Показатели и сроки

- Будет введен внесудебный порядок урегулирования споров (срок реализации — 2009 год).
- Будет введен обязательный порядок оглашения судьей до начала слушания дела всех неформальных обращений, связанных с этим делом, что обеспечит независимость и объективность решений, предотвратит условия для коррупционных проявлений (срок реализации — 2007 год).
- Будет осуществляться обязательная аудиозапись судебного заседания, что повлияет на обеспечение соблюдения процессуальных норм, (срок реализации — 2008 год).
- Будет обеспечен открытый доступ к правовым базам и банкам данных судебных решений и судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции (срок реализации — 2008 год).
- Будут созданы приемные во всех районных судах общей юрисдикции, что обеспечит доступность правосудия для граждан, сократит очереди в судах, даст возможность подавать заявления и получать информацию в течение всего рабочего дня, устранил общение судей со сторонами до рассмотрения дела, исключит условия для коррупционных проявлений (срок реализации - 2008 год).

Целевые индикаторы

- Доля граждан, доверяющих органам правосудия
- Доля граждан, не доверяющих органам правосудия (процентов)
- Доля граждан, считающих информацию о деятельности судов недостаточной (процентов)
- Доля граждан, считающих организацию работы судов неудовлетворительной (процентов)
- Доля граждан, отмечающих невнимательность и грубость персонала судов (процентов)
- Количество дел, рассмотренных судами с нарушением процессуальных сроков (процентов)

2006	2011
19	50
33	6
42	5
27	3
22	2
12,8	5