



АССОЦИАЦИЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
БАНКОВ
РОССИИ

БУДУЩЕЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТЕЖНОЙ СИСТЕМЫ: ОЖИДАНИЯ БАНКИРОВ И ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Результаты исследования, проведенного в апреле 2011 г.
По заказу Ассоциации «Россия»
Исследование проведено Национальным агентством финансовых исследований (НАФИ)

ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ

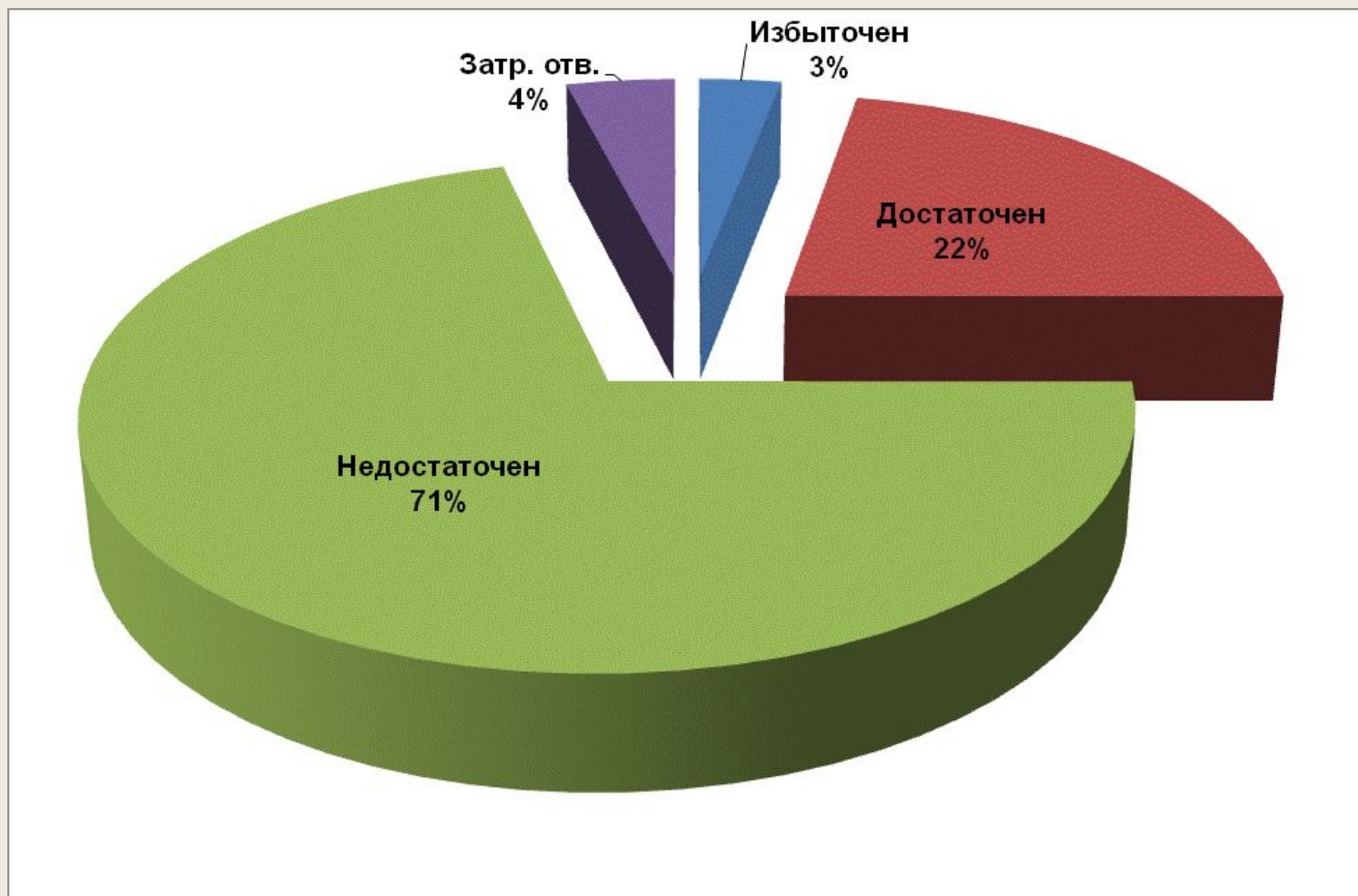
- **Фокусированные индивидуальные интервью** с участниками рынка розничных платежей (15 интервью).
- **Анкетный опрос московских и региональных участников рынка розничных платежей** (N=100) в форме телефонного интервью по специально разработанной анкете.
- **Анкетный опрос населения России** – по всероссийской репрезентативной выборке методом личного интервью по месту жительства. Репрезентирует население России (18+) по полу, возрасту, образованию, доходу и типу населенного пункта. Опрос проводился в 42 субъектах страны, в 140 населенных пунктах, N=1600. Статистическая погрешность выборки не превышает 3,4%.

ЦЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ

- Выявление отношения участников рынка розничных платежей (банков, операторов мобильных платежей, платежных сервисов и электронных платежных систем) к законопроекту о Национальной Платежной Системе
- Изучение поведения и предпочтений потребителей на рынке розничных платежей

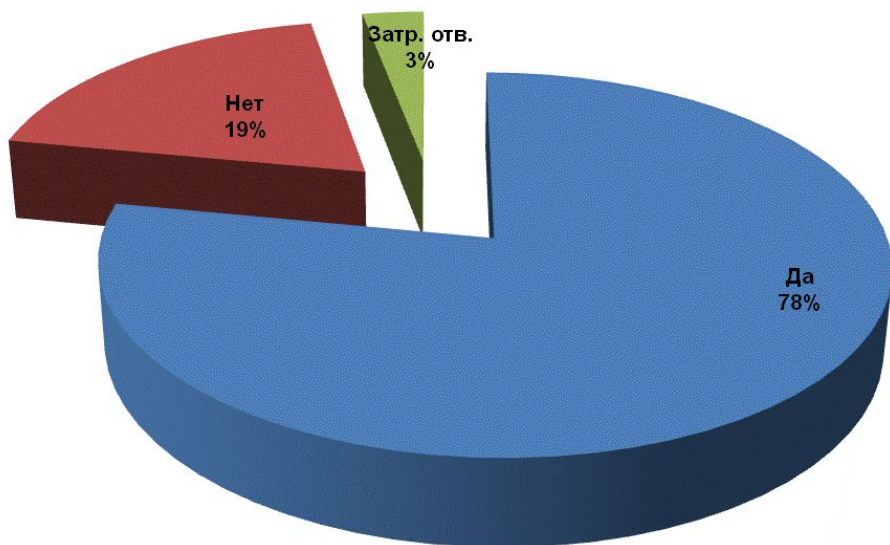
МНЕНИЯ УЧАСТНИКОВ
ЭКСПЕРТНОГО
ОПРОСА

СУЩЕСТВУЮЩИЙ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В РОССИИ ПОРЯДОК ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДЕНЕГ...

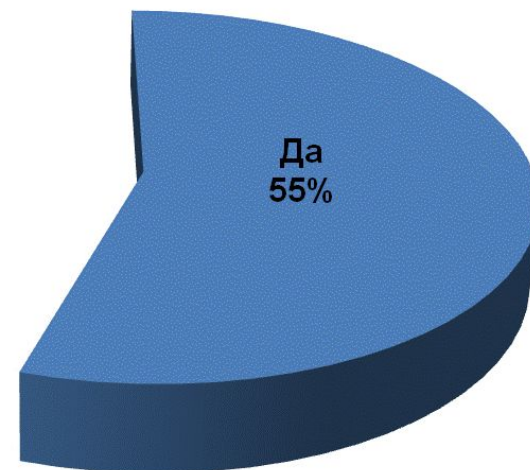
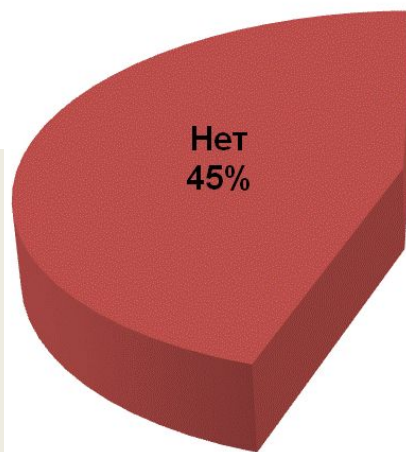


ЗНАКОМЫ ЛИ ВЫ...

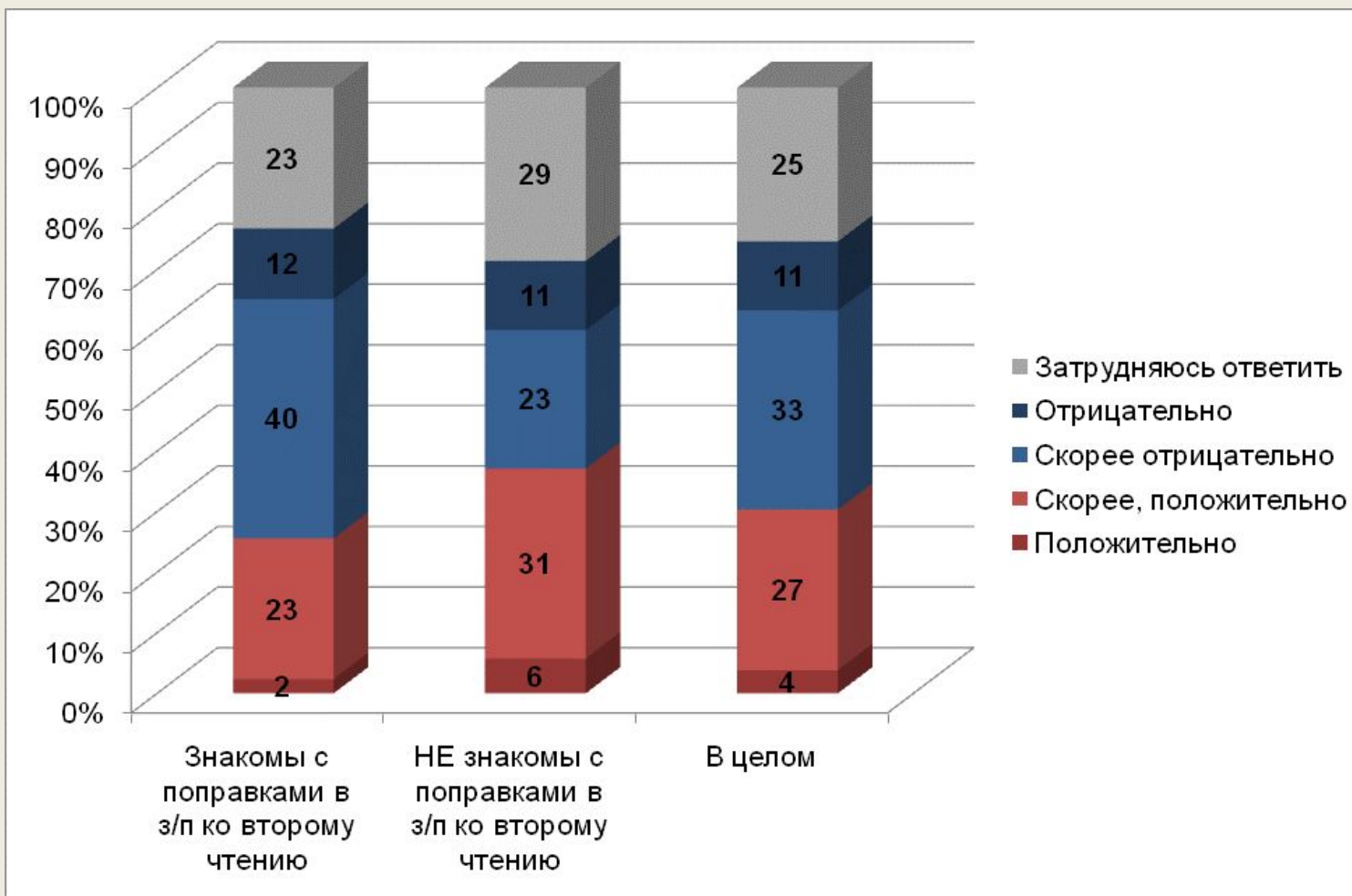
с проектом закона о НПС?



с поправками в данный законопроект, внесенными ко второму чтению?



СРЕДИ ТЕХ, КТО ЗНАКОМ С ПОПРАВКАМИ КО ВТОРОМУ ЧТЕНИЮ, ДОЛЯ НЕГАТИВНЫХ МНЕНИЙ ЗНАЧИМО БОЛЬШЕ



МНЕНИЯ О ЗАКОНОПРОЕКТЕ И ПОПРАВКАХ К НЕМУ В ЦЕЛОМ

- в целом оценивать поправки весьма затруднительно, поскольку их много, они написаны весьма сложно и зачастую бессистемно:

«закон сам по себе ещё далек от совершенства. Описание функций каждого элемента, кто там чем занимается, за что отвечает и что входит в компетенцию того или другого выделяемого элемента совершенно не прозрачно всё прописано. Поэтому, первое, нужно более ясно и внятно прописать всю структуру - участники, их взаимосвязи, полномочия»

«закон архисложный, там столько всего намешано... эклектично напиханы разные всякие вещи, которые, по-хорошему, могли бы быть предметом отдельных законов. Взять те же самые электронные деньги, ну, нечего им там делать. Надо было отдельный закон принять. Изначально же УЭК должна была быть предметом регулирования этого закона, а потом он ушел в закон о гос. услугах, поэтому закон неизбежно содержит противоречия и вызывает разные реакции рынка»

- размытость целей законопроекта и его несостыковка с действующим законодательством, отсутствие стимулов для развития рынка платежей и введение ограничений, которые не приведут к снижению расходов для конечных потребителей:

«Не ясна цель закона – для чего его принимать? В России есть разные проблемы – как наличные платежи перевести в безналичные, где взять внутренние длинные деньги, еще много других, а какую проблему решает этот закон? Не ясно»

«Закон ужесточает правила, но не создает стимулов к развитию рынка. Основная задача, которая актуальна сегодня, сокращение доли наличных платежей, даже не ставится. Подумать о том, как стимулировать безналичные платежи – это важнее, чем организовать процессинг на территории России.»

«закон о НПС не конкретен, расплывчат, оторван от реальной жизни, не запоминается, много воды.»

ПОЛОЖЕНИЕ О ЗАПРЕТЕ НА ПЕРЕДАЧУ ЗА РУБЕЖ ИНФОРМАЦИИ О ПЛАТЕЖАХ ПО КАРТАМ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ ВНУТРИ РОССИИ: МНЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА

- Необходимость нахождения всех субъектов и отношений, которые осуществляются на территории России, под юрисдикцией РФ (мнение представителей законодателей).
- Необходимость обеспечения информационной и национальной безопасности страны. Однако этот мотив не должен подменяться желанием сокрытия ряда чиновников какой-либо информации.
- Возможность снижения тарифов и стоимости платежных услуг, развитие отечественной сферы IT.
- Опасения монополизации «карточного» рынка и ограничения конкуренции:
«Запрет на передачу информации о внутренних платежах приведет к необоснованному ограничению деятельности международных платежных систем, что только негативно скажется на конкуренции, приведет к росту расходов банков, и, вполне, вероятно, к отсутствию доступа»
- Негативные последствия для банков, у которых процессинг за границей
- Сложность выполнения такого требования и контроля за ним в условиях глобализации:
«..будет всё равно сложно контролировать такие вещи..и загнать в рамки национальных границ. Собственно, сами границы размыты. Я не думаю, что это действенная и правильная мера»
- Повышение издержек для ряда финансовых организаций, что отразится на потребителях:
«При введении такого рода законодательных и технологических новшеств необходимо в первую очередь ориентироваться на конечного потребителя, который ценит качество, скорость, доступность услуг и сервисов. Процессинговый центр на территории РФ вопросы качества обслуживания клиента не решит»

РОЛЬ ОБОРУДОВАНИЯ И ТЕХНОЛОГИЙ В ИНФРАСТРУКТУРЕ ПЛАТЕЖНОЙ СИСТЕМЫ

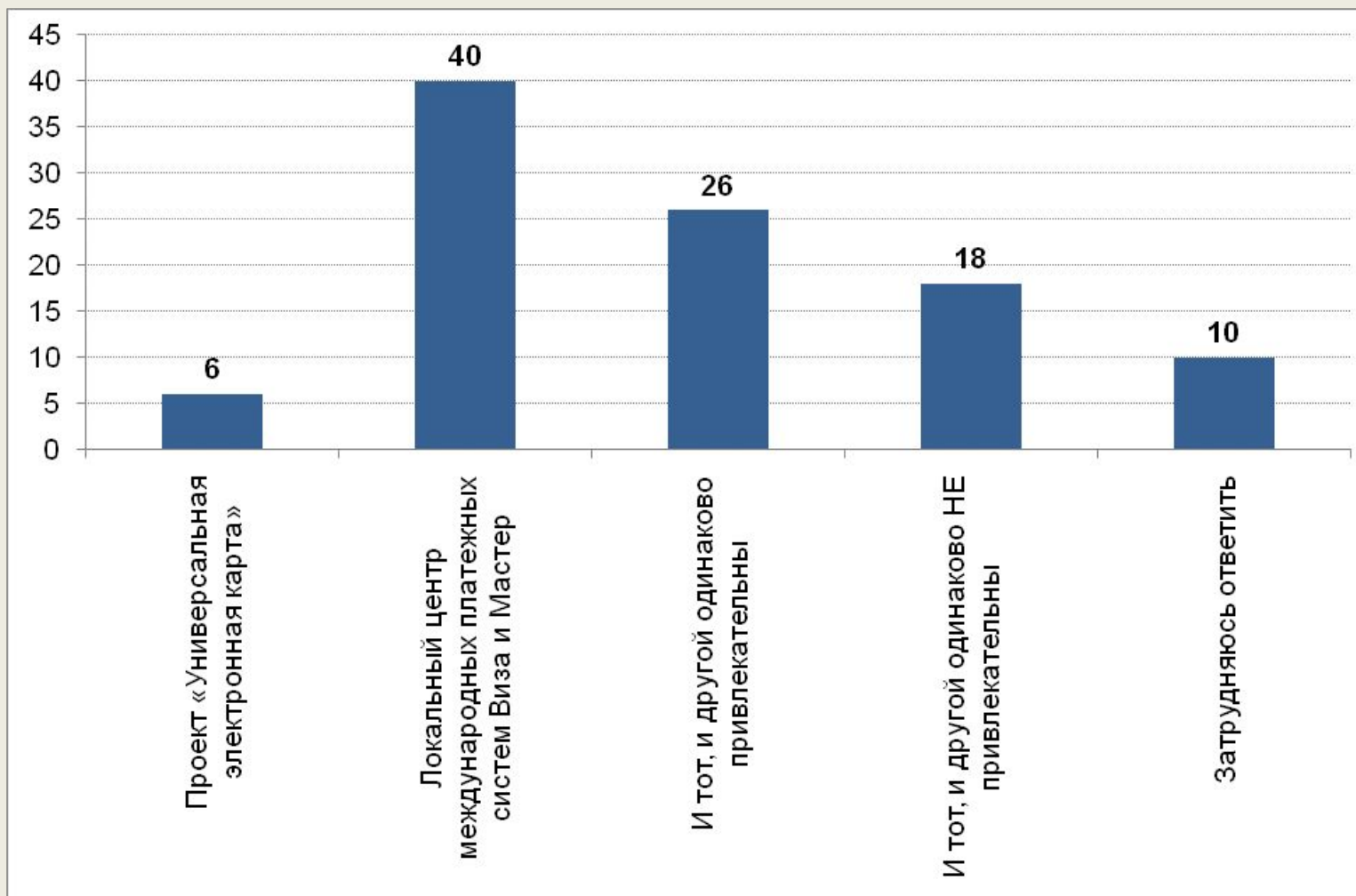
- 82% участников экспертного опроса полагают, что доля отечественного оборудования и технологий в инфраструктуре платежной системы России невелика и составляет менее 30%.
- Две трети респондентов НЕ согласны с мнением о том, что безопасность национальной платежной системы отсутствует, если практически все оборудование и технологии, используемые для ее построения, изготовлены или разработаны за рубежом.

«..к примеру, система SWIFT тоже, между прочим, выключатель имеет не в России. И тогда давайте мы вообще откажемся от международных переводов и расчетов... Это в определенном смысле пугалки. И здесь, конечно, существуют ещё определенные элементы лоббирования»

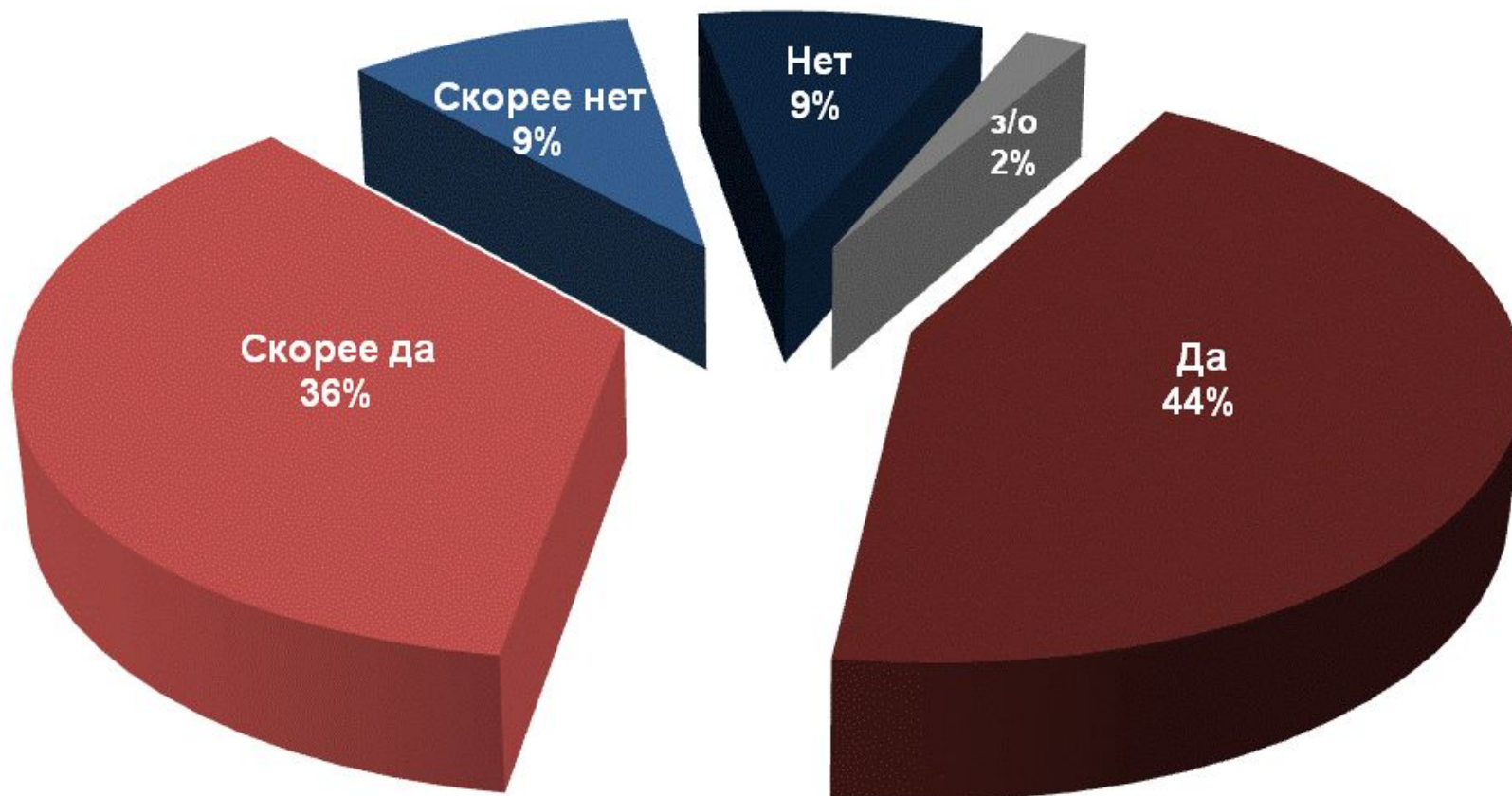
«..мы как страна не можем жить в отрыве от мировой технологии. И поэтому я не вижу проблемы использовать оборудование, учиться на этом.. Здесь не вопрос безопасности, это риторика просто. Я не хочу, чтобы потребители оплачивали амбиции даже не государства, а амбиции конкретных людей.»

«..можно, наверное, говорить о теоретической зависимости в этой зоне, но хотелось бы узнать, а что у вас дома есть российского с точки зрения произведенного здесь? Это раз. А не пугает ли никого, что Windows, стоящий на 97% компьютеров и операционные системы тоже?...»

**КАКОЙ ИЗ ВАРИАНТОВ ДЛЯ ВАШЕГО БАНКА ВЫГЛЯДИТ БОЛЕЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНЫМ:
СОЗДАНИЕ ПРОЦЕССИНГОВОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЫНКА БАНКОВСКИХ ПЛАТЕЖНЫХ
КАРТ В РАМКАХ ПРОЕКТА «УЭК», ИЛИ СОЗДАНИЕ ЛОКАЛЬНОГО ПРОЦЕССИНГОВОГО
ЦЕНТРА НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ПЛАТЕЖНЫМИ СИСТЕМАМИ
ВИЗА И МАСТЕРКАРД? (В %)**



**ВОЗМОЖНО ЛИ ВОЗНИКНОВЕНИЕ МОНОПОЛИИ В СФЕРЕ ПРОЦЕССИНГА
КАРТОЧНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В СИТУАЦИИ ЗАПРЕТА НА ПЕРЕДАЧУ
СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ИНФОРМАЦИИ ЗА РУБЕЖ И СОЗДАНИЯ
ЛОКАЛЬНОГО «СВИЧА»?**



ОПАСЕНИЯ МОНОПОЛИЗАЦИИ В СФЕРЕ КАРТОЧНОГО ПРОЦЕССИНГА СВЯЗЫВАЮТСЯ И С ПРОЕКТОМ «УЭК», РАЗВИВАЕМОГО СБЕРБАНКОМ С ПАРТНЕРАМИ

«..хорошо бы, чтобы создавались две системы параллельно... если будет одна, да, есть некоторая угроза... если две системы параллельно разрешить - и Сберу с партнерами и создавать еще и иностранной какой-то этой самой, то наверное, это снимет в какой-то степени. Тогда, наверное, это самый лучший вариант и получится. А если они соединяться – то тогда возникает проблема монополизации.»

«..если многие участники рынка пересмотрят свои стратегии присутствия и уйдут, то произойдет уменьшение конкуренции, появление монополии. Если локальный свич будет у Сбербанка, то это точно приведет к монополии.»

«меня волнует гораздо больше то, что модель УЭК находится в прямом противоречии с принципами нормального доступа конкуренции.. Риск монополизации состоит не в том, что выпускает один/несколько банк(ов), а риск монополизации состоит в том, что существуют условия по молчунам. Пусть Роспотребнадзор проведет законодательно запрет на предоставление любых дополнительных финансовых услуг без добровольного волеизъявления о желании получить этот продукт. Не о добровольном желании отказаться от услуг. И как только это будет сделано, сразу вся конструкция рассыплется.»

ПОЛНОМОЧИЯ НЕБАНКОВСКИХ ПЛАТЕЖНЫХ АГЕНТОВ: МНЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА

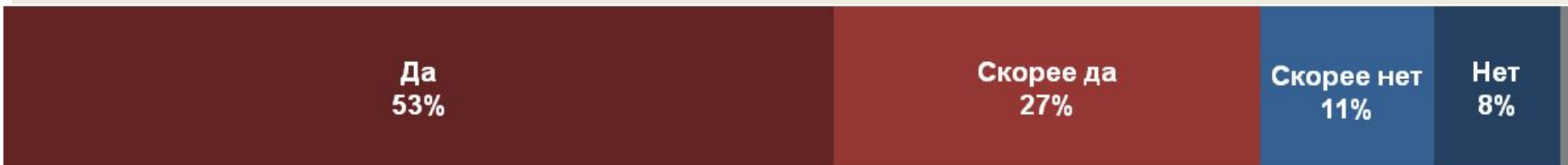
- Банки сами пользуются инфраструктурой, предоставляемой им операторами по приему платежей, и таким образом, платежные агенты попадают под банковское регулирование.
- В деятельности небанковских платежных агентов нет специализированных правовых отношений, а регулировать все, что попадает в сферу компетенции гражданского кодекса с точки зрения расчетов, да еще и наличными деньгами, затруднительно.
- Необходима общая концепция регулирования финансовых рынков (банковский рынок – рынок кредитных или финансовых организаций?)
- Наличие разных норм регулирования для одного типа операций создает неконкурентные условия для экономических агентов;
- Необходимо развивать банковские услуги, система контроля за которыми достаточно отлажена, тогда как создание дополнительного регулятора или наделение действующего регулятора дополнительными надзорными функциями может быть неэффективным;
- Необходим действенный контроль над деятельностью небанковских платежных агентов с точки зрения №115-ФЗ («О противодействии отмыванию доходов.....»).
- Вызывают беспокойство субагенты, деятельность которых практически не контролируется, а также, не регулируются четко субъекты, имеющие право на выдачу наличных средств – тогда как это право, по их мнению, должно быть закреплено исключительно за банками.

МОБИЛЬНЫЕ ПЛАТЕЖИ

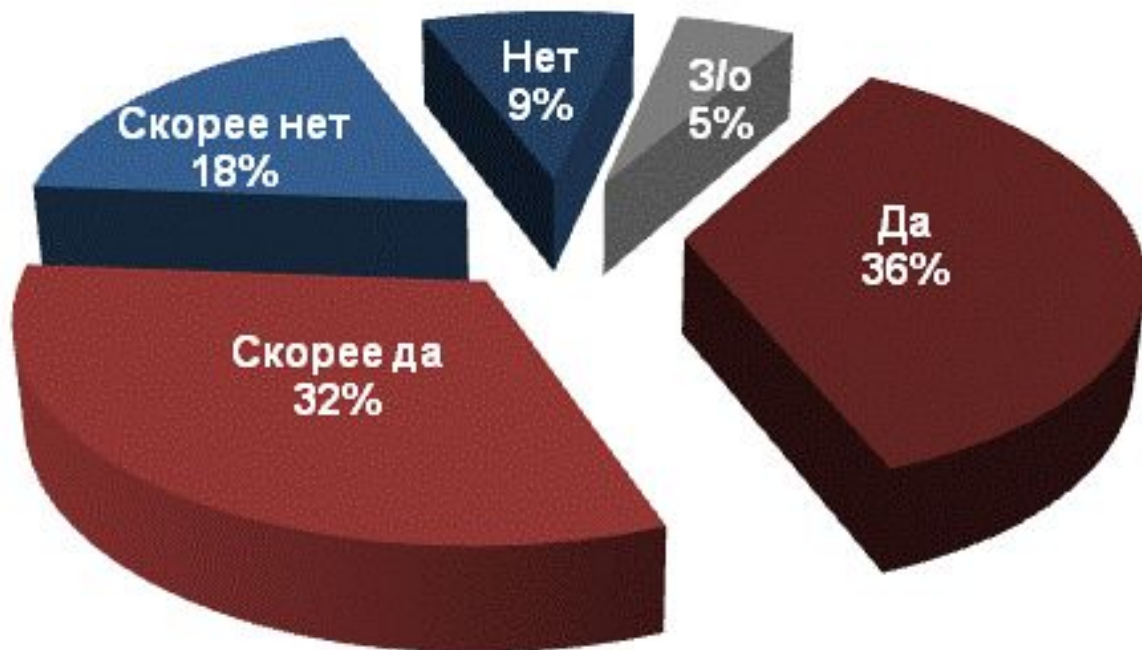
Как Вы оцениваете то, что только крупнейшим операторам связи (оказывающим услуги мобильной связи на территории не менее $\frac{3}{4}$ общего числа субъектов РФ), будет разрешено осуществлять платежи по поручению физических лиц с использованием электронных денежных средств?



Возможно ли, на Ваш взгляд, возникновение монополии на рынке мобильных платежей со вступлением в силу данных положений?



ПРИВЕДЕТ ЛИ ПРИНЯТИЕ ЗАКОНА В ТЕКУЩЕЙ РЕДАКЦИИ К ПОВЫШЕНИЮ РЕГУЛИРУЮЩЕЙ РОЛИ ЦБ НА РЫНКЕ РОЗНИЧНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?



в % респондентов

Повышение регулирующей роли ЦБ на рынке розничных платежей в принципе приветствуется, хотя некоторыми участниками экспертного опроса высказывались опасения, что это может привести к излишнему зарегулированию рынка розничных платежей

СУЩЕСТВУЕТ ЛИ ВЕРОЯТНОСТЬ ПРЕКРАЩЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАКОЙ-ЛИБО ИЗ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРИНЯТИЯ ДАННОГО ЗАКОНА В ТЕКУЩЕЙ РЕДАКЦИИ?



Аргументы:

- это создает непривлекательные условия для бизнеса:

«мы живем в глобальном мире, если одна страна хочет отгородиться, создает непривлекательные условия для глобального бизнеса, то глобальный бизнес уходит в те страны, в которых отдача на его инвестиции выше. А в результате от этого страдают потребители».

- будет нонсенс в мировой практике
- потребует, по сути, железного занавеса
- прямые экономические потери
- скорее всего, это сознательно запущенный слух, или же аргумент в переговорах

72% УЧАСТНИКОВ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА УВЕРЕНЫ В ТОМ, ЧТО В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРИНЯТИЯ ЗАКОНА В ТЕКУЩЕЙ РЕДАКЦИИ СНИЖЕНИЯ СТОИМОСТИ РОЗНИЧНЫХ ПЛАТЕЖНЫХ УСЛУГ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ

«однозначно снижения не будет. Стоимость может снижаться по двум причинам: либо снижают себестоимость инфраструктуры, либо снижаются затраты маркетинга. Поэтому, наоборот, станет возможным обосновать увеличение стоимости услуг.»

«с одной стороны, надзор за операторами и большее регулирование приведет к росту издержек в связи с появлением дополнительных расходов по организации отчетности. Эти накладные расходы будут перекладываться на потребителей. Если не будет конкурентного рынка, то цены не упадут.»

«в закон закладываются определенные издержки на эти компании, которые должны организовать определенное технологическое обеспечение, систему управления рисков, будут ещё дополнительные какие-то критерии, которые вызовут именно дополнительные издержки. Их нужно будет за счет кого-то покрывать. Потом наверняка наступит тот момент, когда с рынка начнут выталкивать мелких игроков и крупные уже будут как раз демпинговать и снижать тарифы за счет привлечения всё новых, и новых клиентов.»

- Мнение же четверти респондентов, ожидающих снижения стоимости розничных платежных услуг для населения, основывается на том, что требования к ряду платежей (в частности микроплатежам) будут заметно снижены, что приведет к снижению их себестоимости и, соответственно, конечной стоимости для потребителя. В условиях же конкуренции между сегментами рынка розничных платежей повышать цены станет невыгодно.

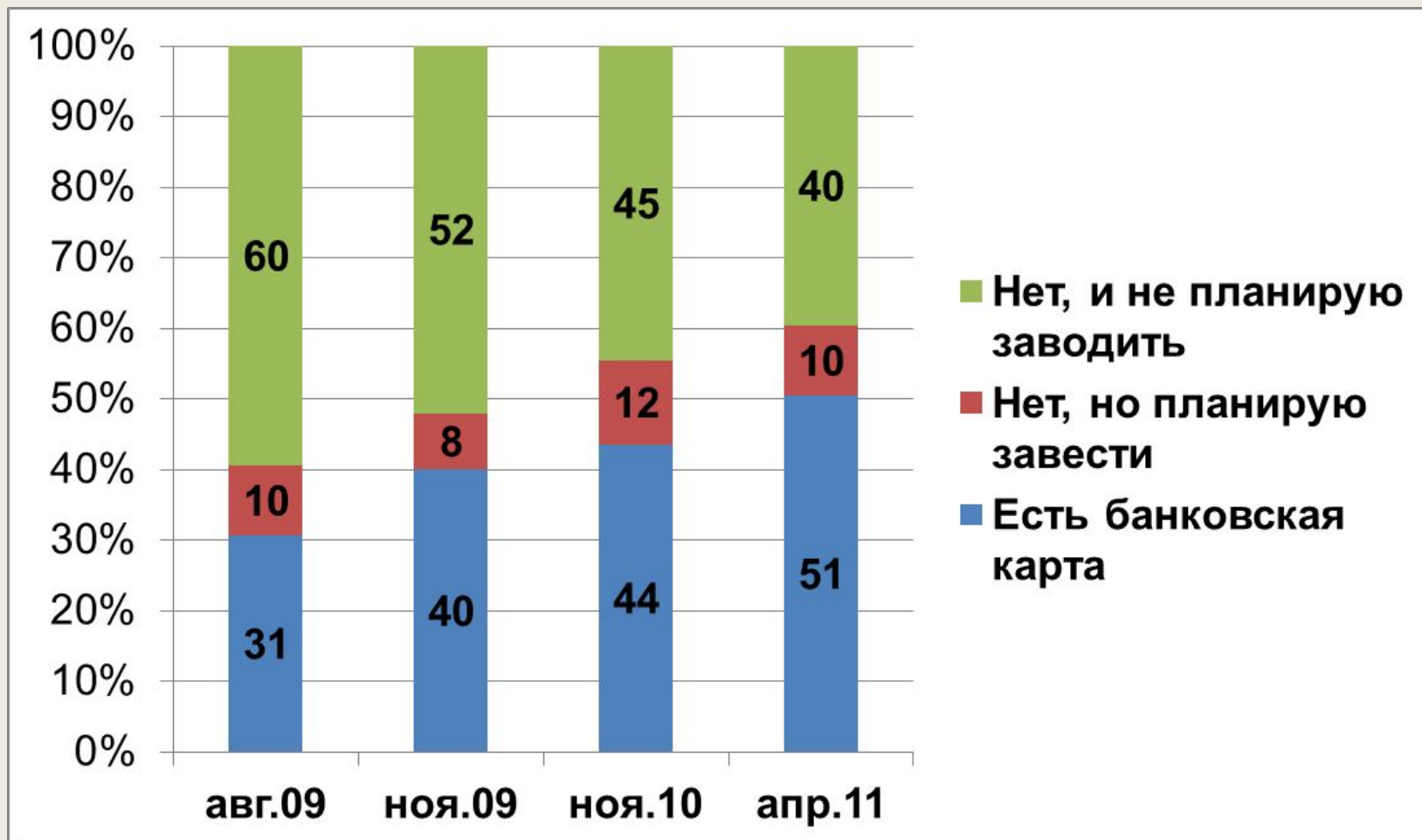
СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С МНЕНИЕМ О ТОМ, ЧТО ПОЛОЖЕНИЯ ЗАКОНА В ТЕКУЩЕЙ РЕДАКЦИИ НОСЯТ ТЕХНИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР И НЕ ПРИВЕДУТ К СУЩЕСТВЕННЫМ ИЗМЕНЕНИЯМ НА РЫНКЕ РОЗНИЧНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?



- закон «не закладывает механизмов развития, это закон кодификатор»
- существенные изменения могут произойти не в результате написанных положений закона, а того, как они будут реально применяться на практике
- могут произойти существенные изменения в стратегиях действующих игроков на рынке розничных платежей в результате принятия данного закона

ПРЕДПОЧТЕНИЯ
ПОТРЕБИТЕЛЕЙ НА
РЫНКЕ РОЗНИЧНЫХ
ПЛАТЕЖЕЙ

ДИНАМИКА ДОЛИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ БАНКОВСКИХ КАРТ С АВГУСТА 2009 Г.



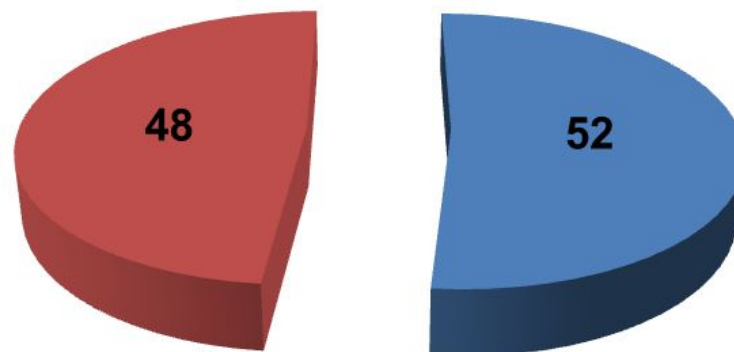
% от всех респондентов (N=1600)

ЦЕЛИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БАНКОВСКИХ КАРТ (% ОТ ИМЕЮЩИХ КАРТУ, N=809)

Для чего Вы используете банковскую (пластиковую) карту?



Доля владельцев карт, использующих карты только для снятия наличных из банкоматов



- используют карту и другим образом
- используют карту только для снятия наличных

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОЛЬЗОВАЛИСЬ ЛИ ВЫ
ЭЛЕКТРОННЫМИ ПЛАТЁЖНЫМИ СИСТЕМАМИ (НАПРИМЕР,
ЯНДЕКС.ДЕНЬГИ, WEBMONEY, RAURAL И ДР.) В ТЕЧЕНИЕ
ПОСЛЕДНИХ 12 МЕСЯЦЕВ?



% от всех респондентов (N=1600)

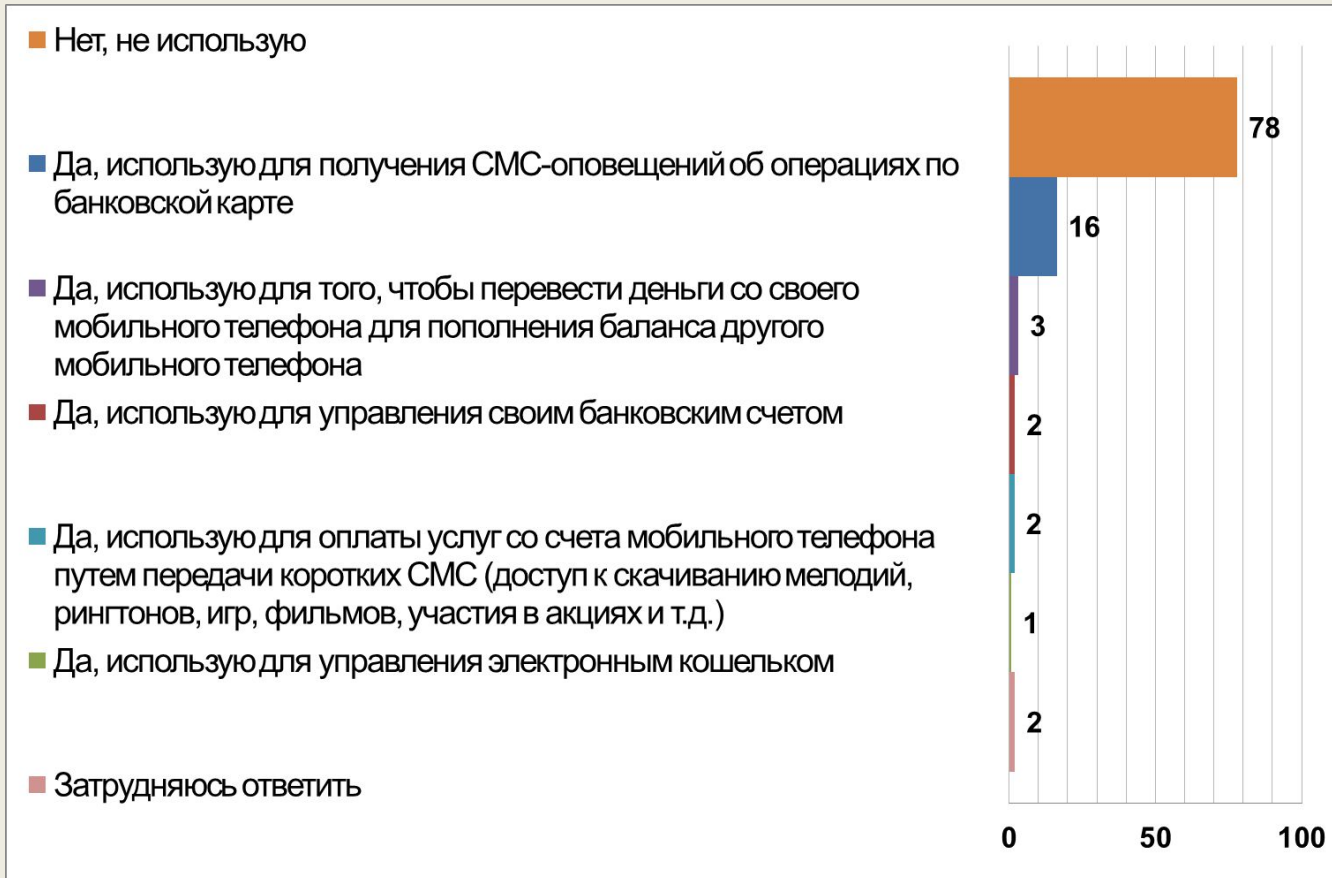
СРАВНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОПЕРАЦИИ ПО БАНКОВСКИМ КАРТАМ И ЧЕРЕЗ ЭЛЕКТРОННЫЕ ПЛАТЕЖНЫЕ СИСТЕМЫ ПО ПЕРЕЧИСЛЕННЫМ В ТАБЛИЦЕ ХАРАКТЕРИСТИКАМ. КАКАЯ ИЗ АЛЬТЕРНАТИВ ВЫГЛЯДИТ ДЛЯ ВАС БОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНЕЕ?

	Сохранность личных (персональных) данных	Удобство	Стоимость оказываемой услуги (размер комиссии)	Надежность и отсутствие мошенничества		Сохранность личных (персональных) данных	Удобство	Стоимость оказываемой услуги (размер комиссии)	Надежность и отсутствие мошенничества
Предпочтительнее банковские карты	24	25	22	21	Предпочтительнее банковские карты	47	39	42	36
Предпочтительнее электронные платежные системы	6	9	8	8	Предпочтительнее электронные платежные системы	13	22	24	17
В равной мере и те, и другие	23	23	21	24	В равной мере и те, и другие	32	37	28	40
Затрудняюсь ответить	47	43	49	47	Затрудняюсь ответить	9	2	6	7
Всего, N	1598	1598	1598	1598	Всего, N	127	127	127	127
Баланс предпочтений (доля предпочитающих банковские карты минус доля предпочитающих ЭПС), п.п.	18	16	14	13	Баланс предпочтений (доля предпочитающих банковские карты минус доля предпочитающих ЭПС), п.п.	34	17	18	19

% от всех опрошенных (N=1600)

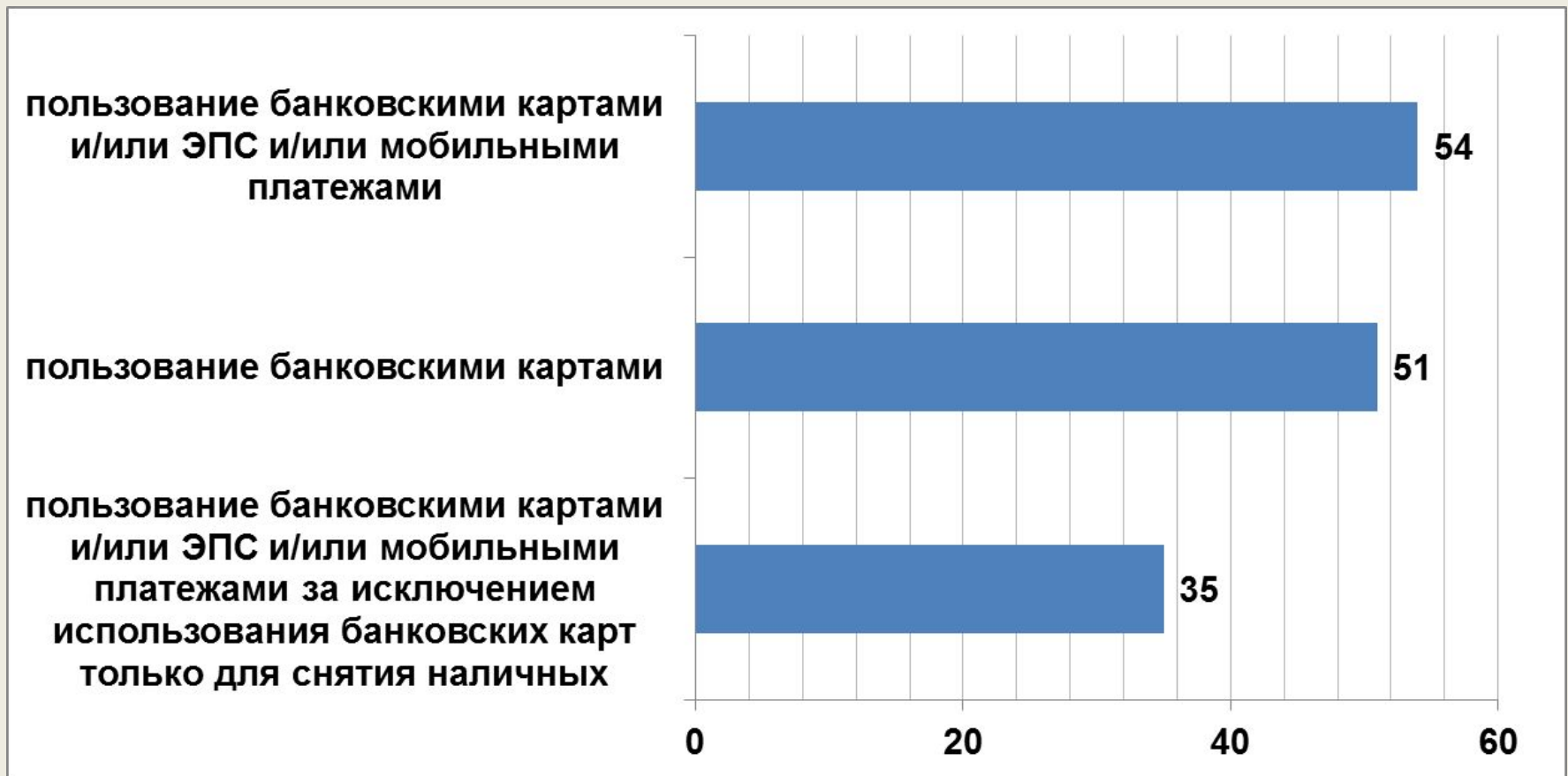
% от имеющих опыт пользования обоими продуктами, N=127

ИСПОЛЬЗУЕТЕ ЛИ ВЫ МОБИЛЬНЫЙ ТЕЛЕФОН ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ ЗА СВОИМИ ФИНАНСОВЫМИ ОПЕРАЦИЯМИ?



% от всех опрошенных (N=1600), сумма превышает 100%, поскольку респондент мог выбрать более одного варианта ответа

СКОЛЬКО В РОССИИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ЭЛЕКТРОННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?



% от всех опрошенных (N=1600)

ПРИ СОВЕРШЕНИИ ОПЕРАЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ ДЕНЕГ (БАНКОВСКИХ КАРТ, ПЛАТЕЖНЫХ ТЕРМИНАЛОВ, ЭЛЕКТРОННЫХ КОШЕЛЬКОВ И Т.Д.), ЧТО ДЛЯ ВАС ЯВЛЯЕТСЯ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ? (ПРОРАНЖИРУЙТЕ ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ, ГДЕ 1 – НАИБОЛЕЕ ВАЖНО, 5 – НАИМЕНЕЕ ВАЖНО)

	Средний ранг	Ст. откл.
1. Безопасность при передаче личных (персональных) данных	2,22	1,18
2. Надежность и отсутствие мошенничества в передаче денежных средств	2,24	1,18
3. Размер взимаемой комиссии	2,83	1,30
4. Удобство совершения операции	3,11	1,45
5. Возможность пользоваться в России и за рубежом	4,01	1,36

Все респонденты, N=1600,
доля затруднившихся – 8%

	Средний ранг	Ст. откл.
1. Безопасность при передаче личных (персональных) данных	2,24	1,19
2. Надежность и отсутствие мошенничества в передаче денежных средств	2,25	1,21
3. Размер взимаемой комиссии	2,85	1,28
4. Удобство совершения операции	3,04	1,47
5. Возможность пользоваться в России и за рубежом	3,98	1,37

Пользователи БК, ЭПСи МП, N=845,
доля затруднившихся – 3%

СЛЫШАЛИ ЛИ ВЫ ЧТО-ЛИБО О ПРОЕКТЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТЕЖНОЙ СИСТЕМЕ»?



% от всех респондентов (N=1600)