

Виталий Ковин
Пермское представительство
МОФ «Голос-Урал»

«Искавления» избирательного пространства

*Выборы Главы
города Перми из
числа депутатов*

коалиция

«За прямые пермские выборы»



Общие допущения *уважительного характера*

1. Пермьки – **думающие** избиратели, т.е. как минимум способны отличить Главу города от депутата.
2. Голосование – это **основной** (единственный) способ выражения отношения избирателя (жителя Перми) к властям и кандидатам.
3. Для избирателя выборы – это ситуация **реального** выбора, а не формальное голосование за *рекомендованного* кандидата.
4. Депутат – **представитель** избирателей округа

Искавление 1. Кто выбирает ?

1 > 35

Избиратели округа N избирают «депутата» - будущего Главу Перми
Избиратели всех остальных 35 округов – «обычных» депутатов.

Результат:

- появление привилегированных избирателей. Чтобы переизбраться необходимо лишь «удовлетворить» жителей своего округа: финансовые вливания в округ, развитие социальной и транспортной инфраструктуры округа в ущерб другим; блокирование необходимых для города, но непопулярных для жителей округа мер.
 - отчуждение избирателей остальных округов от высшей муниципальной власти («мы его не выбрали», «это не наш мэр»)
 - обострение отношений между избирателями различных округов («кто выбирал, пусть тот и отвечает»).
- Формируется система противоречий между городом и «мэрским округом».

город



«мэрский
округ»

Искавление 2. Кого выбираем?

□ Депутат округа и/или Глава города

Возникает проблема совмещения статусов:

- Приоритет функционала Главы над «депутатскими» полномочиями, обещаниями избирателям округа;
- эффект «избирателей брошенных, забытых» своим депутатом/Главой;

**Для избирателя возникает ситуация невозможности
определиться с своим выбором:**

1. Избиратель готов видеть в данном кандидате депутата, но не видит в нем будущего Главу.

или

2. Избиратель понимает, что кандидат достоин быть Главой, но вряд ли сможет полноценно исполнять обязанности депутата округа.

Искавление 3. Кого выбираем?

□ Депутат округа вместо Главы города

Большая значимость выборов Главы города, чем депутатов.
Один бюллетень вместо двух.

Результат: снижение «привлекательности» муниципальных выборов.
Снижение явки избирателей.

Пример:

довыборы в ПГД 1 марта 2009 г.

(численность избирателей в округе ок.23-24 тыс.)

округ №23 - явка 16 % (3 680 ч-к).

округ №1 – явка 22% (5 200 ч-к).

Искавление 4. Кого выбираем?

□ **Депутата округа или «выборщика» Главы города.**

Обязан ли кандидат в депутаты информировать избирателей о том, кого он собирается поддерживать в борьбе за пост Главы?

Не является ли обманом избирателей ситуация: *когда в ходе избирательной компании кандидат в депутаты «обещал» избирателям поддержать (или не поддержать) одного из претендентов на пост Главы, а в итоге голосовал иначе?*

Возможные последствия:

Пермские выборы окончательно превратятся в политическую компанию по формированию «команды будущего мэра» и «команд(ы) оппозиции». (Главный вопрос таких выборов: «Кто за кого?»). Отношение к кандидатам в депутаты (особенно в СМИ) будет определяться не их пониманием «местных», районных проблем, а позицией в отношении основных претендентов на пост Главы. **Дилемма:** Как сделать свой выбор, если устраивает кандидат, но не устраивает кого он собирается поддерживать в качестве Главы?

Проблемы развития районов города, повседневные интересы жителей округов в период выборов окончательно отойдут на задний план.

Искавление 5. Как выбираем?

Ситуация 1. Кандидат (будущий Глава) + технические кандидаты:

- гарантированная победа;
- низкая явка (менее 25%);
- относительно высокий процент (более 60%);
- но низкая абсолютная численность голосов, в сравнении с другими депутатами.

Пример:

довыборы 1 марта 2009 г.

округ №1 Победитель (Демкин) – 76% (чуть более 4000 ч-к)

Проблема легитимности власти Главы в глазах депутатов («за меня и то больше пермяков проголосовало»)

Проблема легитимности власти Главы в глазах пермяков («может ли быть Главой человек, которого поддержало всего 3-4 тыс. избирателей»)

Дополнительный вопрос:

- Может ли (не формально-юридически, а морально) претендовать на пост Главы депутат при явке в 10-15% избирателей в его округе?

Искавление 5. Как выбираем?

Ситуация 2. Кандидат (будущий Глава) + кандидаты - реальные соперники:

- негарантированная победа;
- относительно высокая явка (более 35%);
- относительно невысокий процент голосов (менее 50%);
- небольшой отрыв от соперников;
- но низкая абсолютная численность голосов, в сравнении с другими депутатами.

Пример:

округ №23 - победитель (Горбунова) – 43% (1680 ч-к)

Проблема легитимности власти Главы в глазах депутатов («за меня и то больше пермяков проголосовало», «мой процент на много выше»)

Проблема легитимности власти в глазах пермяков («может ли быть Главой человек, который еле-еле победил в своем округе»)

Дополнительный вопрос:

- Может ли претендовать на пост Главы депутат набравший менее 50% голосов избирателей в своем округе?

Гипотеза:

В обеих ситуациях авторитет Главы города избранного из депутатов будет ниже авторитета Главы города избранного всенародно.

Как исправить?

Ситуация 3. Задача для претендента на пост Главы:

добиться гарантированной победы и высокого процента поданных голосов при высокой явке избирателей на участки.

Единственный гарантированный способ – использование различных технологий повышения явки:

- административное давление на избирателей округа (мобилизация бюджетников, обзвоны, настойчивые приглашения и т.д.);
- организованное голосование на предприятиях и общежитиях учебных учреждений;
- “работа” с малым бизнесом на территории округа;
- “завлечение” избирателей на избирательные участки;
- “работа” в УИКах (вычищение списков избирателей);



Искавление 6. Как выбираем?

Дополнительные вопросы:

Обязан ли кандидат в депутаты информировать избирателей:

- Собирается ли он сам баллотироваться на пост Главы?

Не является ли обманом избирателей ситуация:

- Если кандидат, желая набрать большее количество голосов заявлял о своем намерении стать Главой города, а затем «передумал»?
- Если кандидат всячески скрывал свое намерение стать Главой (боясь вызвать дополнительное давление), обещал избирателям, что все силы потратит на развитие округа, а затем открыл свою истинную цель участия в выборах?

Искавление 7. Слабость «нового» Главы (депутата)

Появляется возможность лишить Главу власти через процедуру отзыва депутата определенного округа.

Небольшая часть жителей может решить судьбу Главы города. Дополнительные условия для давления, и для большей нестабильности власти мэра.

Давление на Главу основных «держателей» голосов округа: предприятий, бизнесменов, влиятельных в округе лиц и др.

И