

# ОСНОВЫ академической работы (<http://kursakadrab.narod.ru/>)

- Характеристика целей курса, системы отчетности, предлагаемых ресурсов
- 05.11.2009. Лекции 1-2. Взаимосвязь технических рекомендаций и конструирования себя как субъекта научного сообщества. Пример – конспектирование: рутина, рефлексия и эффективность

# Даты и темы занятий

05.11.2009. Введение в курс «Основы академической работы». Характеристика целей курса, системы отчетности, предлагаемых ресурсов. Лекции 1-2: *Взаимосвязь технических рекомендаций и конструирования себя как субъекта научного сообщества. Пример – конспектирование: рутина, рефлексия и эффективность.*

12.11.2009. Семинар 1: *Конспектирование.* Лекция 3: *Работа с источником.*

19.11.2009. Лекции 4-5: *Работа с исследовательской литературой. Работа с текстом собственного исследования: от конспекта источников и литературы к составлению черновика.*

26.11.2009. Семинар 2: *Аргументация.* Лекция 6: *Работа с текстом собственного исследования. Критическое чтение собственного текста и правка черновика.*

03.12.2009. Семинар 3: *Редактирование и завершение научного текста.* Лекция 7. *Принципы презентации (в тексте и в устном выступлении) результатов исследовательского проекта.*

10.12.2009. Лекции 8-9: *Наука в современном обществе. Стратегии академической карьеры и формы научной коммуникации. Поиск и определение «тем» – «визитной карточки» исследователя в научном сообществе.*

17.12.2009 (ориентировочно). Контрольная работа.

**Возможны изменения! Следите за информацией на сайте:**  
**<http://www.kursakadrab.narod.ru>**

# Отчетность:

1) «Рецензия» (2 стр.). Полезность курса с точки зрения Ваших собственных интересов и задач. В порядке важности – не менее 10 положительно и 5 критически оцениваемых прозвучавших на лекциях рекомендаций. 15 пунктов.

2) Семинарские занятия и задания (конспект – 10 пунктов, анализ источника – 10 пунктов, список литературы – 10 пунктов, составление развернутого плана собственного исследования – 10 пунктов, сравнение между собой двух научных или псевдонаучных журналов – 10 пунктов, презентация собственного исследовательского проекта – 25 пунктов)

**Обязательно:** а) выполнение задания «конспект»; б) прочтение к семинару книги Уэстона; в) выполнение **одного из факультативных заданий**. Больше – по согласованию.

3) Контрольная работа – 35 пунктов.

- Бут У.К., Коломб Г. Дж., Уильямс Дж.М. Исследование: шестнадцать уроков для начинающих авторов. – М.: Флинта, 2004. – 360 с.
- Радаев В.В. Как организовать и представить исследовательский проект: 75 простых правил. – М.: ГУ-ВШЭ: ИНФРА-М, 2001. – 204 с.
- Эко У. Как написать дипломную работу. – М.: Книжный дом «Университет», 2001. – 238 с. (или другие издания).

Образцы вопросов: <http://kursakadrab.narod.ru/voprosykr1303.htm>.

## Список обязательной и дополнительной литературы:

1. Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. Учебник для студентов гуманитарных вузов и аспирантов Учебник для студентов гуманитарных вузов и аспирантов. М: Аспект-пресс, 1995; М: РУДН, 2008. [http://www.i-u.ru/biblio/archive/batigin\\_lection/5.aspx](http://www.i-u.ru/biblio/archive/batigin_lection/5.aspx).
2. Бут У.К., Коломб Г. Дж., Уильямс Дж.М. **Исследование: шестнадцать уроков для начинающих авторов**. – М.: Флинта, 2004. – 360 с.
3. Дашкова Т.Ю., Перлов А.М., Степанов Б.Е. Учебно-методический комплекс «Методика академической работы в гуманитарном знании: организация, подготовка и презентация исследовательского проекта». (ГУ-ВШЭ, 2006)
4. Колесникова Н.И. От конспекта к диссертации: Учебное пособие по развитию навыков письменной речи. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 288 с.
5. **Оформление курсовой работы** // Руководство по написанию курсовых работ на отделении культурологии философского факультета ГУ-ВШЭ <http://phil.hse.ru/culture/310598/news/10524918.html> <http://phil.hse.ru/culture/310598/news/10524918.html>. См. также: Письменные учебные и научно-исследовательские работы студентов. Методические рекомендации. [http://www.hse.ru/org/hse/documents/st\\_science](http://www.hse.ru/org/hse/documents/st_science) и - для педантов - Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления [Текст] : ГОСТ 7.1–2003. – Минск : Межгос. совет по стандартизации, метрологии и сертификации ; М.: Изд-во стандартов, 2004. 166 – (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
6. Радаев В.В. **Как организовать и представить исследовательский проект: 75 простых правил**. – М.: ГУ-ВШЭ: ИНФРА-М, 2001. – 204 с.
7. Райзберг Б.А. Диссертация и ученая степень. Пособие для соискателей. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 399 с.
8. Уэстон Э. **Аргументация: Десять уроков для начинающих авторов**. – М., Флинта, 2005. – 96 с.
9. Эко У. **Как написать дипломную работу**. – М.: Книжный дом «Университет», 2001. – 238 с. (или другие издания).
10. Agre P. Networking on the Network <http://dlis.gseis.ucla.edu/pagre/> Agre P. Networking on the Network <http://dlis.gseis.ucla.edu/pagre/> См. также Агр. Ф.Н. Найдите свой голос <http://discours.narod.ru/voice.htm>.
11. Canter D., Fairbairn G. Becoming an Author. McGraw-Hill Education, 2006.
12. Creme Ph. Lea M. Writing at University. McGraw-Hill Education, 2003.

При необходимости прояснить какие-то вопросы, связанные с содержанием или прохождением курса, пожалуйста, пишите: [arkadiy.perlov@gmail.com](mailto:arkadiy.perlov@gmail.com) [markadiy.perlov@gmail.com](mailto:markadiy.perlov@gmail.com) или [steppann@mail.ru](mailto:steppann@mail.ru)

Курс «Основы академической работы» не по организации, но по духу, состоит из двух частей:

- «Работа с информацией»
- «Конвенции академического сообщества».

Чем они различаются?

# Чего хочет (любой) работодатель?

Чтобы Вы могли делать то, что вам поручено:

- собирать информацию, примерно знали, где ее искать,
- умели перераспределить ее в соответствии с заданным форматом,
- умели видеть в ней минимальные противоречия и разрешать их,
  - или, когда они плохо разрешимы, наоборот выделять и обращать на них внимание.

«Техническим» навыкам соответствуют «организационные» и «экзистенциальные»:

- уметь организовывать свое время,
- быть готовым нести ответственность за результат своей работы,
- уметь не бояться задания и при этом проявлять обучаемость – быть готовым к критике и необходимости адаптироваться к требованиям и интересам работодателей, читателей и т.д.

Это - «работа с информацией»

- «как выбирать тему»
- «как держать себя одновременно субъектом научного исследования и беспристрастным регистратором»
- «как контролировать свою работу над источником / материалом и при этом суметь дать ему слово»
- «зачем читать исследовательскую литературу и демонстрировать умение с ней работать; есть ли в этом смысл кроме простого поиска информации и кроме квалификационного»

Вопросы из другого регистра – «Конвенций академического сообщества».

**И в специфически исследовательской работе, и просто в «работе с информацией» технология и идеология / экзистенция сильно взаимосвязаны**

Вопрос – надо ли об этом думать. Что лучше: выработать рутину или понимать, откуда берутся правила?

- Если рутина перестает получаться / удовлетворять (а это, разумеется, видно по практике), то рефлексия или поможет, или ухудшит.
- Есть еще и вариант поменять рутину. Но если и новая рутина не помогает, остается только рефлексия :)

# Пример взаимосвязи «технологических рекомендаций» и условий, в которых они работают:

Мюллер Х. Составление ментальных карт. Метод генерации и структурирования идей. М.: Омега-Л., 2007.



Взято с <http://www.orator.su/inc/images/0902/0902101952300.jpg> (04.09.2009)

# Суть метода довольно проста: нелинейное конспектирование

То, что было ошибочно сочтено второстепенным тезисом, есть возможность оперативно переопределить как центральный.

- (нет необходимости делать выбор, что «первее» - «бизнес», «презентации» или «еще» - слайд 10).

Есть и другие полезные фишки

Во-первых, технологические:

- каждый узел должен быть сведен к одному образу;
- элементарный мозговой штурм – если не знаете, что правильно, напишите несколько вариантов и выберите;
- если у Вас однотипные конспекты – совещания одной и той же группы – каждому человеку стоит присвоить отдельный цвет;
- и т.п.

Во-вторых, развлекательные: разноцветность, рисование во время конспектирования. Способствуют удовлетворенности человека собой и тем, чем он (в данный момент) занимается.

## Как это работает? Метод «хитрого человека»

1) Надежда на то, что если конспектирующий будет получать удовольствие от рисунков, то потом он будет лояльнее относиться к самому конспектированию.

2) Активное, деятельностное усвоение. Информация не воспринимается, а (немедленно) **воспроизводится**.

В этой связи повторяю свой вопрос и делаю вывод.

**Вопрос:** нужно ли Вам знать, как что-то устроено. Трамвай, поведение, книжка, технологическая рекомендация. Или это, по выражению М. Вебера, «расколдовывание» – ненужно.

**Ответ:** наука и обучение науке это игра, в которой расколдовывание предполагается безусловной ценностью. Вы любую игрушку разламываете, смотрите, что внутри.

**Два эффективных способов научиться это делать:**  
периодически смотреть внутрь себя и внутрь окружающей себя повседневной культуры:

- Что значит вот именно эта реклама в метро?
- Что значит, что в русских сериалах или в русском дубляже актеры говорят повышенным тоном?
- Что значит, что я обращаю внимание на повышенность тона, а не на семейные перипетии или историческую точность декораций?
- И т.д.

## Цель этого отступления про возможность увидеть, что стоит за технологическими рекомендациями

- Осуществляя упражнение, полезно понимать, какое именно действие оно производит.
- Относитесь к конспекту не как к тому, что надо сделать, а как к тому, что Вас развивает, если Вы будете знать, как именно это работает.
- Понятно, что магистерская диссертация даст Вам гораздо больше и стоить будет гораздо больше, если относиться к ней как к своей проблеме, своему проекту, а не к проекту института. С любой учебной задачей, с конспектом, то же самое: он даст Вам больше, если Вы делаете его для себя.

Как конспектировать, очень сильно зависит от того, зачем.

# Идеология составления конспектов

1) Конспектирование – не только механическое средство, повышающее восприятие информации, и даже не только средство ее потом вспомнить, но способ ее сократить и логически переупорядочить в зависимости от конкретных целей (что может допускать и упрощение, и усложнение исходного текста).

2) Конспект (по крайней мере, чего-то нужного и составляемый по мере чтения / слушания) – не окончательный продукт, а то, с чем еще работать (см. ниже, слайды 15 - 21).

3) Важно не сколько страниц Вы наконспектировали, не сколько книг будет у Вас в конспекте или даже в библиографическом списке. Важно сколько и какого качества мыслей Вы над своей проблемой / материалом благодаря этой работе надумали. Для этого и конспект, и взгляд на него сверху, и перепрочтения – форсировать размышления, фазу интенсивности вместо экстенсивности.

# Конспект – то, с чем еще работать

Надо находить свои форматы конспекта. Для этого надо уметь посмотреть на себя со стороны: чем моя хорошая работа отличается от моей плохой работы. Если примерное понимание есть, то удачны ли Ваши конспекты, вы легко решите.

1) Конспект должен быть удобным.

2) Конспект не должен быть халтурным – не пишите того, что не нужно, но не оставляйте незафиксированными мысли, о которых Вы потом не вспомните (ср. Колумб-Бут-Уильямс, о том, что в «мягком сумраке непроговоренности» мысли выглядят гораздо лучше, чем зафиксированными).

Почитайте свои конспекты и проверьте:

- они избыточны,
- они упускают важные темы, факты или мысли,
- они некреативны,
- они не упорядочены логически,
- в них не отмечено, что относится к развитию главной мысли источника, что – к ее боковым ответвлениям, а что – к Вашим ассоциациям на этот счет
- они непонятны
- они содержат разрывы в логике (если это не наследие исходного содержания)
- и т.п.

Или почитайте конспекты друг друга

**Конспект – то, с чем еще работать.**

**Во сколько приемов делается конспект?**

У меня – в два приема: разметка текста (У. Эко о необходимости черкать на книгах и приобретать <или хотя бы ксерокопировать> первоисточники) и перенос разметки в компьютер. Достаточно творческий процесс: многое меняется местами, сопровождается комментариями и т.п.

К концу прочтения / разметки текста обычно возникает уже общее его понимание. Конспект, перебиваемый в компьютер, уже может выразить логику текста, помочь мне сформировать свою позицию, причем не перечитывая источник целиком.

Сколько можно в первой фазе предвосхищать вторую (например, имеет ли смысл уже при разметке чертить «скелеты» текста, намечать взаимосвязь основных частей и т. п.), определяется постепенно и индивидуально.

# Мои основные обозначения при чтении

	Важно
V	Важно отсюда до конца абзаца
∪	Важно отсюда, и пока не перестанет быть важно
—	Отмена важности
	Внутри важного важно дословно
\	Интересно = важно, но не для той темы, на которую сейчас работаю

Этот набор знаков выстроен по одному единственному измерению - только важность участков читаемого текста в перспективе создания конкретного академического продукта.

# Другие обозначения:

- Нумерации – возможность выстроить на полях свою логическую последовательность для мыслей автора или приводимых им фактов.
- Фиксация контекстов («ирония», «пересказ» ...).
- Перекличка с другими, уже известными Вам, текстами.
- Специальные библиографические пометки (нужная ссылка; полунужная ссылка).
- Наконец, соображения по поводу собственного исследования, иногда поля или оборот удобнее еще одного блокнота, хотя лучше носить в ксероксе лишний лист.

Каждому исследователю комфортно видеть на полях свою систему заметок (понятность vs. зашифрованность; вензели, сокращения, стенография или рисунки).

NB: в бумажном конспекте или в распечатке поля должны быть **ОБЯЗАТЕЛЬНО! И ШИРОКИЕ!** – чтобы Вам было где выразить свои мысли и посмотреть на текст со стороны.

Существенно - у Вас должна быть своя и очень разветвленная система пометок, удобная именно для Вашей исследовательской кухни.

Взаимосвязь системы (работающих! регулярно используемых, а не один раз придуманных) пометок с исследовательским мастерством: система пометок – свидетельство

- того, что Ваш исследовательский голос не подчиняется читаемому тексту, что Вы достаточно самостоятельны, чтобы многое по поводу этого текста еще и думать,
- того, что Вы думаете именно по поводу этого текста, что он не оставляет Вас безразличным и был для Вас полезен.

Однако! При всей экономии времени, которую (действительно!) дают заметки на полях, сделать только их – недостаточно.

Отдельные «заметки на полях» труднее перечитать и «вспомнить».

Если обратиться к ним через год - выяснится, что мы забыли значимые частные контексты и даже общее впечатление, в свете которого и имели смысл сделанные когда-то пометки.

Хуже того: скорее всего, это *не* выяснится.

Конспект, сделанный по горячим следам, гораздо лучше конспекта, сделанного спустя месяц, а последний – неизмеримо лучше конспекта годичной выдержки.

# Принципы составления (компьютерного) конспекта текста.

Важно, чтобы некоторые фрагменты записей и комментариев могли быть дискретными, т. е. применимыми и для других тем исследования, для будущих работ; желательно, чтобы записи каждого типа безошибочно опознавались компьютером благодаря применению постоянного формата или маркеров.

Абзацы конспекта должны быть короткие.

Конспект должен содержать не только текст прочитанной вами публикации или ее аутентичный пересказ. Конспект должен содержать и Ваш собственный голос, голос комментария к прочитанной работе.

Итак, главное – делать конспект не механически и «для дяди», а понимать для чего. Или по крайней мере различать механические и интенсивные. Механические – на совещании и на лекции для того, чтобы не отвлекаться на посторонние вещи, интенсивные – при исследовании проблемы или для подготовки к экзамену или для выступления. Но планируйте себе механическую и интенсивную работу, симуляцию и вовлеченность, **ответственно**, а не по инерции, считайте бонусы и издержки.

# Как конспектировать, очень сильно зависит от того, зачем

1) Конспекты в ракурсе исследования проблемы. Это может быть конкретная проблема (и тогда речь очень часто не о конспектах, а о выписках) или предметная область (и тогда могут быть важны не детали, а структура подхода в конспектируемом тексте или докладе).

2) Конспекты в ракурсе выступления:

- Монологического (здесь не рассматриваем, поскольку речь идет о работе со своей мыслью; например, конспект к лекции).
- Квалификационного (экзамен. В худшем случае и семинар – если Вы не понимаете, а демонстрируете понимание)
- Обсуждения. У Вас есть позиция, и Вы готовы ее отстаивать, так и менять.

Во всех случаях центральной категорией остается понимание (конспектируемой точки зрения). Оно может быть превратным, но даже ошибочная позиция, у которой продуманы обоснования, быстрее приблизится к более правильной, чем отсутствие исходной точки зрения и, скорее всего, интереса.

## Непонятный конспект смысла не имеет. Лучше понятный конспект части, чем бессмысленный - целого

Средства пробиться к пониманию, если не все получается сразу:

1) Не оставлять непонятыми ключевые слова и термины. Желательно смотреть их не в словарях-энциклопедиях-Интернете вообще, а именно в связи с их словоупотреблением у конспектируемого автора.

2) Если смысл целого не дается без усилий – начинайте работать по частям. Читайте по странице, по абзацу или по несколько предложений, и записывайте после прочтения каждого кусочка свое самое важное впечатление.

- NB: То же самое, если Вы читаете (хороший) текст, и он идет так легко, что нечего и записывать – остановитесь и заставьте себя записать.

3) В конце перечитать конспект (весь, или по крупным частям) и попробовать составить его логическую схему (см. пример - <http://aperlov.narod.ru/ar/fukoplan.doc>).

4) написать (если есть трудности и желание их и себя преодолеть, то именно написать, а не устно) итоговый абзац-другой аннотации. О чем это было, что утверждается, с чем автор спорит и зачем это вообще надо было писать.

## Если с пониманием все более или менее в порядке

Основные форматы, которые надо предполагать при работе с научной литературой:

- библиографическое описание,
- выписки (потенциальные цитаты),
- характеристика концепции автора

Главный содержательный сюжет, который надо учитывать при работе с научной литературой – «голоса». (Хорошее и даже чуть лучше среднего) исследование – всегда «опера», где основная идея доносится при помощи разных голосов и инструментов, даже если в конкретный момент Вы читаете то, что кажется сольной партией автора.

Надо очень точно фиксировать, принадлежит ли мысль автору, его реальному или воображаемому оппоненту, выводит ли он эту мысль из под спора, делегируя ее какому-нибудь авторитету, не употребляется ли она в ироническом или полемическом контексте и т.п.

Подсказка – полезный прием (уже для конспектирования Г.С.Батыгина): если в тексте нет различных голосов реальных ученых / людей, подумайте, нельзя ли все равно поделить его на партии. Это часто помогает понять логику именно научных текстов, так как без «проблемы» (т.е. без спровоцировавшей исследование разницы мнений) пишутся только самые плохие (которых очень много) работы.

## Характеристика концепции автора в целом (имеет значение как для ракурса «исследования» - раздел историографии, понимание контекста выписки - так и при конспектировании в ракурсе будущего выступления

- Специальные форматы и шаблоны описания научного продукта: реферат, рецензия, аннотация и т.п. Следует различать «официальные» и «рабочие» формы (см. <http://www.aperlov.narod.ru/inet/assman.htm>).
- Учитывать коммуникативную ситуацию (группа, преподаватель, оппоненты). Если Вы их не знаете:
  1. Представляйте в качестве оппонента себя. Что вызвало бы у Вас вопросы? С чем бы Вы хотели бы спорить?
  2. Представляйте себе не одного оппонента, а двух: тупого, придирчивого и нуждающегося в прояснении самых простых вещей, но также и настроенного на конструктивное обсуждение и дальнейшее прояснение и развитие Вашей позиции.

Главное – понять текст, иметь позицию. Если понять текст не получилось решительно – иметь вопросы, которые помогут понять. Начать самому себе на них отвечать «зачем Батыгин написал текст о социологической теории?», «почему, если ему нужно было написать текст вообще, он написал именно этот и именно так?» - уже 70 % дела.

Задание (на 12.11, выслать – до 10.11):

Конспект и аннотация

Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. Учебник для студентов гуманитарных вузов и аспирантов Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. Учебник для студентов гуманитарных вузов и аспирантов. М.: Аспект-пресс, 1995. Глава 4.

Теория.

[http://www.i-u.ru/biblio/archive/batigin\\_lecture/](http://www.i-u.ru/biblio/archive/batigin_lecture/)

5.aspx (обязательно параграфы 1-3)

Вопросы, способные помочь составить представление о тексте  
(да и об авторе) в целом  
(Creme Ph. Writing at University. McGraw-Hill Education, 2003. P. 68)

- Как автор представляет читателю свой текст?
- Есть ли в нем предуведомление относительно того, о чем пойдет речь в тексте?
- Что, по Вашему мнению, говорит в данном тексте автор?
- Предполагает ли автор, что читатель обладает специфическим фоновым знанием (необходимым для понимания текста)?
- Можно ли выделить в главе, книге или статье центральный тезис или центральную идею?
- Видны ли границы между различными частями текста? Насколько понятны смысловые взаимосвязи между ними?
- Аргументы какого вида использует автор для того, чтобы поддержать свое рассуждение?
- Кажутся ли аргументы автора в каком-то отношении пристрастными или односторонними?
- Является ли рассуждение автора последовательным? Можно ли выделить те сюжеты, к которым обращается автор для подкрепления своего рассуждения?
- Вытекает ли заключение из того, что было сказано раньше, или в нем предлагаются новые идеи?

# Рецензия как жанр научного текста

**Рецензия** (нем. *rezension*, лат. *recensio*, англ. *review* — **обзор, оценка**) — анализ, разбор, некоторая оценка публикации, произведения или продукта, жанр газетно-журнальной публицистики, литературной и научной критики.

«Рецензионную речь мы бы предложили понимать как трехсоставное действие: профессиональное чтение – формирование суждения – высказывание. Это не просто разновидность научной коммуникации и не просто формальный или ритуальный акт в публичной деятельности научного сообщества, каковы защита диссертации, презентация новой книги или подготовка журнальной статьи. Эта практика в целом и ее ситуативные специфические свойства связаны, во-первых, с методологией исследовательских программ, реализуемых тем или иным сообществом профессионалов, с другой стороны – с процессами формирования и функционирования научных сообществ». (Климов И. “Сырое и приготовленное”, или К апологии рецензий//Социальная реальность. 2008. № 1. С. 111-116)

# Функции рецензии

из: Климов И. “Сырое и приготовленное”, или К апологии рецензий//Социальная реальность. 2008. № 1. С. 111-116.

1) Поддержание понятийной и терминологической компетентности специалистов в тех областях, которые находятся за пределами их профессиональной специализации и не входят у них в повседневную практику разного рода занятий - от исследований до преподавания.

2) Создание практики и привычки к внутренней экспертизе и оппонированию. Это происходит, с одной стороны, в менее жестких формах, чем, например, официальные ритуалы оппонирования, с другой стороны, в более систематическом виде, нежели высказывание при относительно неформальных встрече и обсуждении.

3) Компетентное различение “своего” и “чужого” - темы, подхода, методологии, опыта и т. д., различение, основанное не на отстранении, а на участии, на переносе идей и текстов через разного рода границы - языковые, понятийные, дисциплинарные, парадигмальные.

4) Это форма столкновения парадигм и один из способов формирования научных школ через позиционирование в отношении идей, методологии, и кроме того - по отношению к формам и содержанию аргументации.

# Функции рецензии - 2

5) Рецензия, как и цитация, - это интерпретативный акт. Если даже в тексте рецензии и отсутствует явная интерпретация и личная оценка, то само реферативное изложение невозможно без селекции “значимого” и “незначимого”, что, собственно, и является одним из приемов истолкования.

6) Рецензионная речь в максимальной степени приближена к задаче экспликации и провозглашения нормы, системы норм. Особенность такой речи состоит в том, что делается это не в форме манифестации или поучения, а с опорой на аргументацию и систему обоснований выводов, и зачастую - не в виде прямой оценки, а как сопутствующий аргументации вывод.

7) Тематическая разметка актуального пространства науки, пространства постановки проблем и определения стратегий действия

8) Маркирование статуса, точнее - статусов, поскольку рецензия наделяет определенными характеристиками как рецензируемого, так и рецензента.

# Жанры рецензий

- Короткая рецензия – по характеру близка к аннотации, выполняет сигнальную функцию, цитирование текста в ней минимально;
- Монорецензия (рецензия на одну книгу) – ближе других жанров находится к реферату, но в отличие от последнего содержит авторскую оценку;
- Рецензия-обзор – сопоставление разных текстов, чаще всего одной тематики. В большей степени предполагает выработку некоторой системы оценки рецензируемых текстов;
- Рецензия-статья – текст уже в большей степени является отправной точкой для выражения собственной концепции (здесь виден переход от наименее авторского текста к наиболее авторскому)

# Анализ рецензии

- Какая оценка дается тексту в рецензии? Какова степень объективности/субъективности этой оценки? Что становится залогом этой объективности (или субъективности), или наоборот, противоречит ей? Какие принципы оценки текста лежат в основе рассуждения рецензента? Насколько они проговорены? На какие качества текста (новизна данных, актуальность постановки вопросов, основательность суждений, последовательность выводов, практическая значимость и т. д.) автор рецензии обращает внимание?
- Как обосновывается обращение к рецензируемому тексту? Насколько самоценен данный текст для автора? Сколько места уделяется обзору его содержания? Цитируется ли текст в тексте рецензии и, если – да, то какова стратегия цитирования? Что иллюстрируют цитаты – основные мысли рецензируемого текста или несуразности? Присутствуют ли в тексте цитаты из других текстов или отсылки к каким-либо авторитетным суждениям (пословицам, крылатым фразам и т.п.)?

# Анализ рецензии -2

- К каким контекстам обращается автор рецензии для объяснения рецензируемого текста? Дается ли характеристика автора текста, включенности текста в научную традицию, восприятия его той или иной аудиторией? С какими текстами, авторами проводится сравнение? Принадлежат ли (по вашим представлениям) они к канону данной дисциплины или других дисциплин? Присутствуют ли в тексте полемика с другими авторами, текстами и т.п.?
- Какие риторические приемы и способы аргументации своей позиции используются автором рецензии? Какое отношение к тексту (ироническое, критическое, восхищенное и т.д.) транслируется стилистикой рецензии?