Russian Arctic Strategy up to 2020

Alexander Pelyasov
Council for the Study of Productive Forces

Arctic Strategies as new fashion

	Finland	Norway	EU	Denmark	Canada	USA	Russia
Title	Finland's Arctic Research Strategy. 1998.	The Norwegian Govern-me nt's High North Strategy. 2006.	European Union and the Arctic. (COM 2008).	The Arctic at a Time of Transition: Proposed Strategies for Activities in the Arctic Region. (in Danish). Denmark. 2008.	An Integrated Arctic Strategy: Canada. 2008.	Arctic Region Policy US. 2009.	Стратегия развития Арктиче-ской зоны РФ и обеспече-ния национальн ой безопаснос ти на период до 2020 года (проект). Москва. 2010.
Number of pages	17	76	12	43	25	8	250+

New common priorities

- Sustainable resource use, not conservation
- Adaptation socio-economic systems to climate change
- International cooperation
- Voice of the aboriginal people in the decision-making process on the Arctic economic and social development
- Multi-level governance for Arctic sustainable development in the conditions of global uncertainty

Peculiarities of the Russian Arctic

- The most powerful industrial layer
- The biggest resource sector
- The largest share of urban population
- The strongest paradoxes

Seven new ideas

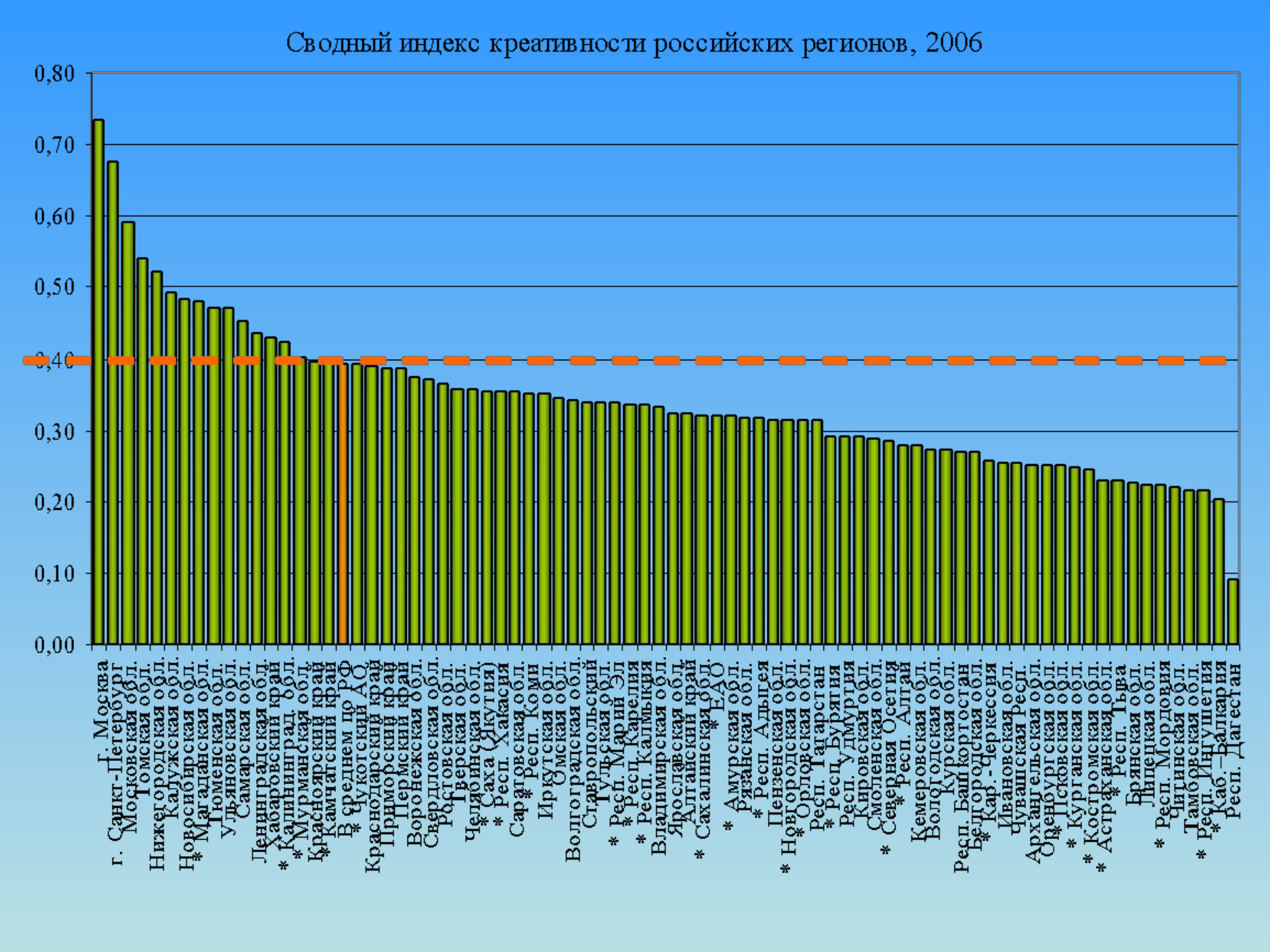
1) New global context of the Russian Arctic economic development and new understanding of the Russian sovereignty in the Arctic
2) New nature of the Arctic mega-projects as PPP
3) “Light” modernization of the Northern Sea Route.
4) Focus on the Arctic KIBS as comprehensive phenomenon.
5) Unity of the national safety and sustainability of the Arctic communities.
6) Clusters and zones of advanced development as forms of Arctic spatial organization.
7) New forms of Arctic governance and collective action of all stakeholders for successful implementation

Two unexpected results

- Economic role of international cooperation in the Arctic: inertial versus innovative scenario
- Favorable conditions to create the basis of the innovative economy in the Russian Arctic quickly

Russian Arctic scenarios

	Inertial	**Innovative**
External factors	Conflict of interests and competition for resources in the debatable zones	Cooperation of the polar countries in the development of the off-shore oil and gas deposits
Internal factors	Shtokman and Prirazlomnoye deposits will be developed by 2020	Shtokman and Prirazlomnoye deposits will be developed by 2015 + several others by 2020 (Pomorskoye, Dolginskoye, Varandey-more)
ARCTIC GRP 2020/2008 in constants prices	Lower than Russian average 125%	Higher than Russian average 185%
Off-shore oil production, mln t	3	10
Gas off-shore production, bln cub m	1,5	40
NSR annual cargo, mln t	5	30-35


Сводный индекс креативности российских регионов, 2006
0,80
0,70
0,60
0,50
0,40
0,30
0,20
0,10
0,00
г. Москва
г. Санкт-Петербург
Московская обл.
Томская обл.
Нижегородская обл.
Калужская обл.
Новосибирская обл.
* Магаданская обл.
Тюменская обл.
Ульяновская обл.
Самарская обл.
Ленинградская обл.
Хабаровский край
* Калининград. обл.
* Мурманский край
Красноярский край
* Камчатский край
В среднем по РФ
* Чукотский АО
Краснодарский край
Приморский край
Пермский край
Воронежская обл.
Свердловская обл.
Ростовская обл.
Тверская обл.
Челябинская обл.
* Саха (Якутия)
* Респ. Хакасия
Саратовская обл.
* Респ. Коми
Иркутская обл.
Омская обл.
Волгоградская обл.
Ставропольский
Тульская обл.
* Респ. Марий Эл
* Респ. Карелия
* Респ. Калмыкия
Владимирская обл.
Ярославская обл.
Алтайский край
* Сахалинская обл.
* ЕАО
* Амурская обл.
Рязанская обл.
* Респ. Адыгея
Пензенская обл.
* Новгородская обл.
* Орловская обл.
Респ. Тагарстан
* Респ. Бурятия
Респ. Удмуртия
Кировская обл.
Смоленская обл.
* Северная Осетия
* Респ. Алтай
Кемеровская обл.
Вологодская обл.
Курская обл.
Респ. Башкортостан
Белгородская обл.
* Кар.-Черкессия
Ивановская обл.
Чувашская Респ.
Архангельская обл.
* Оренбургская обл.
* Псковская обл.
* Курганская обл.
* Костромская обл.
* Астраханская обл.
* Респ. Тыва
Брянская обл.
Липецкая обл.
* Респ. Мордовия
Читинская обл.
Тамбовская обл.
* Респ. Ингушетия
* Каб.-Балкария
Респ. Дагестан

Знание, присутствие, рост

- Новая трактовка российского суверенитета в Арктике: **интеллектуальное присутствие важнее военного**
- Постоянное наращивание и концентрация нового знания о природно-ресурсном потенциале, динамике природных условия
- Исследовательское присутствие, укрепление элементов инновационной инфраструктуры
- инновационная модернизация во имя интересов национальной безопасности, устойчивого природопользования, сбережения уникальных экологических систем Арктики и жизнеспособности местных сообществ.

Арктика: факторы зональности в развитии экономики знания

- **Мобильность** трудовых ресурсов
- **Открытость** арктических сообществ на внешний мир, **толерантность**
- **Кооперативность** как черта организации арктических производственных и социальных систем.

Экономика дарения и отдаривания. Объективность перекрестного субсидирования. Волонтерство и добровольчество. Ценности коренных народов.

Некоммерческий сектор развит сильнее, чем в не-северных регионах: занятость 10,3% аляскинцев – в США 7,2% (Институт социальных и экономических исследований университета штата Аляска).

- **Дальние партнерские сети** несут больший инновационный заряд: контракты арктических и северных фирм Европы с более дальними партнерами, чем у фирм Южной Европы (проект ASPIRE Евросоюза). Чем крупнее фирма, тем больше доля поставщиков вне региона.
- Внеобластная ориентация миграционных, финансовых и торговых связей ЯНАО.

- Нет этнической и языковой фрагментации сообщества
- Нет торможения для инноваций со стороны общественных структур

Арктический интеллектуальный сервис

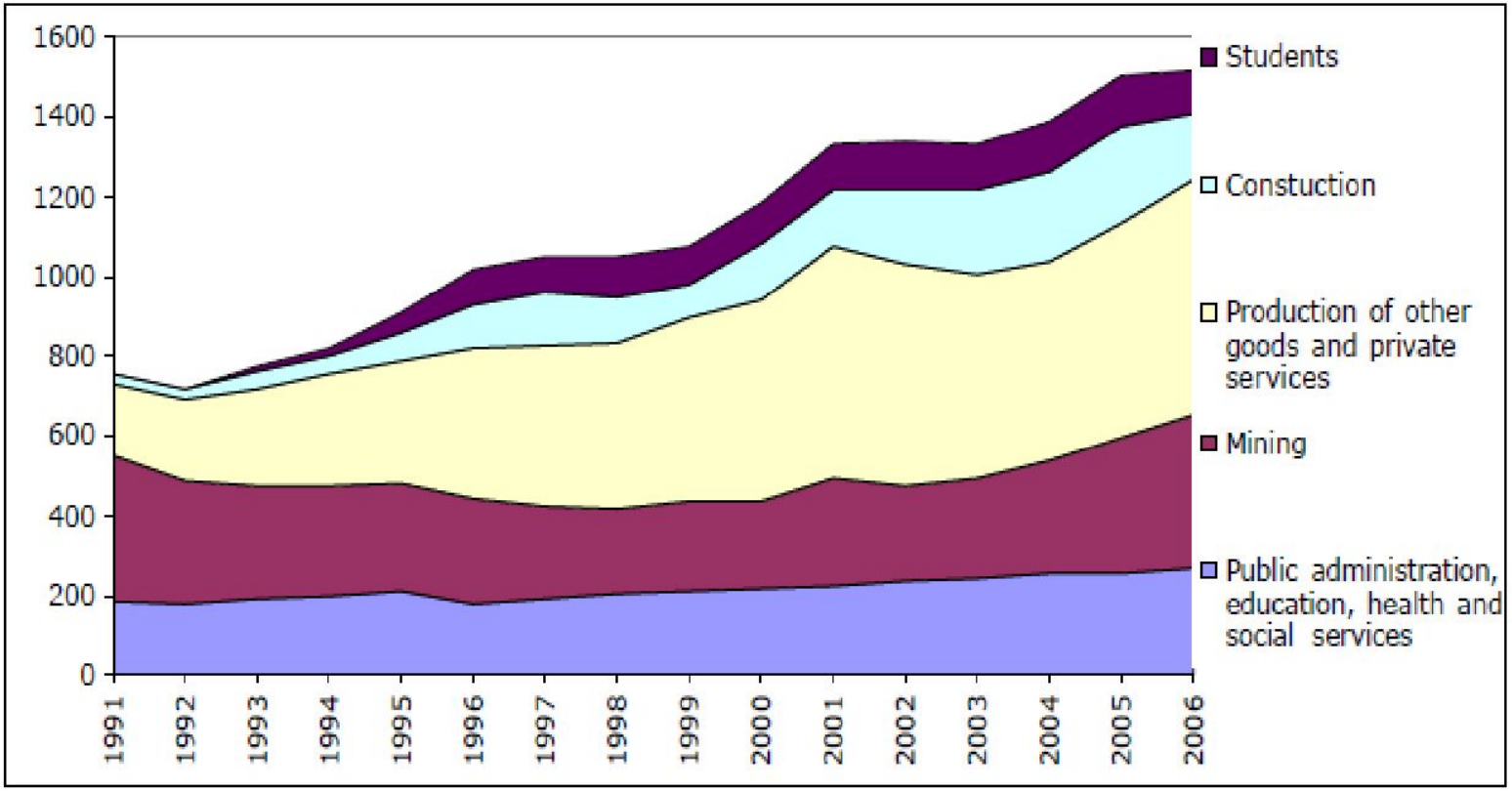
- Сектор услуг в Арктике как гарант безопасности гражданской и военной
- В условиях экономики знания безопасность в Арктике от степени интеллектуальности сервиса
- Системное единство арктического наукоемкого производственного сервиса («кольцо информации» с разных платформ)
- Хвост виляет собакой: арктический наукоемкий сервис – главный фактор экономической эффективности и борьбы с высокими издержками

Арктика России: разлом на старо- и «младо»-промышленные регионы

Возраст/ экономика знания	Старопромышленные (более трех поколений)	Недавнего хозяйственного освоения (одно-два поколения)
	Мурманская область, Архангельская область, Норильский промрайон	Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ
Факторы+	Высокий человеческий капитал, научные школы, образовательные центры	Гибкость, пластичность, мобильность экономических структур. Нет старых индустриальных активов. Сетевые, слабо иерархичные структуры в расселении и хозяйстве (влияние уклада коренных народов
Факторы-	Монопрофильные поселки и города, эффекты блокировки развития, институциональные ловушки архаичных представлений	Недостаточный человеческий капитал. Дефицит местных структур среднего и высшего профессионального образования
Формы пространственной организации производительных сил	Экономические кластеры	Зоны опережающего развития

Шпицберген: пример диверсификации старопромышленной экономики

Figure 1: *Number of man years in Longyearbyen and Svea 1991-2006.*



Source: Johansen and Bjørnsen (2007)

Показатели эффективности мер по реализации Стратегии

	2009	2010	2011	2012	2020
Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, %	14,0	14,0	13,7	13,0	7,6
Доля природоохранных территорий во всей площади, %	1,5-5	1,5-5	5	8	15
Уровень безработицы (МОТ), %	5,4	5,4	5,4	5,2	3,5
Обеспеченность жильем (кв.метров на одного жителя)	20,0	20,4	20,8	21,5	29,0
Объемы производства предприятий малого бизнеса, % к 2009	100	125	150	175	400
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	64,9	65	66	67	73,0
Доля высокотехнологичного сектора и экономики знаний,%	5	7	9	10	25
Доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, %	0,6	1	1,5	2	10