

A spiral-bound notebook with a light beige, textured cover. The metal spiral binding is visible on the left side. The text is centered on the page.

# Работа с источником

# План занятия

- Резюме лекции от 29.09. «Тема» как визитная карточка исследователя. Теория – как результат и свидетельство рефлексии над практикой, а не внешнее практике ограничение.
- Проблемы определения источника. Соотношение источника с материалом / предметом / проблемой / явлением / данными. Соотношения источника и исследовательской литературы (внимание! : определение ниже будет отличаться от Эко и К-Б-У).
  - Следующие из понимания источника правила работы с ним.
- Практическая часть. Разбор статьи («Прощай, великая актриса!»; Е. Вайцеховская, «Спорт-Экспресс», 24 августа 2004 г.)

# Отсылка к лекции от 29.09.

---

- «Тема» как визитная карточка исследователя. «цель темы – выразить Вашу исследовательскую идентичность, позволить другим исследователям Вас обнюхать, опознать в Вас своего, гостя, жертву или агрессора» 😊

# Теория и практика.

- Отступление: зачем я предупреждаю: «у меня еще три вопроса и две реплики»? Не только для того, чтобы не перепутать самому и не только для того, чтобы помочь слушателям. То, что я подумал не только над содержанием своих вопросов, но и над их характером и порядком – свидетельство того, что я о них подумал.
  - (а если бы я еще подумал, сколько раз здесь у меня «не только», было бы еще раз лучше. Ну, хоть так выкрутился)
- Т.е.: вы, вообще-то не обязаны исповедовать ни мою модель гуманитарного исследователя, ни даже модели Эко или Коломба – Бута – Уильямса. Но - у Вас должна быть своя теоретическая модель исследования и Вы обязаны ее предъявить, добровольно или в ответ на вопросы. А определить и выработать собственную теорию проще в сопоставлении с чужими.
  - + ср. К-Б-У. поиск и фиксация (удобного для Вас) «общего языка»

# Проблемы определения источника. Источник как «срез» материала.



<b>Проблема</b>	Здоровье пациентов
<b>Предмет / материал</b>	Температура больных
<b>Данные</b>	Показания градусников
<b>Источники</b>	Протоколы измерения температуры
<b>Аналитическая конструкция</b>	Средняя температура по больнице Диагнозы и рекомендации

# Соотношение источника и литературы

---

Основная мысль: различие между источниками и исследовательской литературой создается только исследовательской позицией.

Пример: диплом о живописи Ю. Пименова.

Тексты самого Пименова и его современников чаще всего будут источниками, но иногда – могут использоваться в качестве литературы.

Только два правила:

---

$$A \neq A'$$

$$A = A$$

$$A \neq A'$$

Вы обязаны что-то делать с источником.

---

Найти что-то, что не говорится прямым текстом; то, что неясно всякому, кто смотрит на текст.

Способы инициирования нового:

- Сопоставить несколько источников;
- Применить методологию: кривое, увеличительное, цветное ... стеклышко;
- Переструктурировать источник

В любом случае: задача продемонстрировать результат работы, *изменение*. Отсюда – склонность всех контролирующих инстанций настаивать на *формулировке проблемы* – указании на то, где именно искать изменение, производимое дипломником или диссертантом.

# A = A

Если заявляешь конкретный источник, то подписываешься под обязательством истолковать все, что в нем есть, и не можешь закрывать глаза на то, что тебе не удобно.

Пример. Диплом: «Понятие жанра и монтажа в теориях конструктивистов, Фрейденберг и Лотмана».

В «Структуре художественного текста» Лотман превозносит «жанр» как ключевую культурологическую категорию.

В «Культуре и взрыве» Лотман считает, что «жанр» - понятие иллюзорное.

Т.е. при такой формулировке темы с этим нарушением придется разобраться:

- объяснить, почему Лотман так эволюционировал и разочаровался в понятии жанра;
- сменить тему: добавить слова «у раннего Лотмана»;
- признаться в том, что какая-то проблема осталась открытой.

Найти противоречие – меньше, чем его решить, но больше – чем не найти его там, где оно есть.

# Исследовательская литература

---

Отличается от источника тем, что к ней относятся по-другому.

- Выражает разные точки зрения, но причины этой разности Вы не должны реконструировать. Достаточно указать: я думаю «а», Мелетинский – «б», Лотман – «в».
- Высказывания других исследователей – необходимое, но иллюстративное приложение к собственной работе (необходимое, т.к. удостоверяет принадлежность к кругу специалистов и ориентирует читателя на то, чего ему ждать).
- Главная возможная польза: начать там, где другие остановились.
- Главное преступление – плагиат. По ИЕКовским меркам – можно сдирать, но нужно указывать.

# Импlications необходимости подозрения к источнику

---

Первое правило – источник не очевиден и нуждается в том, чтобы его обрабатывал профессионал.

Продолжение существования «уликовой парадигмы» - исследователь пишет детектив, в котором наличное и искомое расходятся.

Второе правило – смотреть на источник по возможности пристально. Не должно быть информации, которая не дает ничего.

Отсюда еще два следствия:

- Источник (диплом) «как свиная туша» - не дает отходов (У. Эко).
- Очень важно умение видеть в источнике не только ответы на уже сформулированные вопросы, но и новые проблемы и аспекты.

- 
- Почему источник и исследовательскую литературу опасно путать?
    - Потому что, если Вы понимаете «источник» как «источник информации», это считается компиляцией, отсутствием анализа и т.п.

# Практическое упражнение

---

Анализ статьи Е. Вайцеховской о поражении С. Хоркиной на Олимпийских играх в Афинах («Спорт-Экспресс», 24 августа 2004 г.)

Вопросы к упражнению:

1. О чем говорит этот текст? =
2. В чем его проблема? =
3. Как может называться диплом, одним из источников к которому будет эта статья

# Мои варианты (направления анализа статьи):

---

1. Что случилось в Афинах. На помосте и во время пресс-конференции.
2. «Наши» и американцы. Государственно-патриотическая или нейтрально-либеральная риторика. Позиция «Спорт-Экспресса».
3. Психология Хоркиной.
  - А. Драма.
  - Б. Саморепрезентация.
4. Автор статьи Елена Вайцеховская (что важно – также олимпийская чемпионка 1970-х по водным видам спорта). Создание собственной значимости («остановилась возле меня», «косноязычный соотечественник»); вычитывание качеств по определениям (Вайцеховская).

# Мои варианты (направления анализа статьи):

---

5. Система моральных норм, и вообще нормативность в статье. «Как должен себя вести проигравший олимпийский чемпион»?
  6. Стратегии создания в тексте статьи правильного мнения. Устройство газетного высказывания: фикциональная, искаженная и истинная реальности. Средства создания позиции – расстановка голосов (истинная Хоркина, «Нью-Йорк таймс»).
  7. Гендерная проблематика («женщина среди детей»).
- Дополнительные источники как способ работы с текстом (включение нового освещения): 1) продолжение статьи; 2) статьи в МК; 3) в «Нью-Йорк таймс»; 4) обсуждение в Интернете.

---

Каждая из выделенных тем – требует  
перепрочтения источника с точки зрения  
нового выбранного ракурса.

Основные возражения против настолько  
свободного подхода к темам:

- Нет твердых оснований для анализа;
- Слишком банальными будут результаты.

Однако – банальность выводов позволяет делать  
их, не опасаясь.

Плюс – наиболее банальные и скучные суждения  
вы потом сможете выкинуть

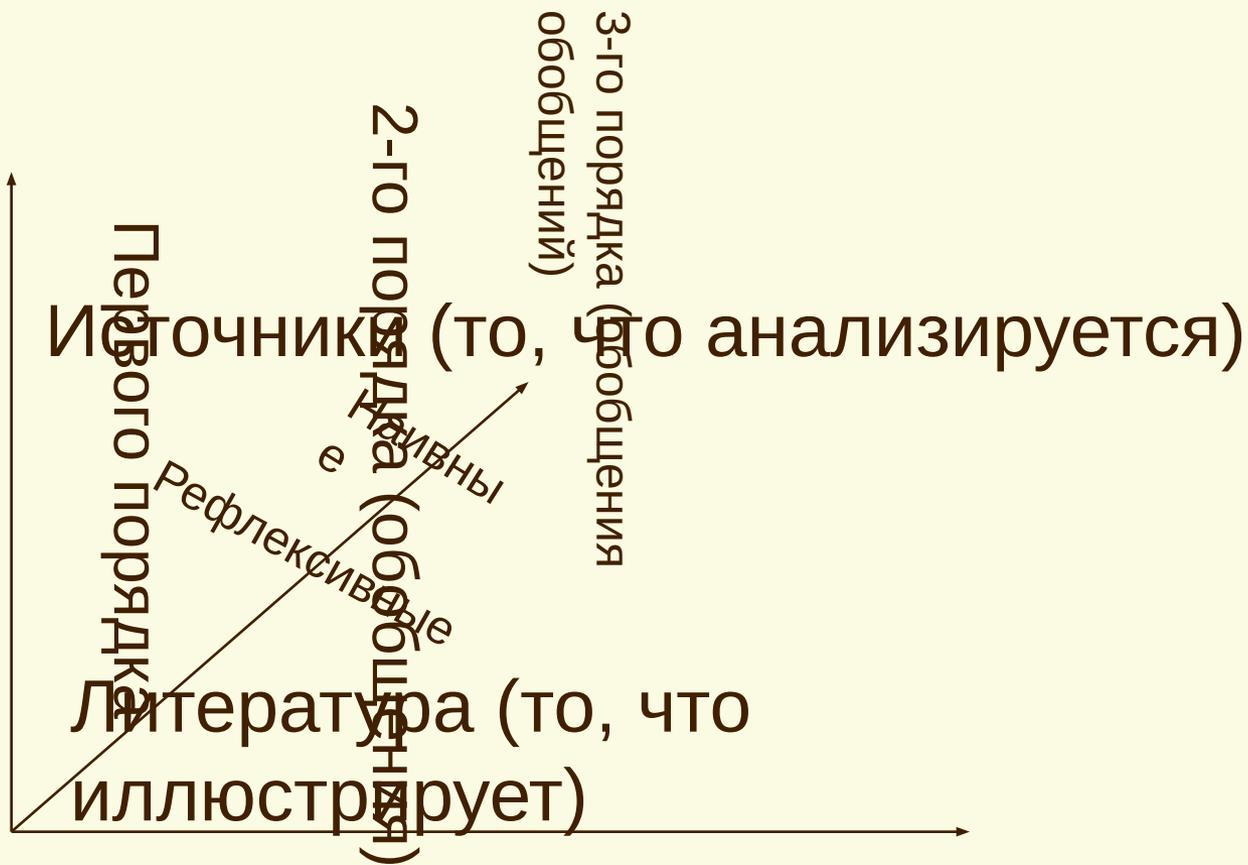
---

Поскольку последовательно записать все, что  
приходит в голову во время чтения источника (ни в  
каком случае не путая при этом «голоса» источника,  
исследовательской литературы и свой  
собственный) – только первый этап исследования.

За ним следуют, в частности:

- расположение этих наблюдений в логическом порядке,
- анализ того, по каким принципам и исходя из каких интересов, осуществлялась подборка наблюдений,
- риторически корректное и выигрышное описание результатов работы.

Напоследок: соотношение с пониманием К-Б-У и  
Эко



# Соответственно, предложения К-Б-У о чтении источников вполне разумны

---

- Три вида чтения источников: несфокусированное чтение (поиск вопроса для изучения); 2) ответ на имеющийся вопрос; 3) проверить и поддержать ответ.
- Вычитывать (из второстепенных источников): 1) модели аргументации; 2) формы анализа; 3) риторические действия, применяемые специалистами в вашей области.
  - «Читать ради проблемы, аргументации, фактов»
- Поиск в источниках стандартных «противоречий», наличие стандартных вопросников и т.п.
  - Но не забывайте, что Ваша задача: предъявить не ответ, а работу (ответ гласил бы: «голос мне был: Ерофеев не постмодернист» Или наоборот. А Ваша работа ценна не угадыванием, а аргументацией, и квалифицируется именно аргументация)