

Основы риторики и теории аргументации

Тема III. Современные подходы к неформальнологическому исследованию правильности рассуждения.

Настоящие презентации являются лишь иллюстрацией к лекциям и не могут служить надежным источником знания за их пределами. А.И.Мигунов

Современные подходы к неформальнологическому исследованию правильности рассуждения.

- «Новая риторика» Х.Перельмана.
- Модель аргументации Ст. Тулмина.
- Концепция «радикального аргументативизма» Дюкро и Аскомбра.
- Прагма-диалектический подход к аргументации.

Х.Перельман, Л.Ольбрехтс-Титека Новая риторика. Трактат по аргументации. 1958 г.



Chaïm Perelman (May 20, 1912 – January 22, 1984),

- Язык и моделирование социального взаимодействия. М., 1987. С. 207 - 264

CH. PERELMAN
AND
L. OLBRECHTS-TYTECA

THE NEW
RHETORIC

A Treatise on Argumentation

Х.Перельман, Л.Ольбрехт-Титека

Новая риторика. Трактат по аргументации. 1958 г.

- Что отличает хорошую аргументацию от плохой?
 - Перельман: Аргументация правильная, если в результате достигается предполагаемый эффект.
- Перельман дал анализ разных видов аргументации
- 1. С точки зрения видов аудитории:
 - Конкретная, специфическая аудитория (члены политической партии, аудитория специалистов и т. п.).
 - Универсальная аудитория (абстрактная аудитория)
- 2. По типу используемых аргументов
 - аргументы, относящиеся к реальности, как фактологические суждения;
 - аргументы, которые выражают предпочтения, например, ценности.

Х.Перельман, Л.Ольбрехт-Титека

Новая риторика. Трактат по аргументации. 1958 г.

Согласно Аристотелю, не образуют
противоположения такие противоположности:

- «делать друзьям добро - делать врагам зло»
- «делать друзьям зло - делать врагам добро»

Но образуют противоположения:

- «делать друзьям добро - делать друзьям зло»
- «делать друзьям добро - делать врагам добро»
- «делать врагам зло - делать врагам добро»
- «делать врагам зло - делать друзьям зло»

Х.Перельман, Л.Ольбрехт-Титека

Новая риторика. Трактат по аргументации. 1958 г.

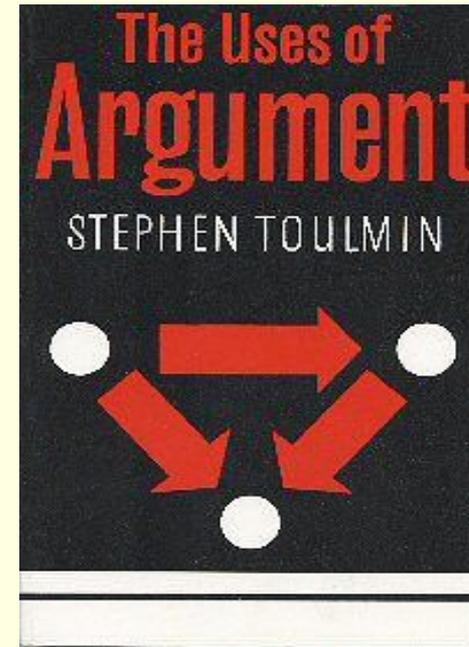
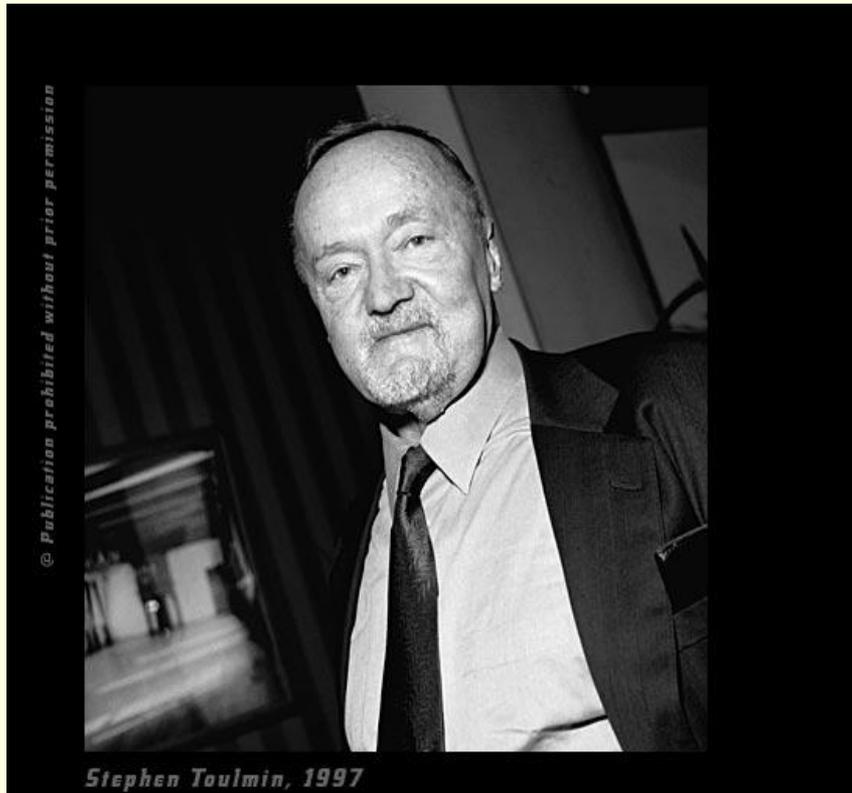
3. С точки зрения используемых аргументативных схем.

- Якобы логические схемы аргументации, то есть напоминающие логику.
- Аргументативные схемы, основанные на структуре реальности.
- Прагматическая аргументация. Основана на использовании категорий средства и цели.
- Аргументация, основанная на аналогии и сравнении.

Ст. Тулмин

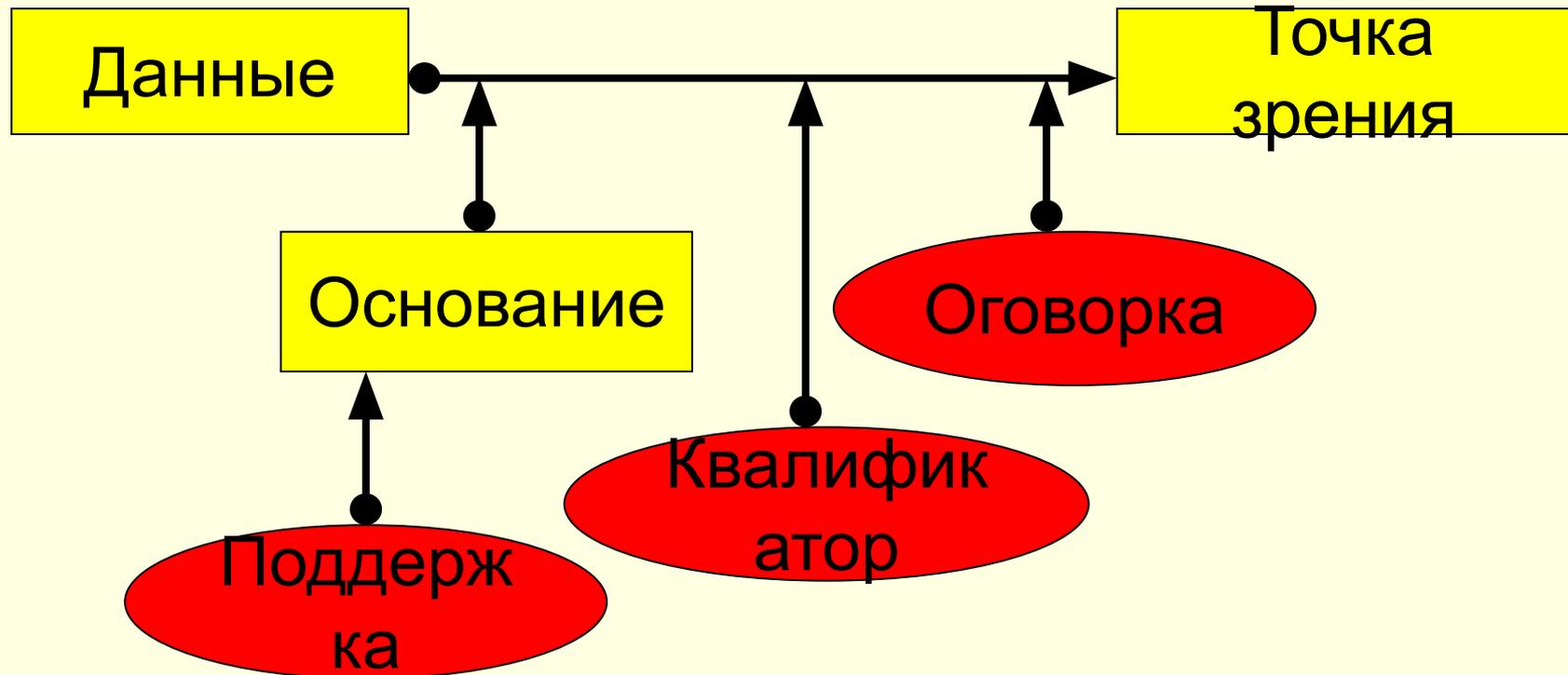
Приемы аргументации

(The Uses of Argument)

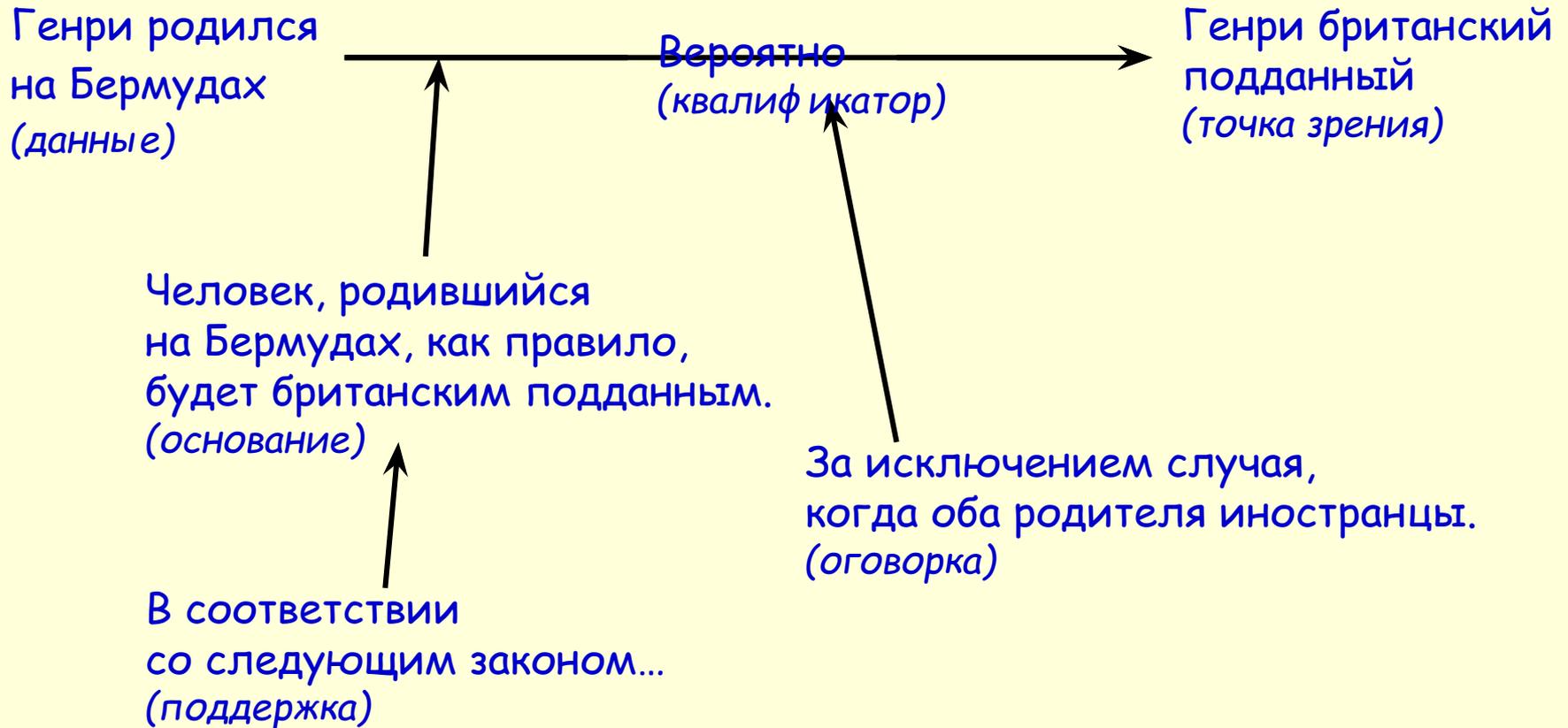


Published by: Cambridge University Press, 1958

Модель аргументации Ст.Тулмина



Модель аргументации Ст.Тулмина



Ст. Тулмин
Приемы аргументации
(The Uses of Argument)

- «Университетское образование во многих цивилизованных странах находится на мощной дотации у государства. Если говорить о нас,
- (1) то лично я противник «чистой» коммерциализации высшего образования.
 - (2) Я считаю, что, как только мы встанем на путь взимания денег со студентов, будь то из их собственного кармана или закамуфлированного «спонсора», тут же произойдет еще больший социальный перекос.
 - (3) Я думаю, в государственном плане – это бесперспективный и гибельный путь»

Ст. Тулмин Использование аргументации (The Uses of Argument)

- Модель не зависит от предмета речи
- Правильность же аргументации не зависит от валидности, т.е. формальной обоснованности, а, зависит, прежде всего, от того, насколько «поддержка» делает приемлемым «основание».
- Нормы рациональности зависят от области аргументации.

Освальд Дюкро (Ducrot)
и Жан-Клод Анскомбр (Anscombre)
«Радикальный аргументативизм»

- Всякая форма использования языка имеет аргументативный аспект, поскольку любая часть дискурса содержит эксплицитный или имплицитный диалог.
- Аргументативные связки (но, даже, по крайней мере и т.п.)
- Аргументативные операторы (всего лишь, едва ли, не менее, чем, почти и др.)
- В основе их концепции лежит идея «полифонии», «многоголосия» языка.

Освальд Дюкро и Жан-Клод Анскомбр

«Радикальный аргументативизм»

- «Эта книга прекрасна, но ее трудно понять»
 - «Чем прекраснее книга, тем больше оснований прочитать ее»
 - Эта книга прекрасна → эту книгу надо прочитать.
 - «Чем менее понятна книга, тем больше оснований не читать ее».
 - Эта книга не понятна → эту книгу не надо читать.
- «P но Q»
 - $(P \ \& \ Q) \leftrightarrow (Q \ \& \ P)$
 - «Этот ресторан хороший, но дорогой» ~~↔~~ «Этот ресторан дорогой, но хороший»

Диалогичность является характеристикой всякого использования языка.

Прагма-диалектический подход или
Амстердамская школа аргументации.
(Франс ван Еемерен, Роб Гроотендорст)

- Еемерен Ф.Х. ван, Гроотендорст Р.
Аргументация. Коммуникация. Ошибки.
СПб, 1991.
- Еемерен Ф.Х. ван, Гроотендорст Р. Ф.С.
Хенкеманс Аргументация: анализ,
проверка, представление. СПб, 2002.

Прагма-диалектический подход или
Амстердамская школа аргументации.
(Франс ван Еемерен, Роб Гроотендорст)

- Теория аргументации исследует аргументативный дискурс
 1. как форму нормального речевого общения, речевого взаимодействия в естественном языке;
 2. с точки зрения определенных рациональных норм.
- Необходимо исходя из определенного идеала рациональности, сформировать и развить теоретическую модель приемлемой аргументации.
- Модель аргументации должна строиться
 1. с учетом ориентированности на аудиторию;
 2. с учетом ориентированности на разрешение спора.

Прагма-диалектический подход или
Амстердамская школа аргументации.
(Франс ван Еемерен, Роб Гроотендорст)

Аргументация – сложный речевой акт, цель которого содействовать разрешению спора.

Принципы прагма-диалектического подхода

Экстернализация – содержание дискуссии выражается эксплицитно.

Функционализация – исследуется функция фрагментов речи в контексте реальной речи.

Социализация – аргументация это процесс взаимодействия между людьми.

Диалектизация – аргументация рассматривается как критическое, диалектическое средство убеждения.

Определение аргументации

- **Аргументация** – это речевое взаимодействие, состоящее из ряда **речевых актов**, которые предназначены для того, чтобы обосновать или опровергнуть определенную **точку зрения** относительно **выраженного мнения**, и направлены на то, чтобы убедить **рационального судью** в **приемлемости** или **неприемлемости** этой точки зрения.