

# Основы риторики и теории аргументации

## **Тема III. Современные подходы к неформальнологическому исследованию правильности рассуждения.**

Настоящие презентации являются лишь иллюстрацией к лекциям и не могут служить надежным источником знания за их пределами. А.И.Мигунов

## Современные подходы к неформальнологическому исследованию правильности рассуждения.

---

- «Новая риторика» Х.Перельмана.
- Модель аргументации Ст. Тулмина.
- Концепция «радикального аргументативизма» Дюкро и Аскомбра.
- Прагма-диалектический подход к аргументации.

# Х.Перельман, Л.Ольбрехтс-Титека Новая риторика. Трактат по аргументации. 1958 г.



**Chaïm Perelman** (May 20, 1912 – January 22, 1984),

- Язык и моделирование социального взаимодействия. М., 1987. С. 207 - 264

CH. PERELMAN  
AND  
L. OLBRECHTS-TYTECA

THE NEW  
RHETORIC

*A Treatise on Argumentation*

Х.Перельман, Л.Ольбрехт-Титека

Новая риторика. Трактат по аргументации. 1958 г.

---

- Что отличает хорошую аргументацию от плохой?
  - Перельман: Аргументация правильная, если в результате достигается предполагаемый эффект.
- Перельман дал анализ разных видов аргументации
- 1. С точки зрения видов аудитории:
  - Конкретная, специфическая аудитория (члены политической партии, аудитория специалистов и т. п.).
  - Универсальная аудитория (абстрактная аудитория)
- 2. По типу используемых аргументов
  - аргументы, относящиеся к реальности, как фактологические суждения;
  - аргументы, которые выражают предпочтения, например, ценности.

Х.Перельман, Л.Ольбрехт-Титека

Новая риторика. Трактат по аргументации. 1958 г.

---

Согласно Аристотелю, не образуют  
противоположения такие противоположности:

- «делать друзьям добро - делать врагам зло»
- «делать друзьям зло - делать врагам добро»

Но образуют противоположения:

- «делать друзьям добро - делать друзьям зло»
- «делать друзьям добро - делать врагам добро»
- «делать врагам зло - делать врагам добро»
- «делать врагам зло - делать друзьям зло»

Х.Перельман, Л.Ольбрехт-Титека

Новая риторика. Трактат по аргументации. 1958 г.

---

3. С точки зрения используемых аргументативных схем.

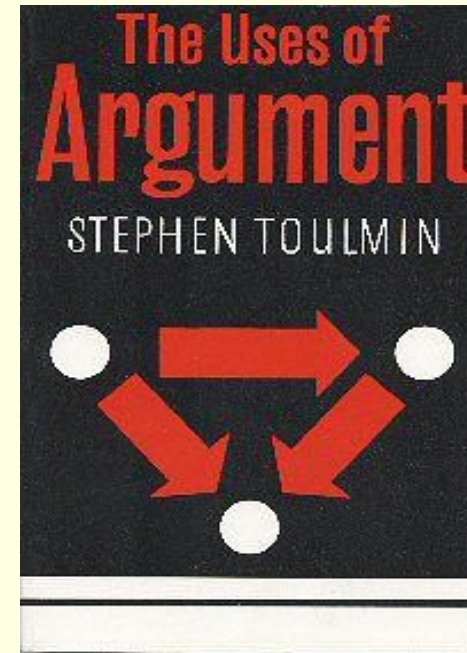
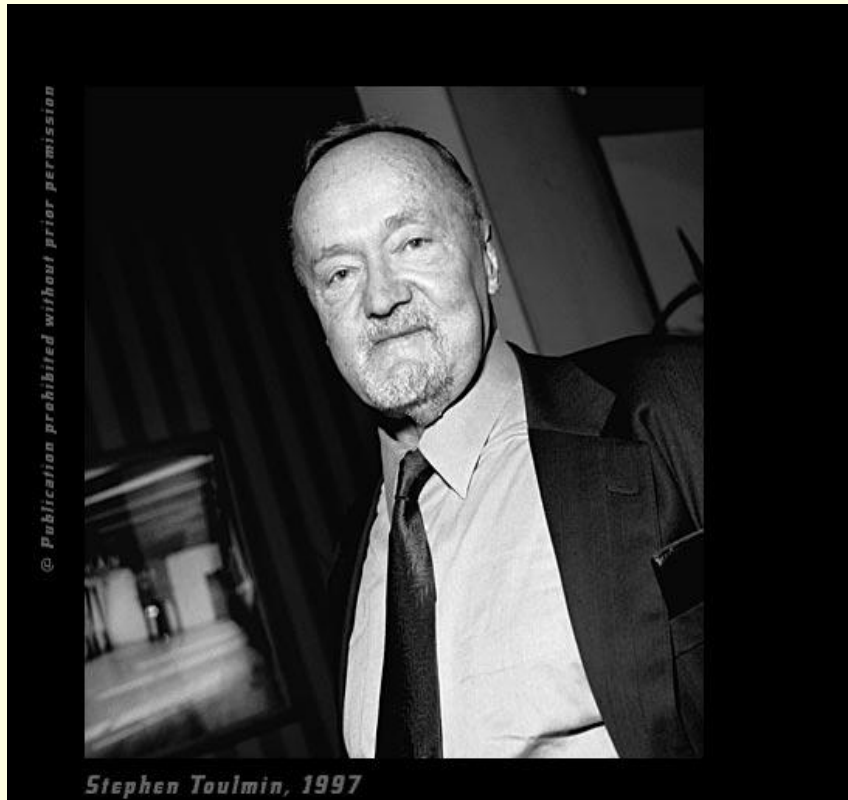
- Якобы логические схемы аргументации, то есть напоминающие логику.
- Аргументативные схемы, основанные на структуре реальности.
- Прагматическая аргументация. Основана на использовании категорий средства и цели.
- Аргументация, основанная на аналогии и сравнении.

# Ст. Тулмин

## Приемы аргументации

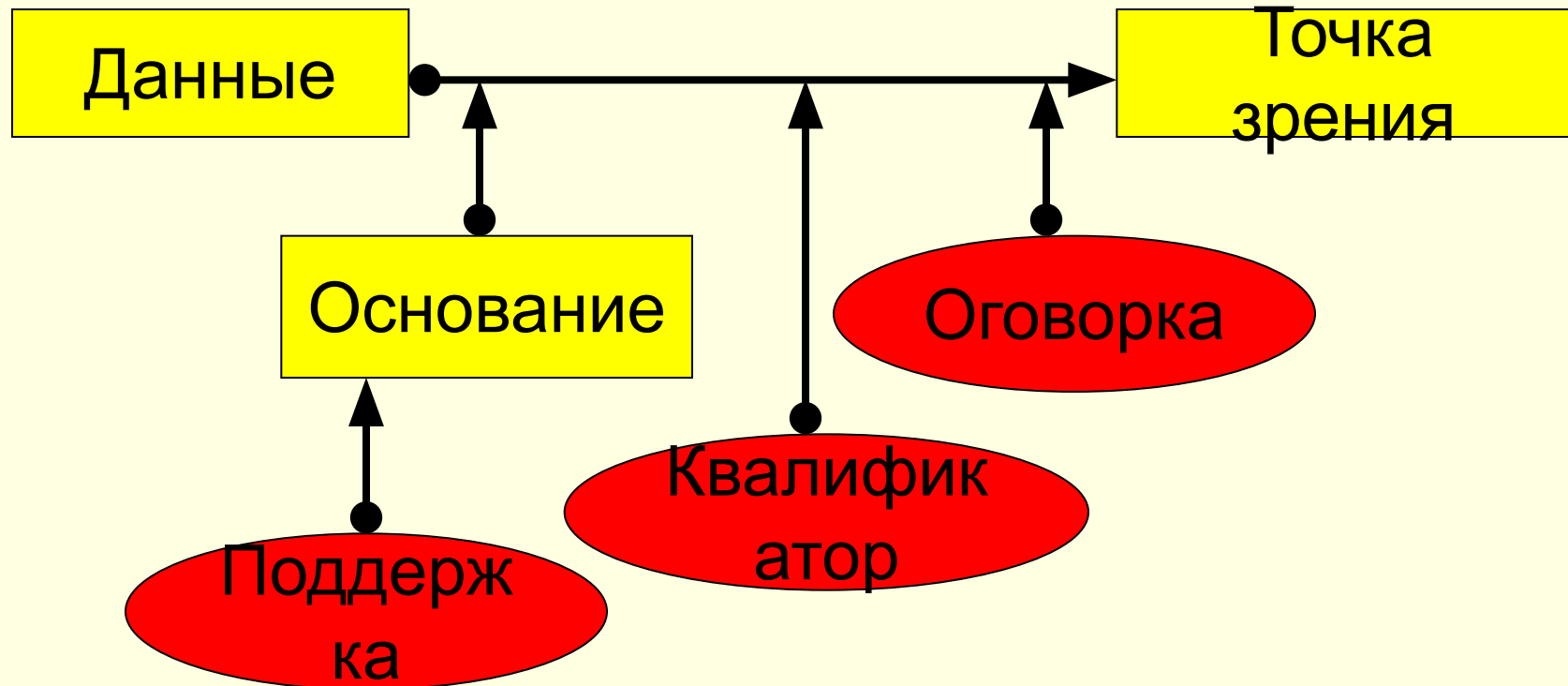
### (The Uses of Argument)

---



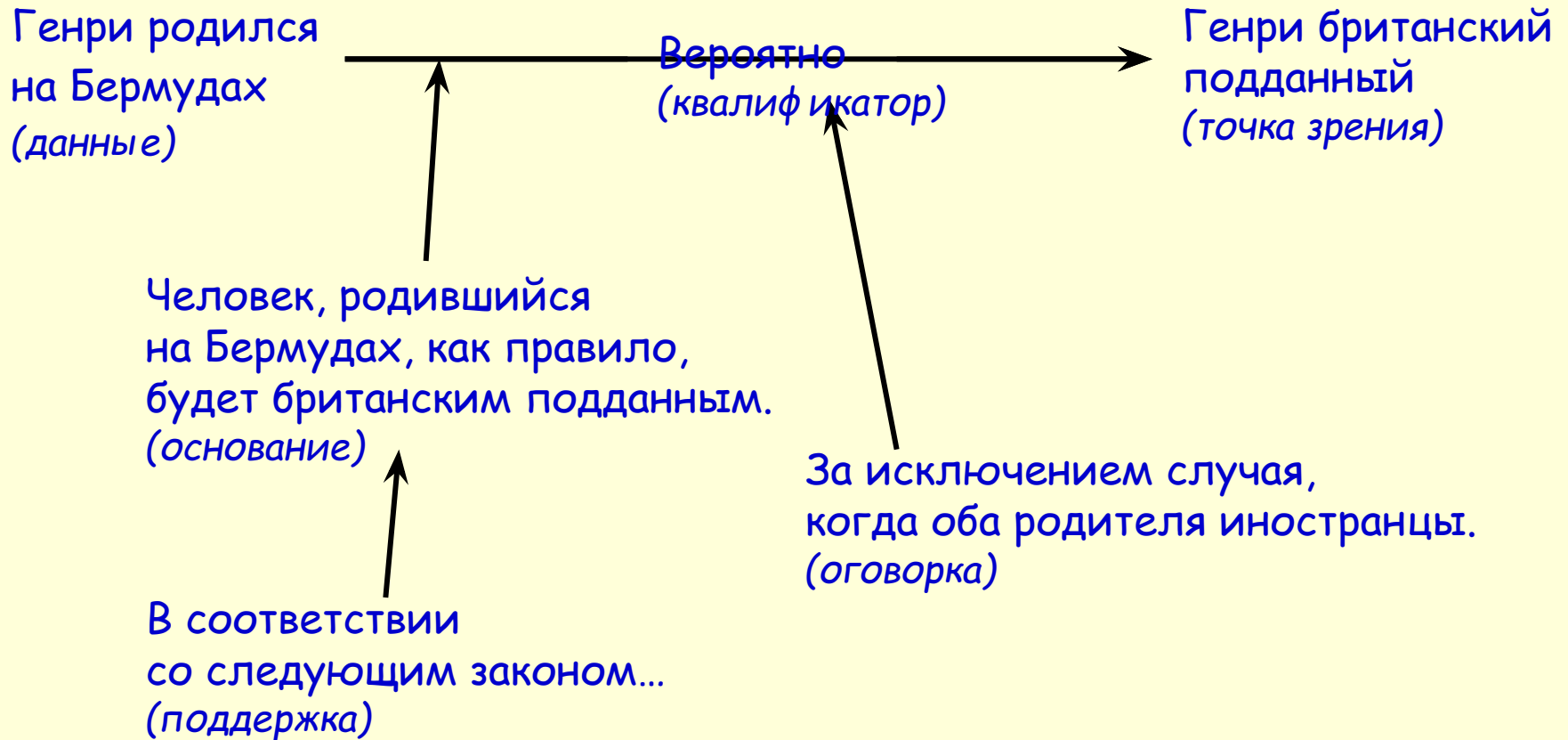
Published by: Cambridge  
University Press, 1958

# Модель аргументации Ст.Тулмина





# Модель аргументации Ст.Тулмина



Ст. Тулмин  
Приемы аргументации  
(The Uses of Argument)

---

- «Университетское образование во многих цивилизованных странах находится на мощной дотации у государства. Если говорить о нас,
- (1) то лично я противник «чистой» коммерциализации высшего образования.
  - (2) Я считаю, что, как только мы встанем на путь взимания денег со студентов, будь то из их собственного кармана или закамуфлированного «спонсора», тут же произойдет еще больший социальный перекос.
  - (3) Я думаю, в государственном плане – это бесперспективный и гибельный путь»

# Ст. Тулмин Использование аргументации (The Uses of Argument)

---

- Модель не зависит от предмета речи
- Правильность же аргументации не зависит от валидности, т.е. формальной обоснованности, а, зависит, прежде всего, от того, насколько «поддержка» делает приемлемым «основание».
- Нормы рациональности зависят от области аргументации.

Освальд Дюкро (Ducrot)  
и Жан-Клод Анскомбр (Anscombre)  
«Радикальный аргументативизм»

---

- Всякая форма использования языка имеет аргументативный аспект, поскольку любая часть дискурса содержит эксплицитный или имплицитный диалог.
- Аргументативные связки (но, даже, по крайней мере и т.п.)
- Аргументативные операторы (всего лишь, едва ли, не менее, чем, почти и др.)
- В основе их концепции лежит идея «полифонии», «многоголосия» языка.

# Освальд Дюкро и Жан-Клод Анскомбр

## «Радикальный аргументативизм»

- «Эта книга прекрасна, но ее трудно понять»
  - «Чем прекраснее книга, тем больше оснований прочитать ее»
    - Эта книга прекрасна → эту книгу надо прочитать.
  - «Чем менее понятна книга, тем больше оснований не читать ее».
    - Эта книга не понятна → эту книгу не надо читать.
- «P но Q»
  - $(P \ \& \ Q) \leftrightarrow (Q \ \& \ P)$
  - «Этот ресторан хороший, но дорогой» ~~↔~~ «Этот ресторан дорогой, но хороший»

Диалогичность является характеристикой всякого использования языка.

Прагма-диалектический подход или  
Амстердамская школа аргументации.  
(Франс ван Еемерен, Роб Гроотендорст)

---

- Еемерен Ф.Х. ван, Гроотендорст Р.  
Аргументация. Коммуникация. Ошибки.  
СПб, 1991.
- Еемерен Ф.Х. ван, Гроотендорст Р. Ф.С.  
Хенкеманс Аргументация: анализ,  
проверка, представление. СПб, 2002.

Прагма-диалектический подход или  
Амстердамская школа аргументации.  
(Франс ван Еемерен, Роб Гроотендорст)

---

- Теория аргументации исследует аргументативный дискурс
  1. как форму нормального речевого общения, речевого взаимодействия в естественном языке;
  2. с точки зрения определенных рациональных норм.
- Необходимо исходя из определенного идеала рациональности, сформировать и развить теоретическую модель приемлемой аргументации.
- Модель аргументации должна строиться
  1. с учетом ориентированности на аудиторию;
  2. с учетом ориентированности на разрешение спора.

Прагма-диалектический подход или  
Амстердамская школа аргументации.  
(Франс ван Еемерен, Роб Гроотендорст)

---

**Аргументация** – сложный речевой акт, цель которого содействовать разрешению спора.

**Принципы прагма-диалектического подхода**

**Экстернализация** – содержание дискуссии выражается эксплицитно.

**Функционализация** – исследуется функция фрагментов речи в контексте реальной речи.

**Социализация** – аргументация это процесс взаимодействия между людьми.

**Диалектизация** – аргументация рассматривается как критическое, диалектическое средство убеждения.



# Определение аргументации

---

- **Аргументация** – это речевое взаимодействие, состоящее из ряда **речевых актов**, которые предназначены для того, чтобы обосновать или опровергнуть определенную **точку зрения** относительно **выраженного мнения**, и направлены на то, чтобы убедить **рационального судью** в **приемлемости** или **неприемлемости** этой точки зрения.