

**Круглый стол**  
**«Механизмы и критерии оценки**  
**деятельности научного учреждения»**

М.С.Гельфанд, д.б.н., к.ф.-м.н.  
и.о. зам.дир. ИППИ РАН

Центр «Открытая экономика»  
14 июля 2006

# Хорошо бы сначала определить, чего хочется

- На нас лежит ответственность за результаты, и мы будем финансировать только те проекты, которые действительно являются НИОКР, а не просто называются этим словом. Это наша принципиальная позиция – финансировать инновационные проекты, дающие результат. **Удовлетворять интерес к познанию за государственный счет мы больше позволить себе не можем.**

*А.А.Фурсенко, выступление на заседании Межведомственной комиссии по научно-инновационной политике.*

(Пресс-служба Минобразования РФ,  
<http://www.parlcom.ru/index.php?p=MC83&id=10438> )

- **Любая наука – удовлетворение интереса к познанию.**
- Другого «счета», кроме государственного, увы, практически нет.
- Нормальное государство содержит фундаментальную науку не из соображений немедленного результата, а из существенно более глубоких:
  - отдаленная перспектива технологических прорывов,
  - экспертиза,
  - повышение общего научно-технологического уровня,
  - воспитание кадров высшей квалификации,
  - престиж.
- Или речь только о НИОКР? И как тогда предлагается финансировать фундаментальную науку – за чей «счет»? Надо бы уточнить.

# Критерии

- Научная деятельность
  - Публикации (с учетом качества: ИФ, ИЦ)
  - Гранты
  - Конференции (участие и проведение)
  - Международные проекты
- Инновационная деятельность
  - Контракты
  - Патенты
  - Выставки и т.п.
- Образовательная деятельность
  - УНЦ
  - Лекции
  - Учебники
  - Диссертанты, аспиранты, дипломники
- Демография
- Учитывать не только усредненные показатели по институту, но и дисперсию, вызванную неоднородностью лабораторий

# Гласность и публичность

- Материалы Комиссии по реструктуризации РАН?
  - Мотивировки принятых и принимаемых решений?
- Планируется ли публиковать принятые документы или проекты документов?
- **Принятые документы – да, а проекты – только в том случае, если они требуют широкого обсуждения.**

*А.И.Коношенко, интервью Scientific.ru*

- Кто решает, требует ли проект широкого обсуждения?

- Как и кем вычисляется процент сокращений для каждого института? Где эти цифры можно увидеть?
- Данные по нормативной численности институтов на 2006 год можно найти на нашем сайте. Нет никаких жестких процентов сокращений по институтам, задаваемых Президиумом. Всеми вопросами, касающимися институтов, занимаются Отделения РАН. В постановлении Правительства жестко определены начальные и конечные цифры, и главное, чтобы они были соблюдены. Как конкретно будут происходить сокращения, как распределяются они по институтам в пределах Отделения – решения принимают Отделения РАН. Вопрос в разных Отделениях решается по-разному. Кто-то равномерно размазывает сокращение по институтам, другие Отделения распределяют цифры сокращения с учетом успешности работы институтов: какие-то институты сокращают сильнее, а где-то даже и прибавляют. Это самый разумный подход, на мой взгляд.

*А.И.Коношенко, интервью Scientific.ru*

- **Вот еще узнать бы, по каким критериям...**

- Основная структурная единица – не институт, а лаборатория и/или научная группа
- Во многих институтах есть сильные группы, но они в меньшинстве
  - В том числе, в Ученом совете
  - (так же, как и сильные институты в отделениях?)
  - Это необходимо учитывать при определении критериев и механизмов – не получится все решить «демократическим путем»
- Сильные группы должны быть поддержаны (независимо от института)
  - а при необходимости – защищены
- Юрьев день

# Юрьев день для лабораторий

- Возможность уйти в другой институт при любых серьезных преобразованиях
  - Реорганизация
  - Изменение формы собственности
  - Расформирование
  - Присоединение
  - ...
- ... со ставками и оборудованием
- Возможность уйти в другой институт при серьезных разногласиях внутри старого, образовать новый институт группой лабораторий и т.п.
  - ... хоть это и противоречит курсу на сокращение числа институтов
  - **Барьер активации:** лаборатория должна быть существенно сильнее среднего уровня института, должна иметь самостоятельное финансирование (гранты, контракты) и т.п.

# Ceterum censeo Carthaginem delendam esse

- Необходимо развивать систему научных фондов и грантов
  - с настоящим конкурсом, а не его имитацией
  - с международной экспертизой (в т.ч., с использованием научной диаспоры)
  - с открытыми процедурами
- Тогда вопросы «оценки институтов» станут второстепенными



## Когда в товарищах согласия нет

– Будет ли сокращено финансирование научных программ РАН?

– Мы выступаем за расширение программного финансирования, но этот вопрос полностью в компетенции самой РАН.

*Д.В. Ливанов, интервью Scientific.ru*

– Нет, финансирование программ фундаментальных исследований в абсолютных показателях не будет сокращено, но относительная доля программ в бюджете РАН упадет.

*А.Н. Коношенко, интервью Scientific.ru*

**Приплыли.**