

Лекция 9

ПОНИМАНИЕ

как интеллектуальная

функция и

методологическая техника

Проблема понимания возникла
очень давно:

в античные времена впервые встал
вопрос о толковании библейских
ТЕКСТОВ.

В новое время решение проблемы понимания
связывается в основном с Ф.Шлейермахером, М.
Хайдеггером, Г.Гадамером

ЭТИМОЛОГИЯ СЛОВА «ПОНИМАТЬ»

- в русском – от слова «имать» - «хватать»

(отсюда же – «поймать»)

- в немецком – «**begreifen**» - «схватывать»,
«**Begriff**» - «понятие»

- в греческом – «**καταλίψις**» - понимать в смысле «схватывать
отвлечённый образ»

χερμειος – греческий бог торговли и толкования иностранных слов
(отсюда – «герменевтика» – наука о законах и принципах
понимания)

- в английском – «**understand**» - «ставить под...»
(«понимать», значит, «подводить под понятие»)

Этими различениями задаётся практически всё в
ПОНИМАНИИ

Проблемные точки понимания

- 1)** понимание - индивидуальная функция человека (в отличие от знания и мышления), но понятия общекультурные (одни для всех)
- 2)** для многих оно - мгновенно (иногда говорят – «круглое»), для других процессуальное (длящееся)
- 3)** оно может быть поверхностным, а может иметь бесконечную глубину (развивать понимание чего-либо можно всю жизнь)

4) понимают благодаря языку, но не слова (парадокс в том, что говорят одно, а понимают совсем другое)

5) понимают то, чего не знал (дважды понимать одно и то же бессмысленно), но без знаний оно тоже
НЕВОЗМОЖНО

6) помнят то, что было, понимают – то, чего раньше не было (понимание ситуативно и контекстуально)

7) оно ортогонально рефлексии (демонстрируемую рефлексию можно только понимать, понимание – только рефлексировать), но без рефлексии понимание
НЕВОЗМОЖНО

Парадокс понимания:

Зачатки понимания есть уже у животных (они без всяких слов мгновенно понимают ближайшее ожидаемое действие человека или другого животного).

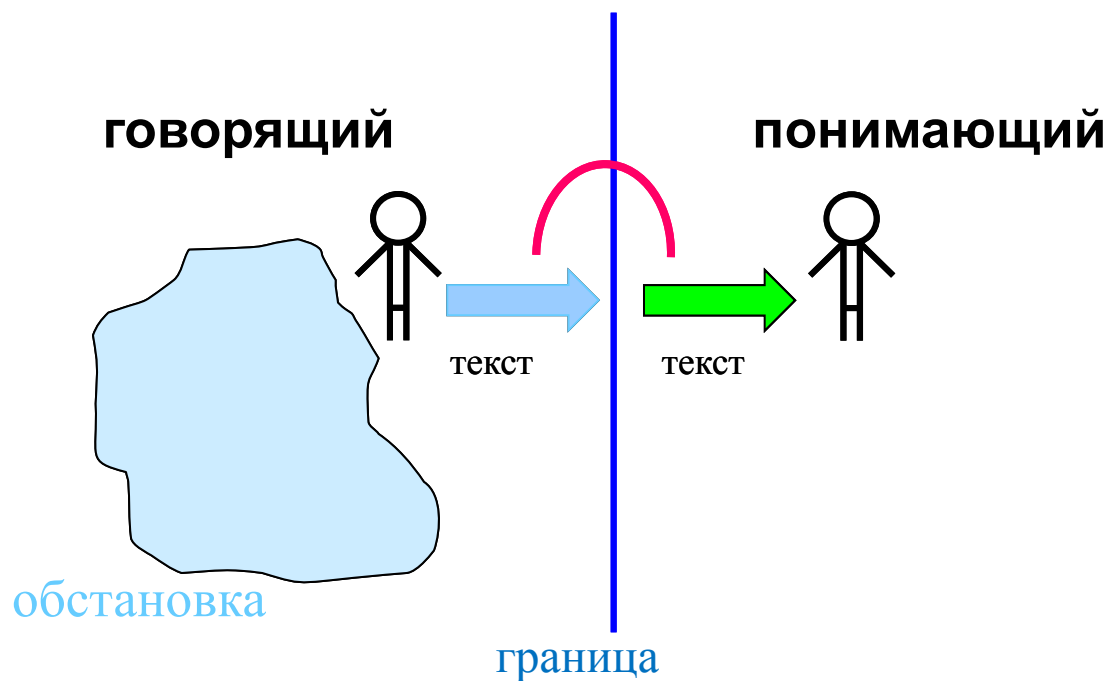
В то же время, у человека оно часто замещено узнаванием

Показательный пример: Ильенкова как-то спросили, что делает ГП? Тот зашёл в зал, где ГП читал лекцию и через минуту вышел с диагнозом: «ГП излагает Гегеля с помощью радиосхем».

Подобные «диагнозы» - нередкость, но к пониманию они не имеет никакого отношения!

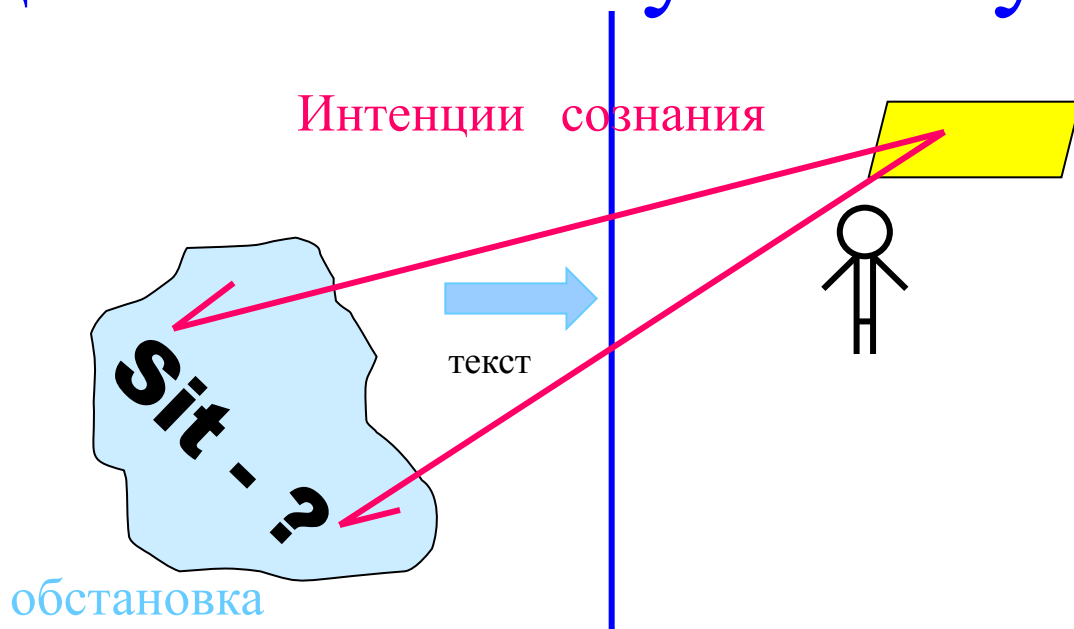
Чем цивилизованней человек, тем меньше у него способностей к пониманию

Вопрос одного собутыльника другому: «Ты меня понимаешь?» или каждодневный вопрос учителя к неуспевающему ученику: «Ну, ты, наконец, понял?» - с точки зрения методологии, к пониманию отношения тоже не имеет. Это – языковые ошибки.



Исходный акт коммуникации

Понимают не текст,
а то, что за ним стоит —
деятельностную ситуацию



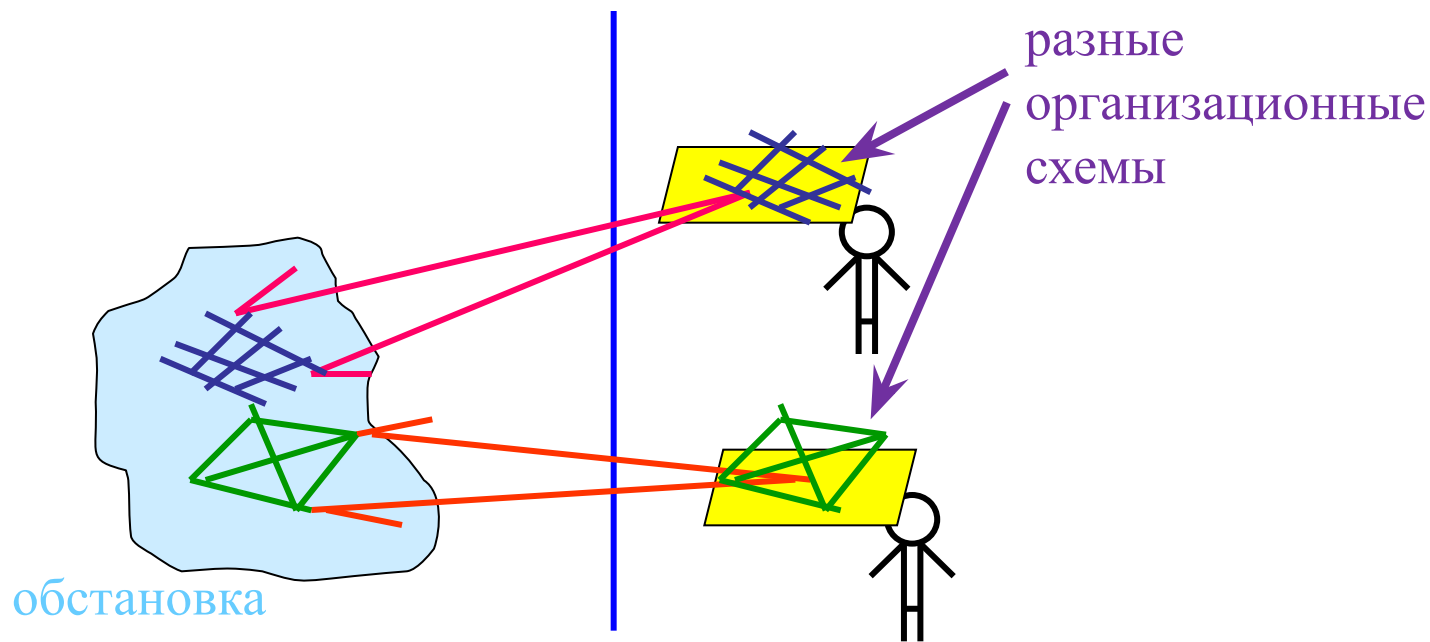
Задача понимающего: интенциональный прорыв
«за текст» - к пониманию ситуации говорящего

Ситуации (**Sit**) как натурального объекта не существует

Принципиальные характеристики **Sit**:

- **Sit** – это то, во что «вляпываются» (она всегда негативна, а при принципиальном отсутствии средств - проблемная).
- **Sit** всегда чья-то (она принципиально субъективна: она у человека, организации, страны или ещё кого-то конкретно).
- **Sit** связана с невозможностью продолжения нормальной деятельности (противостоит ей) из-за отсутствия средств.
- **Sit** вычленяется из внешней обстановки говорящего (без противопоставления обстановке её не существует).
- Интенции сознания понимающего (феноменальное – т.е. укоренённое, «реальное» - видение **Sit**) могут быть ошибочными (у разных понимающих субъектов они могут сильно отличаться).

Основания отличий в феноменальном видении людей

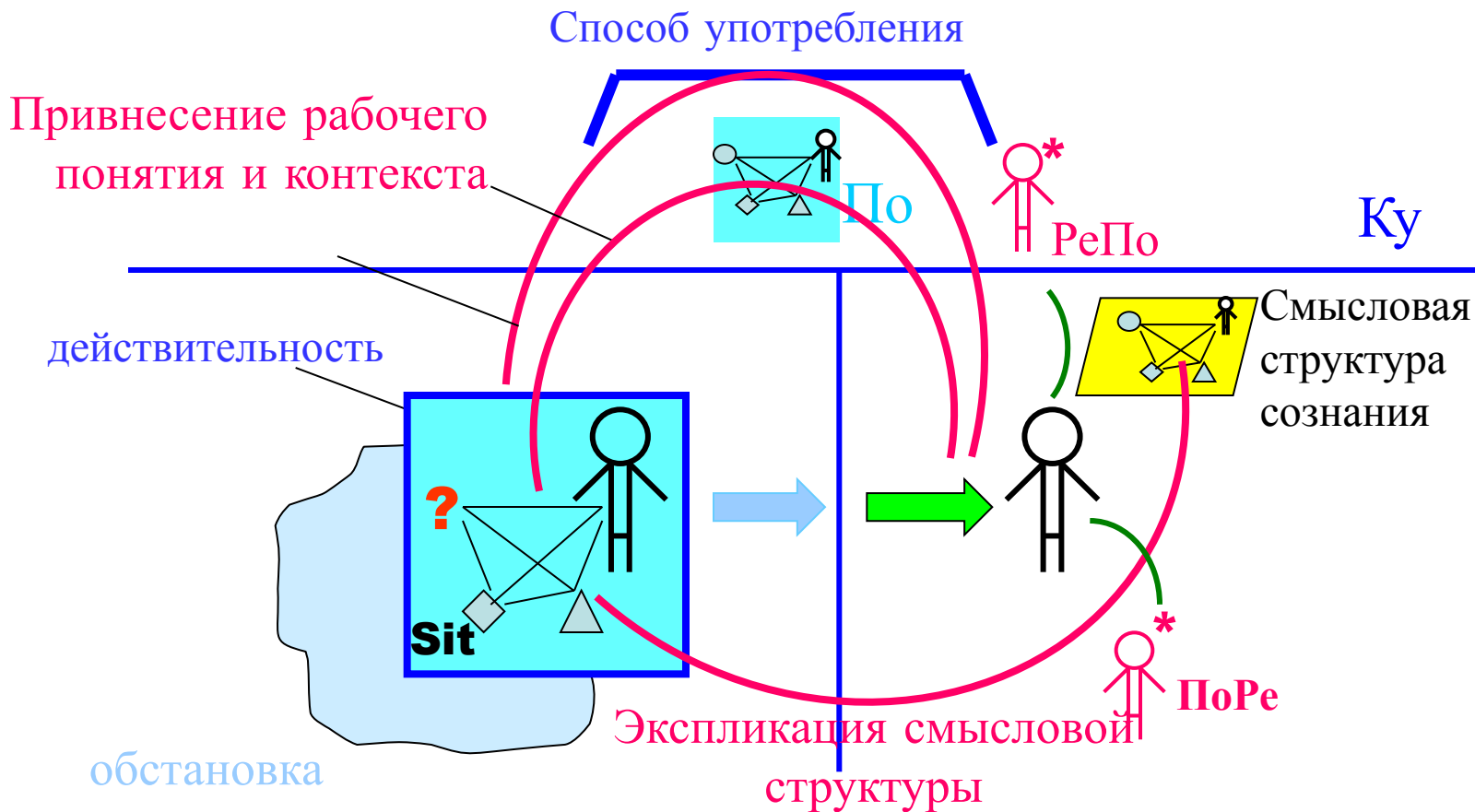


Люди с неодинаковой организацией сознания
видят в одной и той же обстановке разное

«Естественным может быть лишь непонимание» – Ф. Шлейермахер

Прорыв к пониманию ситуации может быть за счёт овладения техникой расщепления позиции понимающего на:

- ПоРе – «понимающую рефлексия»
(естественная составляющая понимания)
- РеПо – «рефлексивное понимание»
(искусственная составляющая понимания)



Герменевтический круг понимания Шлейермахер: «Нельзя понять целое, не понимая каждого фрагмента этого целого, но нельзя понять ни одного фрагмента целого без понимания этого целого».

ГП: «Функция есть свойство какой-либо части целого, возникающее за счет его связей с другими частями целого»

ПоРе – чувственная сторона понимания, отвечает за
фиксацию смысла

(обычно заканчивается «ага-эффектом» узнавания).

РеПо – рациональная сторона понимания, привносит в
него мыслительные средства (различает и разделяет разнородный
смысловой материал).

Мгновенное («круглое») понимание у тех, кто имеет только **ПоРе**
– чувственную «половину» герменевтического круга.

РеПо – процессуально, обеспечивает прорыв «от явления к
сущности, а далее – к действительности» – Г.Гегель.

Действительность можно только понимать, познавать её
бессмысленно

Животные ближе к действительности, чем многие люди.

Восточные люди более понимающие, чем европейцы

Инструментами понимания являются:

- понятия (их рабочие «слепки») ;

- способы взятия понятий

(их употребление в следующем акте деятельности – кинетика понимания);

Результатом процесса

понимания является

структура смыслов – «сетка», наложенная на
разнородный материал ситуации и задающая её
целостность - ГП

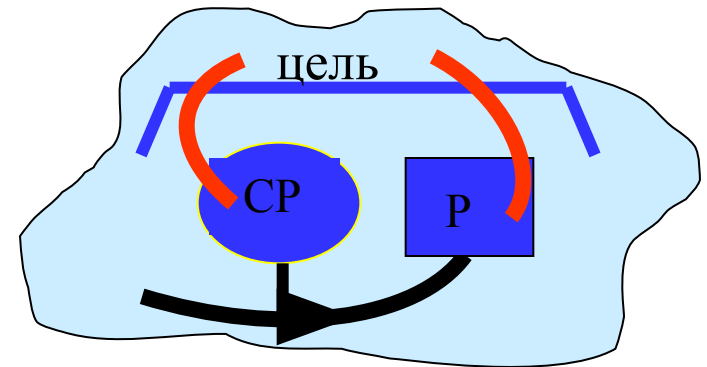
«Смысл – это то, структурой чего является сознание;
сознание – это то, материалом чего является смысл» - О.

И.Генисаретский

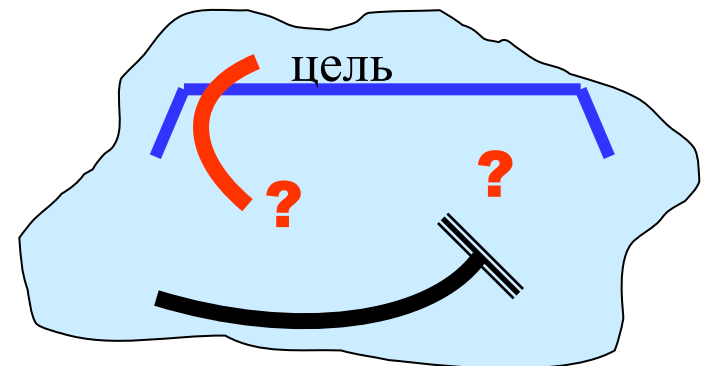
Характеристики «СМЫСЛА»:

- «СМЫСЛ» всегда предметен (он физический, математический, экономический, финансовый и т.п.);
- «СМЫСЛ» – результат понимания действий;
- «понимать смысл» - бессмысленное выражение;
- «природа» смысла – функция от средств понимания - понятий;

- «СМЫСЛ» - семантическая единица (целостность действия);

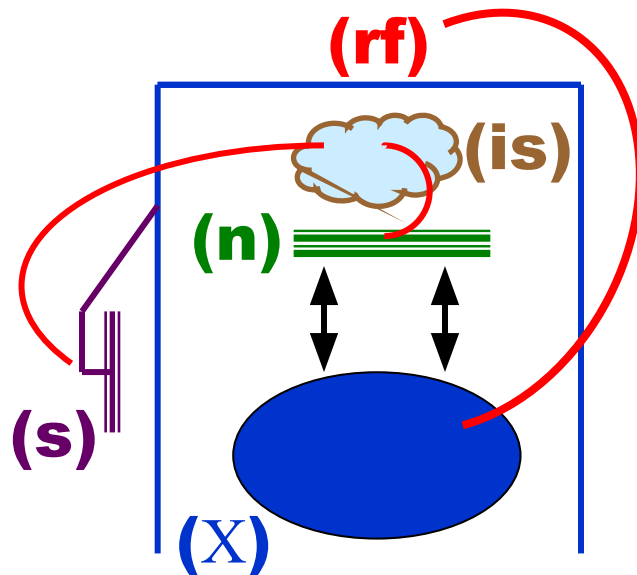


- «бессмыслица» – нецелостная семантическая единица – фрагмент или сама ситуация (в какой-то ячейке смысловой структуры нет адекватных средств достижения цели);



В методологии общественных изменений

«внутренний смысл» **(is)** общественного образования (ОО) – основание для постановки целей и осуществления действий ОО, недетерминированных внешними условиями и обстоятельствами; **(is)** зависит от собственного имени ОО **(n)** – сложного семиотического и символического образования, задающего отдельность и самость ОО



X – материальное «тело» ОО

n – собственное имя ОО

is – внутренний смысл ОО

s – схема действий ОО

rf – рефлексия ОО

Модель общественного образования (ОО)

Понятие в СМД-Ме – инструмент понимания и средство координации действий кооперативно связанных деятельностных позиций.

Если деятели действуют без понятий, деятельность разрушается.

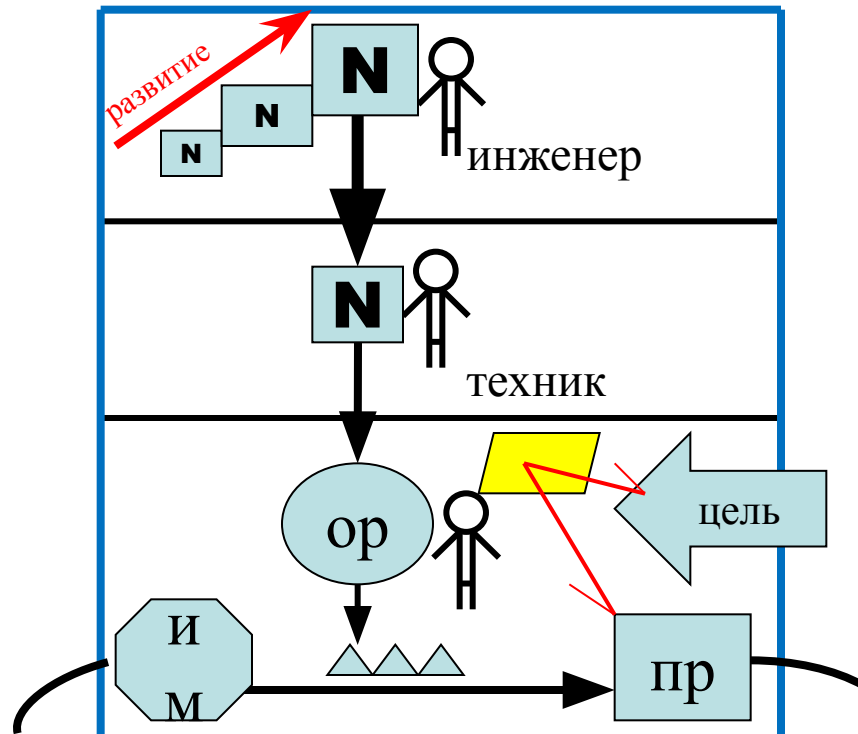
Понятие (ПО)

в СМД-методологии — структура иерархически организованных нормированных операций и процедур, которыми руководствуется деятельностная позиция

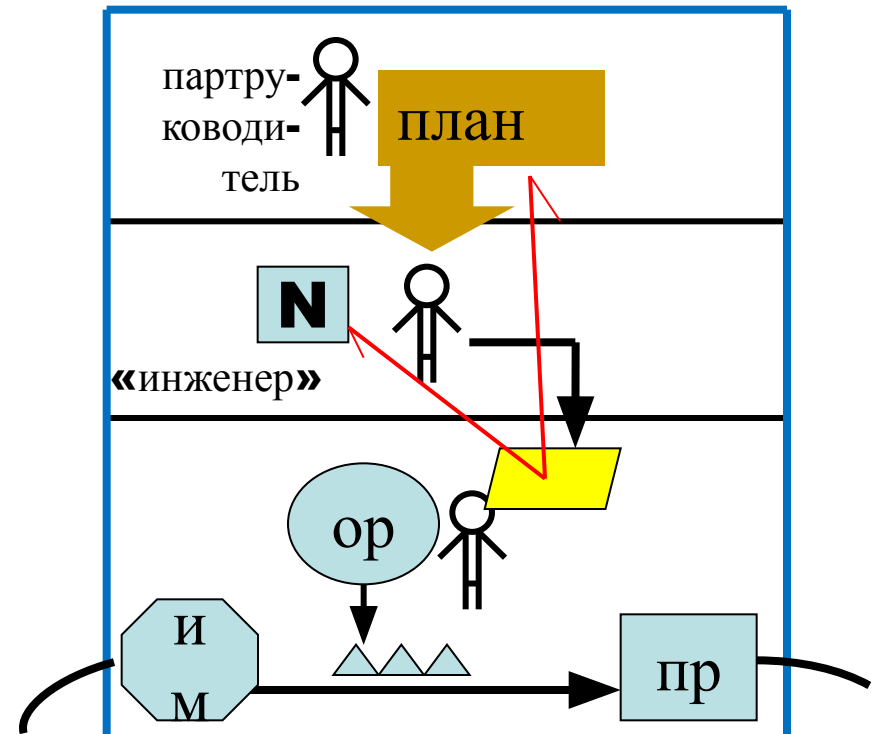
Понятие организовано какой-либо категориальной схемой (это - онтологическая заданность ПО — показывает, с чем мы имеем дело) и рамками-способами его употребления (это - деятельностный контекст ПО — показывает, как мы его употребляем)

Примеры устройства понятия с точки зрения СМД-МЕ

в рамке
технологического развития



в рамке
социальной организации



Структура понятия «производство»

на Западе

в СССР

Понятие

в методологии общественных изменений –
понимающая единица, средство организации
понимания общественных инженеров.

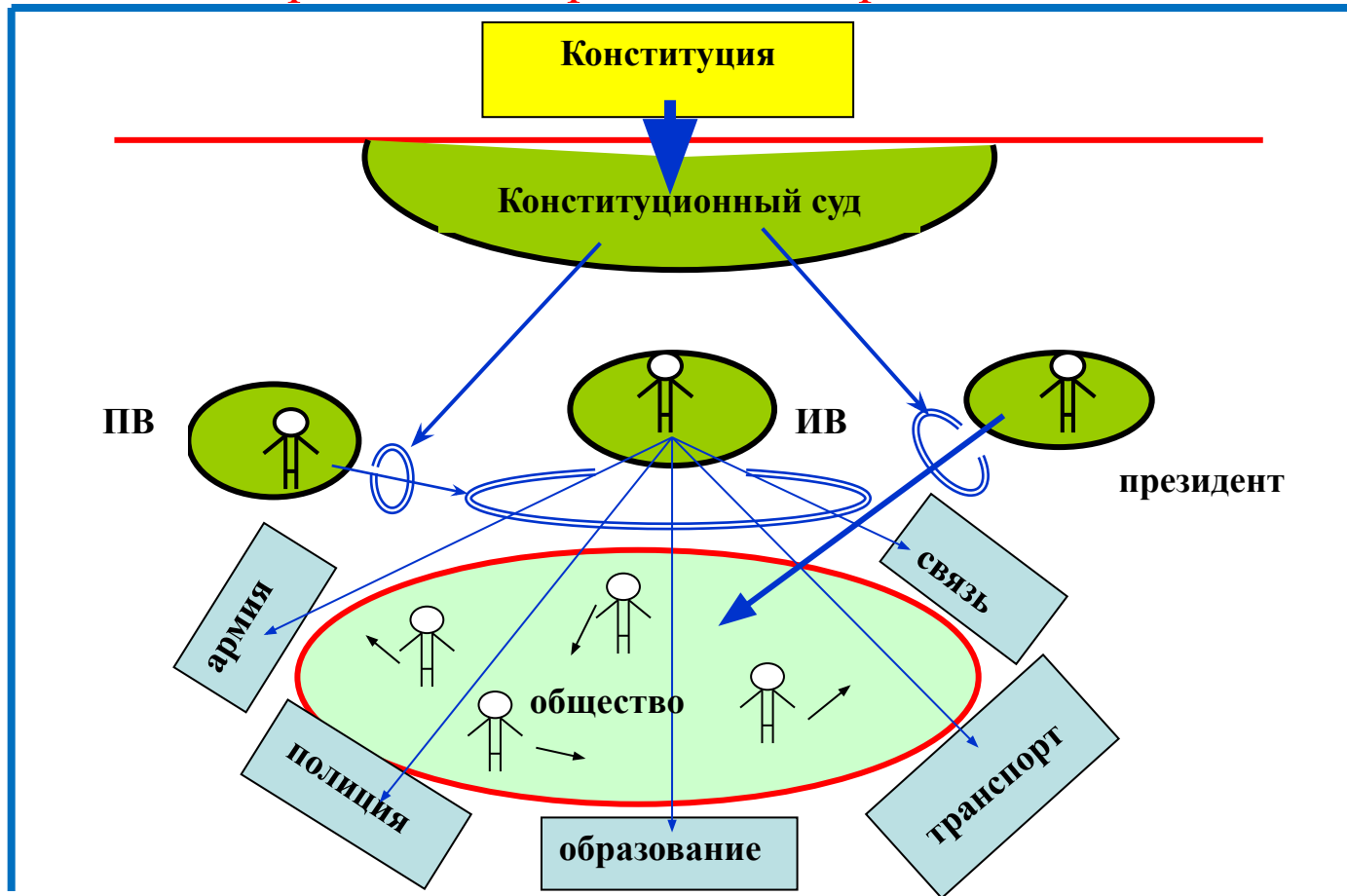
Понятие – целостная монада,

неиерархизованная структура культурно
детерминированных смыслов действий, организованных
категориальной схемой и рамками-схемами его
употребления.

Понятие должно различать смысловой материал в
мысли и создавать возможность разделять натуральный
материал в действии

Пример устройства ПО в методологии общественных изменений

В рамках демократической организации



Структура понятия «государство»

Особенности понятий

- всегда ориентированы на будущие изменения реального положения дел (за счёт своей идеальности, чего никогда нет в реальности)
- задают феноменологичность действий (непосредственное видение «как?») (отсутствие феноменологичности = отсутствию понятия и понимания)
- построенное понятие = «половине» проекта будущих изменений (задаёт понимание, с чем имеем дело, и для чего и как следует действовать)

Построение понятий

в СМД-Ме предполагает умение:

1) двигаться в логике категориальной схематизации понятия;

2) работать со знаковым конструктором СМД-МЕ.

Понятия строятся в мышлении и
привносятся в сознание

Построение понятий

в МЕ-ОИ предполагает умение:

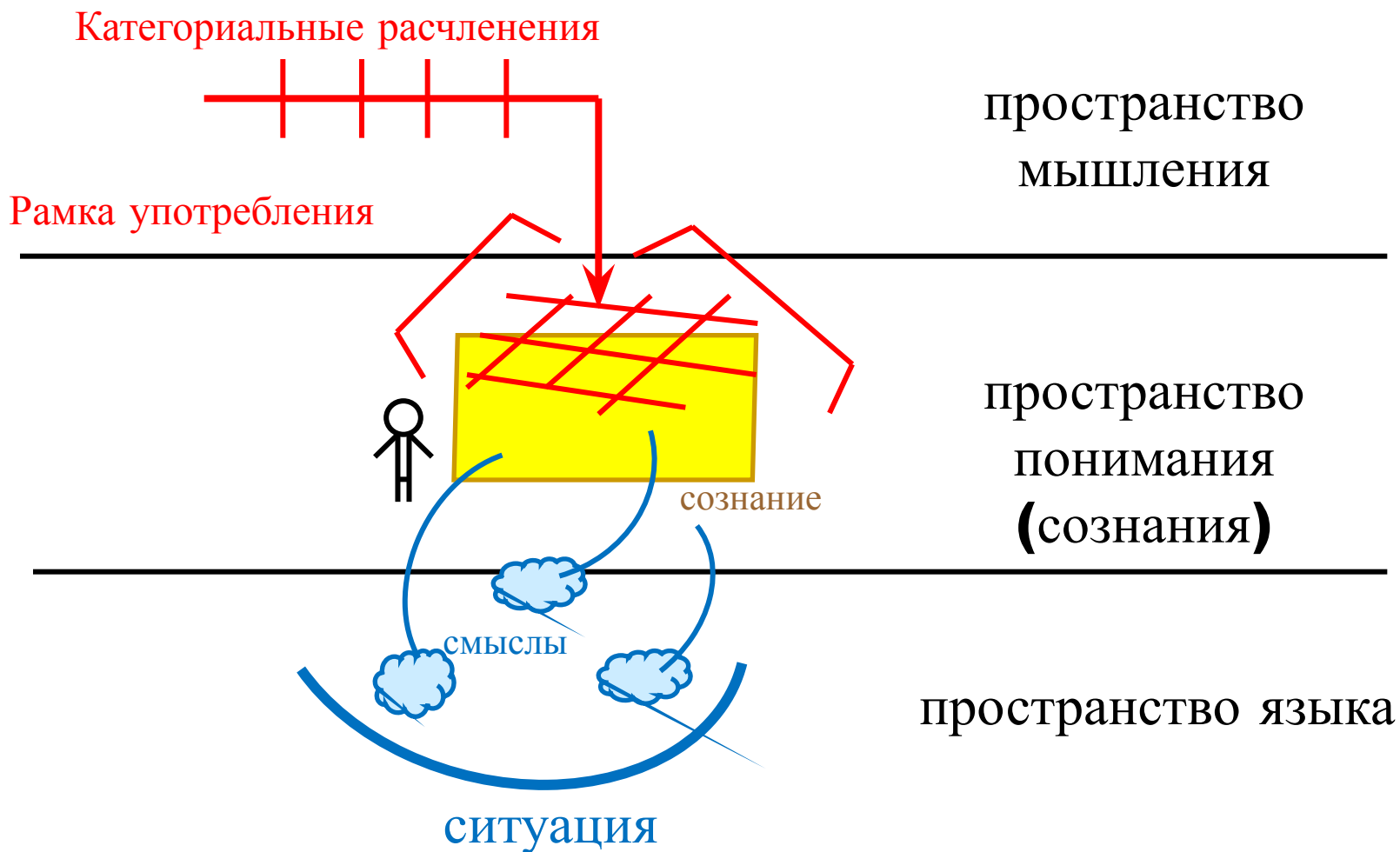
1) работать с материей языка;

2) использовать категориальную схематизацию;

3) организовывать понимание («расчищать» старую и создавать новую феноменологию сознания).

Понятие строится на стыке трёх пространств: Мы, Со и ЯЗ

Принцип построения понятия (по С.В. Попову)



Когда всё это на сознании схлопывается, люди понимают и видят ситуацию

Способы передачи понятий

Собственных объективированных (предметных) форм существования у понятий нет (причина: понятие крепится на сознании), поэтому понятия передают суррогатными способами:

- либо за счёт пространного рассуждения (чтобы в сознании появились смыслы);
- либо через схематизацию смысловой структуры (тем самым передаются «строительные леса» конструкции понятия;
 - либо за счёт типологических матриц-пустогра-фок (фиксирующих расчленение понятия на разные его типы);
- либо эnumerацией существенных моментов понятия (заданием «кристалла» понятия).

В любом случае: формулировкой определения понятие и понимание передать нельзя!