

Курсы по обучению научной работе как полигон компетентностной педагогики

А.М. Перлов,
Отдел аналитики качества образовательного
процесса,
Высшая школа европейских культур

Основные сюжеты

- Еще два слова (один слайд) о «компетенциях».
- Организация обратной связи на примере курса «Стратегии исследовательской работы».
- Развитие учебного курса как история диагностики и преодоления дефицитов в подготовке студентов.

Цель: включить обратную связь как ресурс преподавания; показать, как учебный курс должен изменяться в зависимости от того, что получается и не получается у студентов

Компетенции и подход, ориентированный на результаты образования

1. Удобный образ:

$$\frac{\text{Умение ориентироваться по карте}}{\text{Знание названий улиц}} = \frac{\text{X – компетенция?}}{\text{Предмет, который Вы преподаете}}$$

2. Что должно произойти / реально происходит с Вашими студентами через полтора часа или через полгода?

3. Как слово «компетенция» освоил я? В 2002 – идея «дидактической единицы»: курс состоит не из тем (предмета), а из часов работы (среднестатистического) студента.

«Результаты образования» – постепенное понимание, что если преподавать так, как преподавали мне (т.е. предполагая в качестве адресата, человека, который хочет в аспирантуру и на кафедру, и когда-нибудь сам станет профессором), то окажется, что я работаю на 1 человека из 20. КПД в 5 % меня не устраивает. Студентов сменить нельзя; значит, надо менять курс.

История курса как история диагностики и преодоления дефицитов в подготовке студентов

Самостоятельная работа (3 минуты)

- Какая (какие – но не больше трех) компетенции формируются в рамках Вашего курса?
 - По аналогии с знанием географической или топографической номенклатуры и умением ориентироваться по карте.

Курсы по обучению научной работе как полигон компетентностной педагогики

Курс («Основы академической работы», «Стратегии исследовательской работы», «Методика академической работы» и т.п.) под разными названиями читался:

с 2002 г. – в Институте европейских культур (с 2007 г. – ВШЕК РГГУ, второе высшее и магистры - культурологи),

с 2008 г. (совместно с Б.Е. Степановым) – слушателям гуманитарных факультативов (как правило, младшие курсы всех специальностей) ГУ-ВШЭ.

Реакция на то, что студенты писали дипломы не так, как казалось правильным нам (молодым преподавателям):

- Как написать дипломную работу?
- Почему правила и критерии оценки научного текста именно таковы?

■ Для того, чтобы студент смог

- Написать выпускную квалификационную работу (пока она продолжает восприниматься как исследовательская);
- участвовать в научной жизни факультета (что важно в т.ч. и для отчетности);
- учиться системно и ответственно

■ его надо специально учить

- Введение в специальность
- Академическое письмо / Правила оформления выпускной квалификационной работы

■ Дополнительные курсы

- По работе с информацией вообще (независимо от рода будущей деятельности)
- И по ощущению себя исследователем, членом академического сообщества. Те требования к себе, которые носят не технический, но, скорее, экзистенциальный характер.

Об объективных предпосылках изменения модели образования в сторону смещения соотношения образования и науки - не сейчас.

- «Омассовление» высшего образования. Сохранение инерции педагогических технологий времен элитаристского и конкурентного высшего образования, несмотря на его движение в сторону «всеобщего».
- Предпосылки утверждения об очередной эпистемологической революции: поисковое мышление на смену систематическому, деформация институтов (гуманитарной) экспертизы, следствия распространения компьютера и Интернета.
- См. <http://aperlov.narod.ru/> См. <http://aperlov.narod.ru/lectures> См. <http://aperlov.narod.ru/lectures/> См. <http://aperlov.narod.ru/lectures/oar220411>. См. <http://aperlov.narod.ru/lectures/oar220411.ppt> См. <http://aperlov.narod.ru/lectures/oar220411.ppt>

Возникновение содержания курса (2002 – 2006)

С точки зрения причин возникновения:

- Ощущение того, что студентам Института европейских культур (РГГУ), приходившим получать культурологическое образование после разных гуманитарных и социальных специальностей, не хватает «дисциплинарной» исследовательской школы.
- Интерес к правилам научной работы, «почему они именно такие».

С точки зрения формы и способов преподавания.

- Отбор и компиляция привилегированных учебных пособий (Эко, Бут-Коломб-Уильямс, Радаев). Концепция «стереофонии норм»: разные преподаватели и пособия транслируют разные образцы, побуждая студентов выработать индивидуализированные приемы и стандарты исследования.
- Написание (Перлов, Степанов, Дашкова) в 2006 г. УМК по гранту ГУ-ВШЭ. «Кодификация» заданий и презентаций – база для немедленной переделки курса, после того как он стал виден как целое и доступен для исправлений, подсказываемых «обратной связью».

Трансформации курса (2007-09)

Расширение (по сравнению с ВШЕК – магистранты-культурологи) аудитории. ГУ-ВШЭ – факультатив, преимущественно для младших курсов представителей социальных наук.

- Новые студенты: хуже пишут сочинения; ищут ad hoc «информацию на тему» (а не «складывают знание в некое систематическое хранилище» и не представляют себе качественных различий (например, присутствующих в Интернете) мнений).
- Проблема не/архаичности приоритетов времен складывания курса: естественность «образования посредством науки», что подразумевает горизонт воспроизводства смены академического сообщества.

Специфическая характеристика ОАР - курс, подразумевающий прямую трансляцию компетенций

В большинстве курсов высшего гуманитарного образования (по инерции) усвоение и контроль компетенций являются своего рода побочными процессами, сопровождающими передачу знаний.

В сравнении с этой основной массой курсы, обеспечивающие подготовку к написанию квалификационной работы:

- 1) позволяют отработать некоторые принципы трансляции рекомендаций и навыков, когда они меньше опосредованы содержанием материала,
- 2) гораздо благодарнее с точки зрения «обратной связи».

Проследить, насколько получилось или не получилось транслировать определенные компетенции, можно двумя способами:

- 3) по отображению этого процесса в промежуточных работах или в итоговом квалификационном проекте;
- 4) по итоговым документам (т.н. «ранжированиям»), которые студенты сдают в конце семестра и которые являются частью их отчетности.

Отчетность по ОАР

- Три учебных пособия[1], по которым пишется итоговая контрольная работа.

[1] Бут У.К., Коломб Г. Дж., Уильямс Дж.М. Исследование: шестнадцать уроков для начинающих авторов. – М.: Флинта, 2004. – 360 с.

Радаев В.В. Как организовать и представить исследовательский проект: 75 простых правил. – М.: ГУ-ВШЭ: ИНФРА-М, 2001. – 204 с.

Эко У. Как написать дипломную работу. – М.: Книжный дом «Университет», 2001. – 238 с. (или другие издания).

- Компонент контрольной работы - т.н. «протокол» – подборка из 10, расположенных в порядке важности (потому еще и «ранжирование»), наиболее полезных рекомендаций, вычитанных в пособиях или усвоенных на лекциях, либо семинарах, и 5 – самых «неподходящих».
- Этот «критический» блок абсолютно необходим.
 - 1) именно «критические» оценки информативнее для преподавателя, часто показывая, что не усвоено студентом или понимается существенно неправильно;
 - 2) сама возможность того, что среди нормативных рекомендаций есть некоторые, не подходящие к их исследовательским проектам, сильно снижает у студентов автоматизм восприятия при прочтении и «заучивании» учебных пособий.

- *«Совет «подтверждать всё, что нужно и только это» из лекции «Работа со своим текстом». Я часто пытаюсь найти разнообразные аргументы абсолютно для каждого утверждения, часто излишне. Это своего рода страх быть опровергнутым.*
- *Совет «записывать вопросы», как мне кажется, должен очень сильно помогать в дисциплинировании сложной аудитории, как это случилось у меня на защите курсовой, когда несколько маститых преподавателей, перебивая друг друга, задавали мне вопросы, не давали мне высказаться до конца, а потом сделали вывод, что работа слабая. Если бы я фильтровала и записывала вопросы (а не пыталась ответить на все сразу), то тактика «перекрестного допроса» со стороны слушателей не имела бы успеха.*
- *«Работа – последовательность идей, а не тем». Мне кажется, что это очень правильно. Если излагать свои идеи в той последовательности, как они логически строятся, то получается естественней и проще, чем, если пытаться выделить темы, и излагать их. В этом случае обязательно запутываешься.*
- *Совет века: «Дать каждому абзацу заголовок, а потом убрать тела абзацев и увидеть краткое содержание работы и её структуры одновременно». Это уже помогло мне написать эссе. Это просто, как всё гениальное. Абсолютный «хит» среди советов. Ходить стоило ради него одного.»*

«Также хорошей рекомендацией мне показалось составлять что-то вроде календаря, где планировать, когда и какую часть исследования делаешь. Понятно, что отступлений от этого плана будет великое множество, но сознание того, что ты опаздываешь, не успеваешь сделать что-то, будет подгонять. К тому же, в следующий раз будет легче понять, сколько времени отводить на проект.

Хорошим был и совет ничего не держать в голове, все записывать. Когда ты работаешь над какой-то частью проекта и держишь в голове соответствующую информацию, кажется, что ты никогда ее не забудешь.

Но стоит переключиться на что-то другое или сделать длительный перерыв в работе, и то, что ты помнил, забывается. Также хороший совет – различать экспертизу качества работы и экспертизу ее нужности.

Следующий совет, оцениваемый мною как положительный – ввести определенную систему форматирования, чтобы различать прямые цитаты, пересказ источника, обобщение сказанного в источнике и собственных выводов и пользоваться ей все время. Вроде бы так просто, а столько людей попадались на непреднамеренном плагиате...»

Самостоятельная работа (5 мин.)

- Что Вы знаете о результатах Вашего курса? О том, какое впечатление он производит на (разных) студентов?
- Что, с их точки зрения, в рамках курса следовало бы изменить?
- Какие Вы практикуете формы обратной связи? Есть ли возможность обратиться к впечатлениям студентов, допустим, годичной давности?

Наблюдения над эмпирической базой –
«ранжирования» 2008 и 2009 гг.,
общеуниверситетский факультатив ГУ-ВШЭ

- Плохая статистика. Даже не потому, что маленькая и необработанная, а потому что:
 - а) те, кто всерьез выходит на зачет (на факультативе!);
 - б) входит в их отчетность.
- Смешивается то, что важно и то, что оказалось неожиданным. Не все осознано.
- Но: эти «ранжирования» необходимы для обратной связи и парадоксальным образом дают нам то же, что и мы даем слушателям — систему.

1. Человеческий фактор

- Внешняя приманка: два голоса.
- Проекция рекомендаций на их темы (в заданиях, ответах, обсуждениях и примерах); обсуждение студенческих работ по другим дисциплинам.
- У «взрослых» тоже есть проблемы с исследованием и неопределенность правил.

Совет – безусловный лидер

2. «Все записывать!»

«мягкий сумрак непроговоренности», возвращение к когда-то прочитанным материалам (и вообще осознание того, что исследование, оказывается, это не «сдать и забыть») и т.п.

3. «Проект»

1. Большая задача состоит из многих маленьких.

И у них есть последовательность решения – план

«Советы по составлению планов будущей работы. Я всегда противилась школьным шаблонам, которые убивают всякую креативность и чаще всего отражают мнение преподавателя. Очень была рада, когда во мне убили этот стереотип «обязательной ненужности» и дали понять, что план – это необходимая составляющая работы, которая помогает именно тебе, а не тому, кто будет впоследствии разбираться, что ты имел в виду... »

2. Нет экзистенциальных проблем, есть технические.

3. Проблемы «с чего начинать», «чистого листа» и т.п.

«Поскольку я человек не творческий, и для меня трудно быстро генерировать потоки идей, то очень полезным является совет собирать работу как конструктор: из конспекта источников получается сводный конспект с иерархией заголовков, из него - черновик со связками и оговорками и т.д.»

4. Не «ответы», которые надо найти, а «решения», которые надо принять и выполнять.

Этого скорее не понимают

4. Исследовательская дистанция

«Смотреть на источник с недоверием, как бы через стеклышко. Не стоит принимать все, что написано в источнике, как неприкосновенную истину. Нужно сопоставлять несколько источников, переструктурировать информацию, опираясь на собственную работу».

«Понять текст как многоголосье. ... Это помогает понять, что источник – это не что-то монолитное, истина в последней инстанции, а что-то составное, плод сомнений, метаний, анализа».

«Полезными были и основные принципы электронного составления текста. Поскольку сейчас появилась возможность работать с электронными книгами, то возникает постоянный соблазн просто скопировать нужный абзац или предложение. Однако с помощью этой рекомендации убедилась, что лучше все пересказывать своими словами».


5. «Читатель»

- *«Вообще этот курс заложил во мне понимание того, что я пишу не для себя, а для кого-то. Что не нужно бояться лишних объяснений того, что ты имел в виду. Не стоит злоупотреблять фразами, которые будут понятны только тебе. Всегда важно критически оценивать свою работу, задавать себе вопросы и играть роль придирчивого, непонимающего читателя».*
- *«Важность «читателя» на всех этапах работы над проектом. Введение фигуры «читателя» в научную работу кажется мне очень ценным, т.к. мне мало приходилось слышать о прагматичности научного проекта, его направленности куда-то, кому-то, кроме диссертационного совета».*

Читатель
сообщество

Научное

Социальный контракт — не понимают

- 
6. Аргументация
 7. Представление проекта (устное выступление и т.п.)
 8. Технологическое обеспечение курса
... и т.п.

Выводы

- Скорее, примеры, чем систематическая картина.
- Однако эти наблюдения не только указывают направления для дальнейших возможных рассуждений, но и помогают извлекать практическую информацию для трансформации курса.

- В представлении студентов существует довольно серьезная дистанция между теорией научного сообщества и практическими рекомендациями по написанию диплома.
 - То, что составляло живой интерес для авторов курса (проблема обоснования правил научной работы) и способствовало появлению курса на свет, должно, тем не менее, быть осознано как момент инерции и уступить свое место более прагматической организации курса.

- **Две относительно автономные части: «Работа с информацией» и «Конвенции академического сообщества».**

Две главных проблемы обучения студентов основам исследовательской работы.

- Первая – **нерефлексивность, автоматизированность понимания студентами научной работы**: как определенного алгоритма вербальной трансформации («нулевая степень» – «пересказ», «отрицательная» - «онаучивание»)
 - Очень важно научить останавливать этот неререфлексивный процесс: задавать себе вопрос, поняли ли они то, что собираются рассказывать; поймет ли это их гипотетический читатель и т.д.
- Вторая – в силу распространения компьютера, де-элитаризации высшего образования, прямолинейного отождествления «взрослости» и заработка **у современного студента-гуманитария атрофировалась идея «рабочих материалов»**.
 - По умолчанию, даже сильный студент ожидает, что готовый текст сам возникнет у него «из материала» и «из головы»; в расчете на это планируются и время, и ход работы.
 - В докомпьютерную эпоху выписки, карточки, планы и черновики были необходимы хотя бы из-за трудностей правки;
 - сформировавшиеся еще до 1990-х годов преподаватели иногда, кажется, не отдают себе отчет в том, что современный студент часто начинает сразу писать текст потому, что никто не закрепил у него навыка, что это может быть и не так.
- Основной задачей курса становится обучение студента необходимости и хотя бы элементарным форматам промежуточных рабочих материалов: прежде всего, конспектов и разнообразных «баз знаний» (+ «лучевые схемы», тезисные схемы и т.п.).
- Демонстрация преимуществ этих форм: тезисного конспекта перед развернутой эпитомой, табличной базы знаний перед пересказом источника и гладким текстом проекта и т.п.

Как это ни грустно,

Если ориентироваться именно на трансляцию компетенций, придется жертвовать именно модулями объяснений и рассказов.

Студенты воспримут как реальную пользу:

- 1) четкие инструкции,
- 2) задания,
- 3) обязательный и всеобщий контроль выполнения заданий (желательно, с объяснением и исправлением недостатков каждой работы).

Вообще-то, один из ключевых моментов качества образования: тексты студентов надо возвращать и выбраковывать

- Для этого их надо раньше требовать и собирать.
- Надо работать с ними не по одному, а по несколько раз.
- Надо не просто ставить зачет, а формулировать критические рекомендации.

Призывающая к системному описанию проблема: произведенная компьютером «промышленная революция» в интеллектуальной работе

- Уместность марксистских аналогий: поглощение цеховой системы мастеров и подмастерьев толпами научных пролетариев, вооруженных «прялками Дженни» персональных компьютеров и конвейерами научных проектов, пауперизация, переосмысление научного продукта как продукта эпохи массовой воспроизводимости и т.п.
- Эпоха «мастеров» – литераторов и филологов может заканчиваться так же, как заканчивались эпохи мастеров-башмачников и оружейников.
 - Что отнюдь не означает, что перестают производить и потреблять обувь, оружие или знание о собственной идентичности.
- Образовательные технологии, однако, особенно ориентированные на старшекурсников и на написание и защиту квалификационных проектов, очень сильно находятся под влиянием модели «шедевра», самостоятельно изготовленного юным подмастерьем и предъявляемого цеху мастеров.
 - В современных условиях эта модель оборачивается добросовестной, а гораздо чаще – недобросовестной – симуляцией.

История курса как история диагностики и преодоления дефицитов в подготовке студентов

Самостоятельная работа (10 минут)

- Какие (не больше 5, с указанием времени преподавания курса) наиболее существенные изменения Вы вносили в него в зависимости от результатов, показывавшихся студентами (в рамках курса, при рубежной аттестации или еще на каком-нибудь «выходе»)?

Нынешнее состояние курса. Проблемы, у которых есть (предполагаемое) решение; планы дальнейшего развития

1. Диссеминация – трансформация курса в продукт для работы студента самостоятельно или вместе с научным руководителем.

1.1. В этой связи – очень важно объяснять, что именно студенты получают от конкретных презентаций или выполнения конкретных заданий (в т.ч. и если они не собираются становиться профессиональными исследователями).

Ответственное компонент общей характеристики курса

ОСНОВЫ академической работы

Что курс в принципе может дать:
два уровня - минимальный и продвинутый - между
которыми важно различать

Минимальный (не имеющий к **исследовательской** работе особого отношения). Чего хочет любой работодатель?

- Чтобы вы делали то, что вам поручено.
 - собирать информацию, примерно знать, где ее искать,
 - уметь перераспределить ее в соответствии с заданным форматом,
 - уметь видеть в ней минимальные противоречия и разрешать их,
 - или, когда они плохо разрешимы, наоборот выделять и обращать на них внимание.
- «Техническим» навыкам соответствуют «организационные» и «экзистенциальные».
 - уметь организовывать свое время,
 - быть готовым нести ответственность за результат своей работы,
 - уметь не бояться задания и при этом проявлять обучаемость – быть готовым к критике и необходимости адаптироваться к требованиям и интересам работодателей, читателей и т.д.

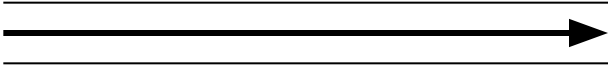
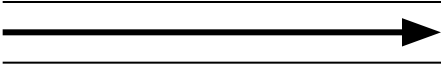
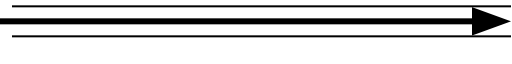
- «как выбирать тему»
- «как держать себя одновременно субъектом научного исследования и беспристрастным регистратором»
- «как контролировать свою работу над источником / материалом и при этом суметь дать ему слово»
- «зачем читать исследовательскую литературу и демонстрировать умение с ней работать; есть ли в этом смысл кроме простого поиска информации и кроме квалификационного»

Вопросы из другого регистра – «Конвенций академического сообщества».

Предварительное резюме к лекциям ноября-февраля.

I. Исследование как перемещение

Интеллектуальная работа может быть понята и описана как преодоление дистанции

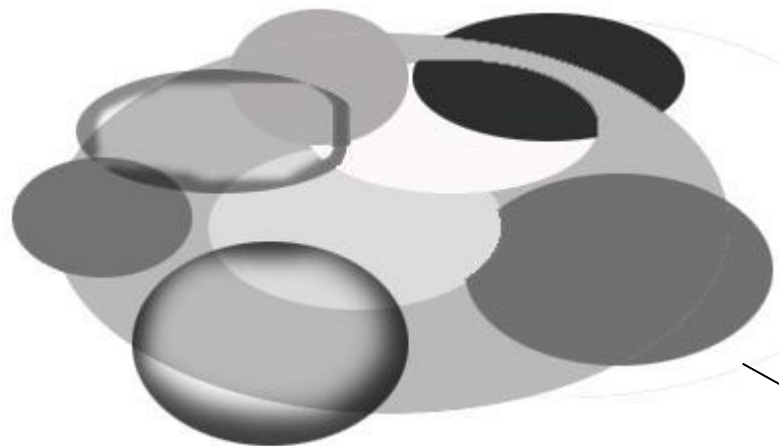
- Данные / Источник  • Объяснение
- То, по поводу чего существуют разные мнения / решения проблем  • Выработка точки зрения, синтезирующей многообразие мнений
- То, что может увидеть профан  • То, что требует методического применения навыков, которым обучают профессионала

Во всех случаях преодоление этой дистанции происходит в соответствии с некоторыми правилами - Методом

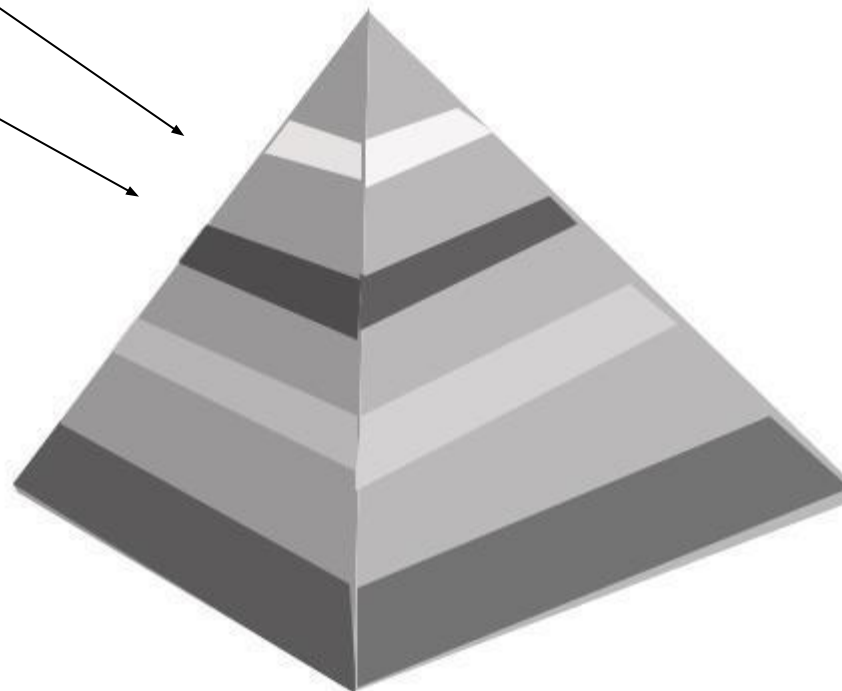
Каковы эти правила – в разные времена и в разных сообществах может определяться по-разному. Сюжет коллективного обсуждения и (скорее, имплицитного) согласия

Целесообразность пояснения проблемы и вообще Введения – предупредить читателя, в чем ему искать преодоления дистанции и по каким правилам это будет происходить

Можно увидеть это перемещение по-другому: не что происходит со знанием, а что происходит со студентом

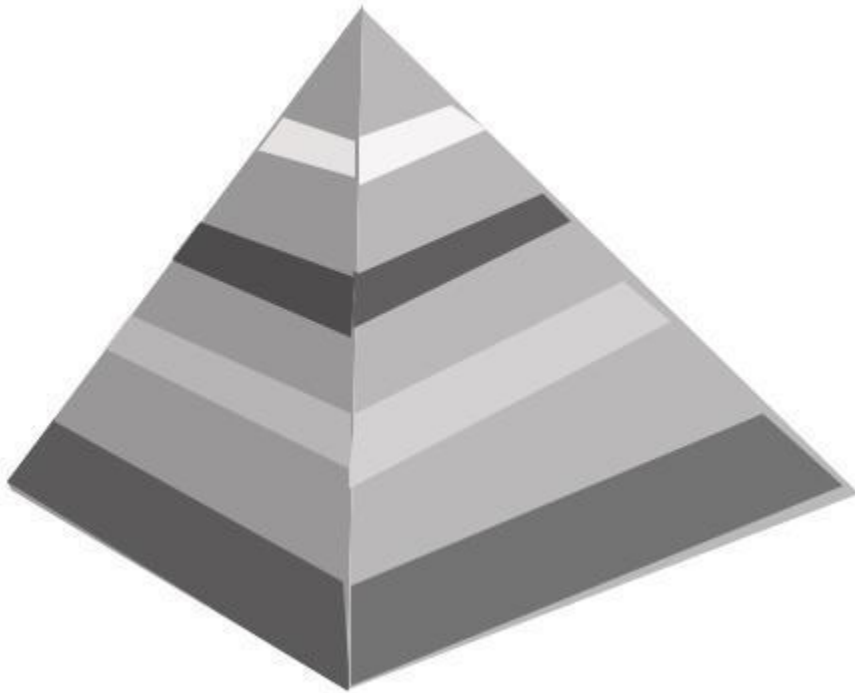


От недифференцированного и несоциализированного - профанного знания по какой-либо теме к профессиональному: дифференцированному и социализированному



Что, кстати, не равно различию ложного знания и истинного

«Научное» (дифференцированное, социализированное) знание



1) Это обоснованное мнение.

Взвешивание различных позиций, сознательное предпочтение одной из них.

2) Структурировано внутри – различаются между собой доводы, ограничения, основания и т.п.

3) Фальсифицируемость и прочие формальные критерии.

I. Общая модель знания – пирамида.

Иерархия источников, складываются в общее мировоззрение, оно освобождено от противоречий. Стратифицированность.

II. Общая модель знания – разделение труда.

Это знание предполагает вписывание себя в методическое и социальное пространство, в командную работу.

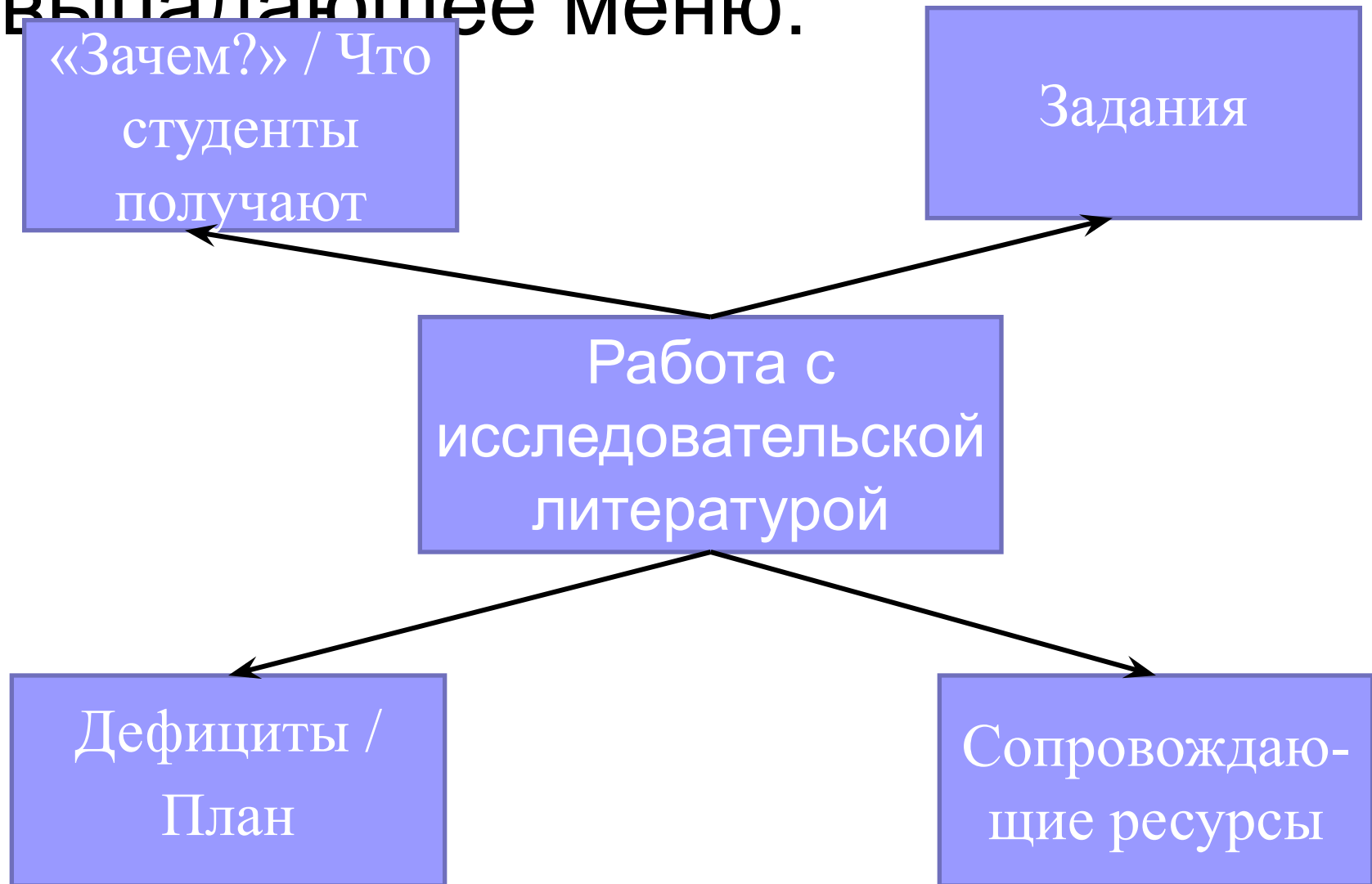
- Демонстрация умения договариваться – требование к квалификационной работе (а не метаться, не сдавать свою позицию и нравиться начальнику).

Общая характеристика курса

(<http://aperlov.narod.ru/viz/oar.htm>)

1. Введение.
2. Тема (научного / квалификационного) исследования.
3. Работа с исследовательской литературой (в т.ч. конспектирование).
4. Поиск и упорядочивание информации = Интернет + аргументация.
5. Работа с источником.
6. Контрольная по учебным пособиям (Эко, Радаев, Коломб-Бут-Уильямс).
7. Работа с текстом собственного исследования.
8. Представление результатов исследовательского проекта

При нажатии на тему появляется выпадающее меню:



В метаописании (презентации, темы) «план» дополняется вопросами «зачем?»

Работа с исследовательской литературой

I. Теория. Поиск и чтение определенного круга научной литературы по отношению к выбору / созданию себе места в исследовательском сообществе («Проповедь», в т.ч. про «парадигмальность» и «новизну» - 7-14, резюме – 15).

Составление библиографии и логика выработки последовательности чтения (16-19).

II. Работа с литературой: что делает исследователь, когда текст у него в руках (оглавление – 20, резюме – 29, технологии чтения и конспектирования – 30- 45, экспертиза – 46-49)

Резюме (50 – 52).

Задание (53)

В метаописании (презентации, темы) «план» дополняется вопросами «зачем?»

На вопросы какого типа могут быть ответы в лекции

- Насколько квалификационная работа гуманитария должна быть «зависимой» и «независимой»?
 - Жестко predetermined (писаными и неписаными) правилами академического сообщества
 - Тесно связанной с содержанием определенной исследовательской традиции
 - Новаторской и оригинальной
- Надо ли читать исследовательскую литературу?

И сколько?

 - Если не знаешь, что читать
 - Если мысли по поводу темы в достаточном количестве появляются и без исследовательской литературы
 - Если не знаешь, кому доверять из пишущих по теме авторов
 - Если на написание собственного текста уже не остается времени...
- Какие шаблоны выгодны для работы с исследовательской литературой?
 - Как перестать скользить по тексту и начать понимать?
 - Какую степень дотошности или свободы нужно предъявлять при оформлении: а) чужого текста в своей работе; б) сносок?
 - Каковы критерии хорошего конспекта, аннотации и т.п.?

Задание по теме «Работа с литературой»

1. Укажите исследовательскую тему, под которую будет подбираться литература. Приведите список ключевых слов (не менее 10).
2. Пользуясь бумажными и электронными библиотечными каталогами, ресурсами сети Интернет, уже имеющимися у Вас материалами библиографической работы по разным сюжетам, составьте список литературы по указанной Вами теме.

Не забывайте о том, что речь идет именно о работе с литературой. Если Вы только что нашли источники, порадитесь и найдите исследовательскую литературу!

3. Выберите, пожалуйста, из списка десять работ, которые вы еще не читали, и с которыми Вы хотели бы познакомиться в первую очередь. Составьте последовательность чтения: в каком порядке и как (просматривать, читать, конспектировать, целиком или какие-то части) Вы планируете работать с этими текстами.
4. Снабдите каждую из позиций функциональным комментарием («обзорная статья, с которой хорошо начинать знакомство с темой», «наиболее фундаментальная, хотя уже несколько устаревшая монография», «популярное, но интересное введение в проблему» и т.п.). Комментарий не должен быть больше 2-3 строчек.
5. Оформите выбранные Вами десять позиций (очень хорошо, если они представляют собой различные типы изданий – монография, статья в сборнике, статья в журнале и т.п.) в соответствии с библиографическими правилами (см., например, <http://liber.rsuh.ru/section.html?id=1128>).

Ресурсы

- Презентация "Работа с литературой"
- Требования РГГУ к оформлению библиографического списка, титульного листа и т.п.
- Высказывания Эко, Радаева и Бута, Коломба, Уильямса о плагиате
- Горалик Л. Как нам всем научиться читать, что написано?
- Презентация "Конспектирование" (ВШЕК, 1 курс, 02.09.2009)

Конечно, история опознания и исправления дефицитов, может быть бесконечной.

Сюжеты, которых не хватает в курсе и которые, может быть, появятся:

- Академическое письмо (как стилистическая практика, как упражнение в составлении и редакции научных микротекстов).
- Конкретные научные сообщества, конкретные дисциплины, конкретные форматы текстов (материал очень важный, но едва ли подъемный).
- Систематизация представлений об исследовательской субъективности
(вынести за скобки все, что говорится «преподавателем вообще студенту вообще», и посмотреть, что остается).
 - «Цели»: «почему надо переламаывать себя», «инструментализация вдохновений», «тематизации субъективности для ее обуздания (редактированием и пр.)».
 - «Месседжи»: «эпистемологический релятивизм», «интерсубъективность как база (научного) социального контракта», «счастье быть гуманитарием», «ответственность за переконструирование правил сообщества», «рутинизация и алгоритмизация индивидуальных процедур», «легитимация выборов», «собирать удовольствия от работы» и т.п.
 - «Средства»: «эксплицирование и утрирование позиций воображаемого (пофигист, эгоист) противника», «упражнения на артикуляцию студентом **своего** голоса» и т.п.
- Если не методология решения конкретных исследовательских или аналитических задач (это не может быть предметом не-дисциплинарного курса), то хотя бы отношение к ней. Экзистенциальное? Интеллектуальное? Техническое?

Возможные вопросы для обсуждения. «Обучая студентов науке»,

1. Насколько хотим (а не «имеем право» или «умеем только это») давать им того, чего они сами не заказывали; то, что не пригодится им в не-научной жизни?
 - И какой все-таки процент этого составляет наша неотрефлексированная лояльность тому, «как учили нас»?
2. Насколько ожидаем снижения стандартов высшего / научного образования и (хотим быть) готовы к этому?
 - (мой опыт оппонирования в 2010 г. ВКР магистров-филологов Рурского университета: они (по факту) согласны на то, чтобы студенческая работа была квалифицированной компиляцией). Не ждет ли это нас?
3. Насколько стесняемся трансляции конвенций именно нашего сообщества и испытываем неловкость при легитимации собственных (и часто осознанно идеалистических) символов веры. Это сугубо вуайеристский вопрос :)

УСЛОВНО, «ВЫВОДЫ»

1. Обучать навыкам, необходимым для осуществления исследовательской работы и для написания ВКР, надо специально, а не походя.
 - И для этого очень целесообразны курсы «прямой трансляции компетенций». Тем или иным предметом можно пожертвовать (и вообще, «предметами» учебной программы надо учиться жертвовать).
2. Очень желательны механизмы обратной связи. Чтобы студент действительно высказывал предложения, как курс может быть улучшен (а не просто оценивал лектора).
 - Даже если к этим советам не прислушиваться, задание и соблюдение такой оптики с самого начала все равно повышает интерес студента к курсу и результаты образования.
3. Меняются условия, в которых мы читаем свои курсы. Очень быстро меняются студенты; то, что их интересует и то, что им нужно. Учебные курсы тоже должны **направленно** эволюционировать.