

Работа с Интернет-поколением: развитие профессиональных компетенций студента в новой образовательной среде

Студенты-гуманитарии и вытеснение “систематического” мышления “поисковым”: к постановке проблемы

Фактически – разворачивание названия, и одновременно – демонстрация некоторых проблемных полей, на которые возможен выход в рамках семинара

Неклюдов С.Ю. «Поля» и «пути» нашего знания (О некоторых исследовательских и педагогических проблемах современных гуманитарных дисциплин) // Коммуникативные структуры и гуманитарные технологии. СПб., 2007

- Выявляющиеся у студентов дефициты знаний: не просто невежество, а **отсутствие потребности в систематическом знании** – будь то таблица, хронологическая таблица, карта, ощущение логических или идеологических противоречий внутри точки зрения и т.п.
 - Среди объяснений:
 1. Этому недоучивают в школе (и это довольно легко (по крайней мере, у мотивированных студентов) исправляется специальными заданиями, о чем я буду еще говорить);
 2. Гораздо более слабое представление об истине. Студенты ФИИ, 3 курс – на вопрос «Что отличает Вашу хорошую курсовую от плохой?» отвечают не про соответствие реальности, а про коммуникативно-карьерные аспекты.
 - А мы всё боремся с позитивизмом, которого давно нет.
-

Но! Может быть, систематическое мышление студентам не то, чтобы ненужно, но у них есть чем его заменить?

- 1) (В особенности в коммерческой, бюрократической, а не научной среде) в условиях «третьей волны», «информационного общества» – поиск как стратегия обращения с информацией эффективнее точной (например, документоведческой) систематизации. Ad hoc-решения. Быстрое устаревание правильного и тщательного знания.
 - Требования точной библиографии, точного (не путать с плагиатом!) цитирования – уже анахронизм. Поиск находит и по приблизительным данным.
- 2) Выбор конструктивизма в преподавании. В обучении: «хороший» результат – не «отгадать правильный ответ», а произвести удачный продукт или провести презентацию.
 - Мы учим, что окончательных решений нет.
 - Что важнее выбрать проект и начать его делать, а не ~~отыскивать абсолютно идеальный проект.~~
 - Качество диплома – не идеально выбранная тема, а то, как ты его напишешь, даже если у отправного варианта

Итак, пример проблемы:

- Происходит ли эпистемологический сдвиг, и если да, правильно ли, что мы продолжаем преподавать средствами, адаптированными к старой эпистеме?
 - Два поля контекстов:
 1. Объективные изменения образовательной ситуации.
 2. Проблемы студентоцентричности
-

Объективные изменения образовательной ситуации

- 1) Омассовление высшего образования, охватывает > 50 % населения.
 - То, что срок подготовки индивида к обществу вновь удлинился до 13-15 лет – нормально.
 - Проблема: гумбольдтовские образовательные технологии (образование посредством науки) были ориентированы на будущую элиту, мотивированную и конкурентную. Когда образование становится всеобщим, у обучения понижается КПД – профессиональные компетенции понадобятся мало кому из аудитории и преподаются неэффективными для немотивированных студентов способами.
 - Самый распространенный преподавательский ответ: в условиях «фельдшеризации» (Н.В. Брагинская) главное – все равно растить смену (пусть в аспирантуре), а студентов, хоть они и школьники, можно учить тому же, что и «бывших хороших» студентов – думать, самоорганизовываться, отвечать за свои обещания и т.п.
 - Ответ не столько неправильный, сколько волюнтаристский: будем делать то же, что и раньше. Мне это кажется нашим выбором, а не студенческим.

О других факторах еще короче

- Политическое использование образования:
 - life-long-learning как уменьшение и маскировка безработицы
 - образование как средство интеграции (национальных) меньшинств
 - Сомнительное финансирование (в случае гуманитарных дисциплин сильно зависящее от идеологической ангажированности)
 - Интернет и компьютер как технологии
 - Упрощение редактирования в научной работе, возможность индивидуального научного производства
 - проблематизация институтов экспертизы,
 - сперва форсирование, потом уменьшение плагиата,
 - самоощущение, связанное с социальными сетями
 - ...
-

Студентоориентированность, студентоцентричность

- Доступное для меня. Смотреть, в результате занятия или курса, что происходит не с предметом, или моим знанием о нем, или моими исследовательскими интересами, а **что происходит со студентами.**
- То, что студенты теперь заказчики нашей работы – проблема, но прежде всего маркетинговая.
 - Мы держимся нашей branży (И. Бабель), и поскольку у нас только она и есть, ее и продаем. Если я предлагаю «обучение самостоятельному мышлению», я так буду использовать институциональные формы и так стоять во время занятия на ушах, чтобы некий критический минимум все-таки выбрал именно эту услугу.
- Т.е. для меня студент – очень серьезный контрагент. Его нужно изучать, развлекать, заманивать, стимулировать и т.п. Но при этом я скорее ощущаю себя так, что я продаю студенту ~~не то, что ему надо, а то, что у меня есть.~~

Возвращаясь к теме дефицита систематического мышления,

Есть довольно много средств по работе именно с этим недостатком:

- Предмет - достаточно системный.
- Для понимания требуются усилия на уровне осознания сложных связей (даже синтаксиса, не говоря о доказательствах) и узнавания места конкретной проблемы в общей системе.
- Контроль – довольно строгий.
- Задания по ходу курса – на систематизирующие навыки мышления, составление таблиц и логических схем.

...

-
- Но фундаментальный вопрос остается нерешенным: надо ли учить их думать системно, или это наша привычка и инерция, а студенты в этом не нуждаются?
 - Аналогичный вопрос: надо ли учить их думать критически?
 - Есть лукавство (или нерешенность для меня) в том, чтобы называть систему студентоцентричной и при этом оставлять за собой право знать, что студентам надо знать и в чем упражняться, а в чем не надо.

 - Обобщая, мне не хватает самого фундаментального – понимания студенческой мотивации. Зачем они пришли, кроме как социализироваться = адаптироваться или даже преуспеть и выделиться в игре, в которую их принудительно поместили, задав правила.
-