Результаты пробного ГИА-9 по русскому языку

Декабрь 2011 г.

Шкала пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале

(согласно спецификации КИМов в 2012г.)

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 - 14	15- 24	25 - 33, из них не менее 4 баллов по критериям ГК1 - ГК4	34 - 39, из них не менее 6 баллов по критериям К1 - ГК4

Характеристика структуры и содержания КИМ

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (С1)	7	Задание с развернутым ответом
Часть 2	7 (А1-А7)	7	Задания с выбором ответа
	9 / 6 (В1-В9/В6)	9 / 6	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (С2.1 или С2.2)	9	Задание с развернутым ответом
Части 1 п 3 (С1 и С2.1 или С2.2)		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
Итото:	18 / 15	42 / 39	

Результаты тестирования

Успева-емость	Качество	Количество				Средний результат
		«5»	«4»	«3»	«2»	
Сельские школы (257)						
64%	30%	17	60	87	93	
		6,6%	23,3%	33,8%	36,3%	
Городские школы (669)						
86%	54%	78	281	215	95	
		11,7%	42%	32%	14,3%	
По муниципальному району (926 чел)						
80%	47%	95	341	302	188	22,8 балл 3,4 оценка
		10,2%	36,8%	32,7%	20,3%	

Результаты школ

ОУ	к-во участников	"2"	"3"	"4"	"5"	усп	кач	ср. балл (из 39)	ср. оценка
СОШ № 6	67	3	17	31	16	96%	70%	28,1	3,9
СОШ № 7	90	5	27	44	14	94%	64%	26,3	3,7
СОШ № 2	105	7	36	46	16	93%	59%	26,4	3,7
Лицей № 12	71	5	24	31	11	93%	59%	25,7	3,7
СОШ № 3	30	3	10	14	3	90%	57%	25,2	3,6
Гимназия № 11	29	3	10	13	3	90%	55%	24,9	3,6
СОШ № 5	91	8	34	42	7	91%	54%	24,6	3,5
СОШ № 8	43	9	13	17	4	79%	49%	22,9	3,4
СОШ № 4	32	12	7	12	1	63%	41%	19,8	3,1
СОШ № 10	67	24	17	24	2	64%	39%	19,6	3,1
СОШ № 1	17	8	4	4	1	53%	29%	18,9	2,9
СОШ № 13	27	8	16	3	0	70%	11%	17,7	2,8
Итого город	**669**	**95**	**215**	**281**	**78**	**86%**	**54%**		
Итого по МР	926	188	302	341	95	80%	47%	22,8	3,4

ОУ	к-во участников	"2"	"3"	"4"	"5"	усп	кач	ср. балл (из 38)	ср. оценка
Зеленорощинская СОШ	13	4	2	6	1	69%	54%	22,3	3,3
Старокувакская СОШ	15	2	5	6	2	87%	53%	23,0	3,5
Тимяшевская СОШ	37	4	16	14	3	89%	46%	23,4	3,4
Зай-Каратайская ООШ	15	5	5	3	2	67%	33%	20,2	3,1
Новоиштерякская ООШ	6	3	1	2	0	50%	33%	16,3	2,8
Староиштерякская	15	8	2	3	2	47%	33%	16,5	2,9
Мордва-Кармалкинская	9	5	1	3	0	44%	33%	15,7	2,8
Урдалинская ООШ	10	2	5	2	1	80%	30%	20,9	3,2
Шугуровская СОШ	47	15	18	12	2	68%	30%	19,3	3,0
Куакбашская ООШ	8	1	5	2	0	88%	25%	23,3	3,1
Ивановская ООШ	8	3	3	1	1	63%	25%	18,6	3,0
Подлесная ООШ	9	4	3	1	1	56%	22%	17,9	2,9
Ново-Сережкинская	5	2	2	0	1	60%	20%	17,2	3,0
Нижнечершилинская	11	3	6	2	0	73%	18%	17,4	2,9
Урмышлинская ООШ	6	3	2	1	0	50%	17%	16,5	2,7
Сугушлинская ООШ	7	6	0	0	1	14%	14%	14,4	2,4
Федотовская ООШ	8	3	4	1	0	63%	13%	18,1	2,8
Сарабиккуловская ООШ	9	6	2	1	0	33%	11%	13,2	2,4
Каркалинская ООШ	6	4	2	0	0	33%	0%	9,3	2,3
Старописьмянская	8	6	2	0	0	25%	0%	11,6	2,3
Кирпичанская ООШ	5	4	1	0	0	20%	0%	13,8	2,2

Результаты школ

ОУ	к-во участников	"2"	"3"	"4"	"5"	усп	кач	ср. балл (из 38)	ср. оценка
СОШ № 6	67	3	17	31	16	96%	70%	28,1	3,9
СОШ № 7	90	5	27	44	14	94%	64%	26,3	3,7
СОШ № 2	105	7	36	46	16	93%	59%	26,4	3,7
Лицей № 12	71	5	24	31	11	93%	59%	25,7	3,7
СОШ № 3	30	3	10	14	3	90%	57%	25,2	3,6
Гимназия № 11	29	3	10	13	3	90%	55%	24,9	3,6
СОШ № 5	91	8	34	42	7	91%	54%	24,6	3,5
СОШ № 8	43	9	13	17	4	79%	49%	22,9	3,4
СОШ № 4	32	12	7	12	1	63%	41%	19,8	3,1
СОШ № 10	67	24	17	24	2	64%	39%	19,6	3,1
СОШ № 1	17	8	4	4	1	53%	29%	18,9	2,9
СОШ № 13	27	8	16	3	0	70%	11%	17,7	2,8
Итого город	**669**	**95**	**215**	**281**	**78**	**86%**	**54%**		
Итого по МР	926	188	302	341	95	80%	47%	22,8	3,4

ОУ	к-во участников	"2"	"3"	"4"	"5"	усп	кач	ср. балл (из 38)	ср. оценка
Старокувакская СОШ	15	2	5	6	2	87%	53%	23,0	3,5
Тимяшевская СОШ	37	4	16	14	3	89%	46%	23,4	3,4
Урдалинская ООШ	10	2	5	2	1	80%	30%	20,9	3,2
Куакбашская ООШ	8	1	5	2	0	88%	25%	23,3	3,1
Новоиштерякская ООШ	6	3	1	2	0	50%	33%	16,3	2,8
Староиштерякская	15	8	2	3	2	47%	33%	16,5	2,9
Мордва-Кармалкинская	9	5	1	3	0	44%	33%	15,7	2,8
Зай-Каратайская ООШ	15	5	5	3	2	67%	33%	20,2	3,1
Шугуровская СОШ	47	15	18	12	2	68%	30%	19,3	3,0
Зеленорощинская СОШ	13	4	2	6	1	69%	54%	22,3	3,3
Ивановская ООШ	8	3	3	1	1	63%	25%	18,6	3,0
Подлесная ООШ	9	4	3	1	1	56%	22%	17,9	2,9
Ново-Сережкинская	5	2	2	0	1	60%	20%	17,2	3,0
Нижнечершилинская	11	3	6	2	0	73%	18%	17,4	2,9
Урмышлинская ООШ	6	3	2	1	0	50%	17%	16,5	2,7
Сугушлинская ООШ	7	6	0	0	1	14%	14%	14,4	2,4
Федотовская ООШ	8	3	4	1	0	63%	13%	18,1	2,8
Сарабиккуловская ООШ	9	6	2	1	0	33%	11%	13,2	2,4
Каркалинская ООШ	6	4	2	0	0	33%	0%	9,3	2,3
Старописьмянская	8	6	2	0	0	25%	0%	11,6	2,3
Кирпичанская ООШ	5	4	1	0	0	20%	0%	13,8	2,2

Лучшие результаты учащихся

<u>Максимальный балл (39 балл) набрал 1 ученик:</u>

- Панина Елена, СОШ №6 9б

<u>38 баллов набрали 4 ученика:</u>

- Сабирова Римма СОШ №2 9Б
- Ельченкова Марина СОШ №6 9в
- Сергушова Анна СОШ №7 9А
- Зарбиева Камиля, гимназия №11

Низкие показатели школ

ОУ	к-во участников	"2"	"3"	"4"	"5"	усп	кач	ср. балл (из 39)	ср. оценка
СОШ № 1	17	8	4	4	1	53%	29%	18,9	2,9
СОШ № 13	27	8	16	3	0	70%	11%	17,7	2,8
Нижнечершилинская	11	3	6	2	0	73%	18%	17,4	2,9
Урмышлинская ООШ	6	3	2	1	0	50%	17%	16,5	2,7
Сугушлинская ООШ	7	6	0	0	1	14%	14%	14,4	2,4
Федотовская ООШ	8	3	4	1	0	63%	13%	18,1	2,8
Сарабиккуловская ООШ	9	6	2	1	0	33%	11%	13,2	2,4
Каркалинская ООШ	6	4	2	0	0	33%	0%	9,3	2,3
Старописьмянская	8	6	2	0	0	25%	0%	11,6	2,3
Кирлигачская ООШ	5	4	1	0	0	20%	0%	13,8	2,2
Итого село	**257**	**93**	**87**	**60**	**17**	**64%**	**30%**		
Итого город	**669**	**95**	**215**	**281**	**78**	**86%**	**54%**		
Итого по МР	926	188	302	341	95	80%	47%	22,8	3,4

Показатель средней оценки выше муниципального

ОУ	к-во участников	"2"	"3"	"4"	"5"	усп	кач	ср. балл (из 38)	ср. оценка
СОШ № 6	67	3	17	31	16	96%	70%	28,1	3,9
СОШ № 7	90	5	27	44	14	94%	64%	26,3	3,7
СОШ № 2	105	7	36	46	16	93%	59%	26,4	3,7
Лицей № 12	71	5	24	31	11	93%	59%	25,7	3,7
СОШ № 3	30	3	10	14	3	90%	57%	25,2	3,6
Гимназия № 11	29	3	10	13	3	90%	55%	24,9	3,6
СОШ № 5	91	8	34	42	7	91%	54%	24,6	3,5
Старокувакская СОШ	15	2	5	6	2	87%	53%	23,0	3,5
Итого по МР	926	188	302	341	95	80%	47%	22,8	3,4

Результаты выполнения заданий первой части работы

Задание	Критерии оценивания сжатого изложения	% справились	% не справились	Средний балл
ИК1	Содержание изложения	**873 – 94%**	**53 – 6%**	**1,6**
ИК2	Сжатие исходного текста	**824 - 89%**	**102 – 11%**	**1,7**
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	**809 – 87%**	**117 – 13%**	**1,4**
Не справились 37 чел.– 4% (приступили, но получили 0).				
Набрали макс. количество 153 чел. – 16,5%				
Средний балл – 4,7 (макс. – 7 баллов)				

Результаты выполнения заданий второй части работы

Зада-ние	Критерии оценивания	справи-лись	не справились
А1	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность	**733 -79%**	**193 -21%**
А2	Анализ текста. Лексическое значение слова	**715 - 7%**	**211 - 23%**
А3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики. Анализ средств выразительности.	**394 -43%**	**532 – 57% (Из них не приступили 8 чел.)**
А4	Фонетика. Звуки и буквы. Фонетический анализ слова	**463 - 50%**	**463 – 50% (Из них не приступили 2 чел.)**
А5	Правописание корней. Правописание словарных слов	**512 - 55%**	**414 – 45% (Из них не приступили 2 чел.)**
А6	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	**416 - 45%**	**510 – 55% (Из них не приступили 4 чел.)**
А7	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	**534 - 58%**	**392 – 42% (Из них не приступили 5 чел.)**
Не справились 12 чел.– 1,3 %		**Набрали 1б. – 40 чел. – 4%.**	
Набрали макс. количество 55 чел. – 6%			
Средний балл – 4,1 (макс. – 7 балла)			

Задания типа «В»

Зада-ние	Критерии оценивания	спра-вились	не справились
В1	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	**457 - 49%**	**469 - 51% (Из них не приступили 13 чел.)**
В2	Словосочетание	**561 – 61%**	**365 – 39% (Из них не приступили 15 чел.)**
В3	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	**571 – 62%**	**355 – 38% (Из них не приступили 4 чел.)**
В4	Осложненное простое предложение	**547 – 59%**	**379 – 41% (Из них не приступили 5 чел.)**
В5	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	**564 - 61%**	**362 - 39% (Из них не приступили 3 чел.)**
В6	Синтаксический анализ сложного предложения	**557 - 60%**	**369 - 40% (Из них не приступили 9 чел.)**
Не справились 42 чел.– 4,5 %			
Набрали макс. количество 105 чел. – 11,3%			
Средний балл – 3,6 (макс. – 6 балла)			
Набрали макс. количество (13 баллов) никто не набрал.			

Оценка третьей части (сочинение-рассуждение)

№	Критерии оценивания сочинения – рассуждения на тему, связанную с анализом содержания теста	справились	не справились
С1К1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	**662 - 72%**	**264 – 28% (Из них не приступили 108чел.)**
С1К2	Наличие примеров-аргументов	**635 – 68%**	**327 - 32%**
С1К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	**668 – 72%**	**258 – 28%**
С1К4	Композиционная стройность.	**658 - 71%**	**268 – 29%**
Не справились 90 - 9,7% Не приступили – 108 чел. – 11,2% Итого 198 чел. – 20,6 %			
Набрали 1 балл – 33 чел. – 3,5%			
Набрали макс. количество 49 чел. – 5 %			
Средний балл – 4,7 (макс. – 9 баллов)			

Низкие показатели по части С

Школа	Всего участников	Не приступали	0 баллов	Не справились
Сугушлинская ООШ	7	5		71 %
Каркалинская ООШ	6	1	3	66%
Старописьмянская ООШ	8	2	3	62%
Кирлигачская ООШ	5	1	2	60%
Сарабиккуловская ООШ	9	4	1	55%
Мордва-Кармалкинская ООШ	9	3	2	55%
Староиштерякская ООШ	15	6	2	53%
СОШ №13	28	6	5	39%
Новоиштерякская ООШ	6	2		33%

Оценка грамотности

Задание	Критерии оценивания грамотности и фактической точности речи.	справились	не справились
ГК1	Соблюдение орфографических норм	**586 – 63%**	**340 - 37%**
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	**570 – 61%**	**356 – 39%**
ГК3	Соблюдение грамматических норм	**741 – 80%**	**185 - 20%**
ГК4	Соблюдение речевых норм	**780 – 84%**	**146 – 16%**
ФК1	Фактическая точность письменной речи	**802 – 87%**	**124 – 13%**
Набрали 0 баллов 47 - 5 %			
Набрали макс. количество 153 чел. – 16,5 % Набрали 9 баллов 100 чел. – 11 %			
Средний балл – 6,2 (макс. – 10 балла)			

Рекомендации

Информационно методическому центру:

- Довести до сведений учителей результаты пробного тестирования учащихся 9-х классов в форме ГИА до заместителей директоров, на секции ММО учителей русского языку и литературы.
- 2. Главному специалисту ИМЦ Гордеевой И.А., руководителю муниципального методического объедания учителей русского языка Вильдановой А.А., руководителям школьных методических объединений оказать методическую помощь учителям, чьи учащиеся не прошли минимальный порог.
- 3. Провести пробное тестирования учащихся 9-х классов в форме ГИА по русскому языку силами ОУ в феврале 2012г. силами РЦМКО (по желанию школ) и в апреле силами УО. Главному специалисту ИМЦ Гордеевой И.А. подготовить КИМы.

Рекомендации

Руководителям общеобразовательных учреждений:

1. Провести анализ результатов пробного тестирования по русскому языку по своему учреждению, разработать систему мероприятий, направленных на:
   - работу с отстающими учащимися,
   - закрепление уровня знаний учащихся, формирование устойчивых практических навыков;
   - формирование психологической готовности учащихся к сдачи ГИА.
2. Взять под контроль индивидуальную работу с учениками, не справившимися с работой, или находящимися в зоне риска.
3. Познакомить с результатами тестирования учащихся, родителей.
4. Объявить благодарность учителям, принявшим участие в проверке работ учащихся.

Рекомендации

Учителям русского языка:

1. На заседаниях ШМО проанализировать результаты пробного тестирования.
2. Выявить причины и организовать индивидуальную работу с учащимися, получившим неудовлетворительные оценки - составить индивидуальный план работы с каждым учеником, в том числе и в каникулярное время.
3. Осуществлять корректировку календарно-тематического планирования в виде приложения, исходя из результатов пробных тестирований.
4. Активизировать работу по посещению ресурсного центра на базе гимназии №11.