

**Применение Европейской конвенции по
правам человека в судах России
или
«Конвенция для внутреннего
применения»**

Антон Бурков

Цели лекции

- Понимать, что значит «применить Конвенцию»:
 - **Где применять?**
 - **Как применять?** – два главных вопроса лекции
- Понимать, чем должен руководствоваться юрист, чтобы «применить Конвенцию»?
 - **Где найти?**
 - **Как истолковать?**
- Научиться видеть судебные ошибки в применении судами Конвенции
- Определиться, какие тактические действия необходимо предпринять, чтобы убедить суд «применить Конвенцию»
- Сформировать практические навыки составления процессуальных документов о «применении Конвенции»

План лекции

1. Презентация: история вступления в Совет Европы и понимание ст. 1 в Совете Европы и в России
2. Место Конвенции в российском законодательстве
 - Конституция РФ и федеральное законодательство о статусе Конвенции
 - Подзаконные акты о механизме применения Конвенции
3. Нарисуем ракету «Обоснование»
4. Опрос: в каких процессуальных действиях можно ставить вопрос о применении Конвенции?
5. Работа в группах: подготовка процессуальных документов о применении Конвенции
6. Презентация: ситуация с применением Конвенции в судах России
7. Причины не применения судами Конвенции и способы их преодоления
8. Работа в группах над чужими ошибками в судебных решениях
9. Примеры применения Конвенции в практике организаторов и участников тренинга
10. Доска вопросов

Контрольная работа

- Какие права защищает Конвенция?

Контрольная работа

- Какая самая важная статья Конвенции и какое право она защищает?

Конвенция

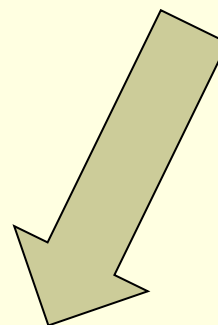
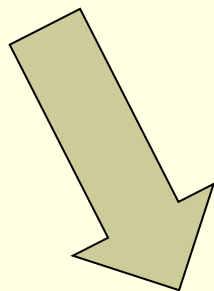
*Статья 1 . Обязательство соблюдать
права человека*

*«Высокие Договаривающиеся Стороны
обеспечивают каждому, находящемуся
под их юрисдикцией, права и свободы,
определенные в разделе I настоящей
Конвенции»*

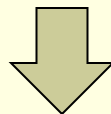
История политического вступления России в Совет Европы

Совет Европы

Россия (МИД)



Одинаковое заключение



правовой порядок Российской Федерации не соответствует стандартам Совета Европы

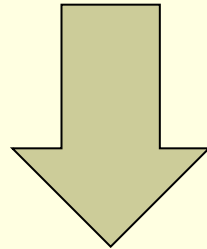
Последствия присоединения по политическим мотивам

«учитывая отсутствие у Российской Федерации опыта защиты прав человека на национальном уровне в России может быть совершено много нарушений европейских стандартов прав человека, что они не будут устранены в рамках национальной правовой системы»

Из заключения Совета Европы

Понимание защиты, предоставляемой Конвенцией

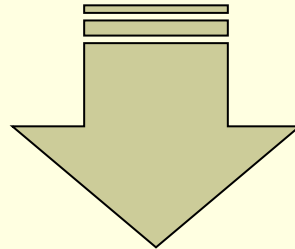
- *Статья 1. Обязательство соблюдать права человека*



- *Понимание Совета Европы: права, закрепленные в Конвенции защищаются в первую очередь в России (субсидиарный характер защиты)*
- *Российское понимание: право «писать в Страсбург», жаловаться в международный орган или права защищаются в Страсбурге*

главная идея международного права

защита прав человека состоит в том, чтобы
«принести права человека **ДОМОЙ**»



Место защиты («лечения») не Франция, а
Россия

- основа этой идеи закреплена в ее статье 1 Конвенции

Итого 3 заблуждения по поводу Конвенции

- о лечебных свойствах - «панацея от всех бед» (ответ в ст. 1)
- о месте «лечения» - право «писать в Страсбург» (ответ в ст. 1, Рекомендациях Комитета Министров ЕС)
- о способе лечения - «применить Конвенцию значит переписать/применить статью Конвенции» (ответ в практике Евросуда, Рекомендациях Комитета Министров ЕС и в Российском праве)

Место «лечения» или Субсидиарный характер контрольного механизма

- Статья 1 . Обязательство соблюдать права человека

Высокие Договаривающиеся Стороны **обеспечивают** каждому, находящемуся под их **юрисдикцией**, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции

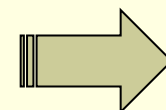
Комментарий: «наиболее эффективная и непосредственная защита прав и свобод, гарантированных Конвенцией, должна быть обеспечена первую очередь на национальном уровне и применена именно национальными органами власти»

Субсидиарный характер контрольного механизма

Кроме места защиты Конвенция устанавливает

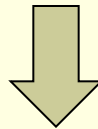
- способ применения - ищите в практике Евросуда и Рекомендациях Комитета Министров ЕС

Рассмотрение вопроса применения Конвенции необходимо с установления статуса Конвенции в Российском праве



Место Конвенции в Российском законодательстве

- ч. 4 ст. 15 Конституции РФ и ст. 5 ФЗ «О международных договорах»
«...международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора» *(приоритет над законом)*



Конвенция > ГК или АПК

Но что это значит? Как применять Конвенцию, если она составная часть правовой системы России?

Федеральный закон о применении Конвенции

ст. 1 ФЗ «О ратификации Конвенции»

«Российская Федерация в соответствии со статьей 46 Конвенции признает *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней»

Что это значит?

Венской конвенция о применении Конвенции

- пункт «b» ч. 3 ст. 31 Венской конвенции о праве международных договоров

«при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора...»

То есть применять Конвенцию, значит делать это так, как это делает единственный международный орган, специально созданный для применения и толкования Конвенции – Европейский суд по правам человека

Природа Конвенции

- Что значит выражение «Конвенция - живой организм»?
- Председатель Евросуда: «Во время совещания мы очень редко когда обращаемся к тексту Конвенции»
- Попробуйте выяснить что имеется ввиду под тем или иным словом текста Конвенции

Рекомендации Комитета Министров ЕС о применении Конвенции

- «Необходимое условие эффективной защиты прав человека в Европе с помощью Конвенции состоит в том, что государства применяют Конвенцию в своих правовых системах **как она понимается в практике Европейского суда**» (пункт 3 Рекомендации Комитета Министров Rec(2004)5)
- «...суды и исполнительная власть со все большим уважением относятся к прецедентному праву Суда в применении внутреннего законодательства (пункт 7 Рекомендации Комитета Министров Rec(2004)6)

Законодатель и Конституционный суд о применении Конвенции

- Постановление Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1992 г. № 2-П - «суды обязаны также оценивать подлежащий применению закон с точки зрения его соответствия принципам и нормам международного права»
- абз 8 п. 6 постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П - обязательство придать решениям международных органов, включая Европейский суд по правам человека, непосредственное действие
- ст. 3 ФКЗ О судебной системе «российские суды обязаны применять международные договоры России»

Постановления Пленума ВС о применении Конвенции

- Имеют основу в ст. 126 и 127 Конституции
- Они являются
 - абстрактными мнениями,
 - ***разъясняющими способ применения той или иной нормы права (статьи закона),***
 - основаны на обзоре и обобщении судебной практики нижестоящих судов,
 - ***обязательные для применения всеми нижестоящими судами***

Не правда ли похожи на постановления
Европейского суда?!

Роль ППВС

Таким образом, постановления Пленума должны играть, такую же роль в толковании положений Конвенции для российских судов, какую играют постановления Европейского суда по права человека в толковании положений Конвенции

1995 год

- ППВС «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 31 октября 1995 г. № 8 пункт 5
 - проинструктировал нижестоящие суды ***применять международное право,***
 - но не дал разъяснений о *порядке применения* положений международного права

Январь 2003 года

- ППВС «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» № 5 от 10 октября 2003 г.
 - Указание применять Конвенцию
 - Разъяснение как это делать
 - Неправильное применение может привести к отмене судебного решения
 - краткий обзор судебной практики Евросуда по ст. 3, 5, 6 и 13 Конвенции

Декабрь 2003 года

- Подпункт «в» п. 4 ППВС «О судебном решении» № 23 от 19 декабря 2003 г.
 - необходимость указывать в мотивировочной части решения примененный судом материальный или процессуальный закон, в частности Конвенцию, принимая во внимание постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции, подлежащих применению в данном деле

Февраль 2005 года

- ППВС «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» № 3 от 24 февраля 2005 г.
 - разъяснения о порядке применения ст. 10 Конвенции «Свобода выражения мнения».

Постановления Пленума ВАС о применении Конвенции

- не издавал каких-либо постановлений по вопросам применения Конвенции, НО
- имеется Информационное письмо Высшего арбитражного Суда РФ от 20 декабря 1999 г. № С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие»
 - Оно было подписано 1,5 года спустя после ратификации Конвенции
 - Документ содержит краткое изложение основных положений, применяемых Евросудом
 - В нем отсутствуют ссылки на конкретные судебные решения Евросуда

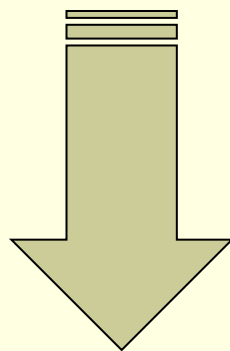
Положительная оценка практики Конституционного суда в литературе

- **Анализ практики Конституционного суда РФ показывает, что он применяет международное право в практически каждом решении, касающемся прав человека (проф. Даниленко и др.)**

Но что по этому поводу говорит статистика?

Конституционный суд (начало)

- до сентября 2004 года Конвенция упоминается в 54 постановлениях из 166 постановлений Конституционного суда РФ с момента присоединения России к Уставу Совета Европы
- Конституционный суд РФ начал применять Конвенцию сразу после вступления Российской Федерации в Совет Европы и задолго до ратификации Конвенции (3 постановления в этот период)



Конституционный суд (продолжение)

- КС разработал правовую позицию о непосредственном применении норм международного права, обязательную для применения другими судами (см. дело о проверке конституционности КзОТ РСФСР, а также в дело по ст. 371, 374 и 384 УПК РСФСР)
- Характер применения Конвенции – как правило, цитирование статей, то есть не применение постановлений Евросуда
 - на сентябрь 2004 года имелось только 12 (!) постановлений, в которых Суд обращался к прецедентам Евросуда, из общего числа постановлений (54)
 - такой же способ использовался при применении МПоГПП

Конституционный суд (окончание)

- 10 из 12 постановлений КС не указывают на конкретный параграф постановления Евросуда.
- В 7 семи случаях не указан источник опубликования постановления Евросуда
- В 2-х постановлениях КС не указывается название постановления Евросуда
- и 1 постановление содержит неправильную дату вынесения постановления Европейского суда

Конституционные (уставные) суды

Исследование 2х уставных судов из 16-ти

- Санкт-Петербургский Уставных суд (на 10 августа 2004 г. всего вынесено 22 постановления)
- Уставный суд Свердловской области (на 10 августа 2004 г. всего вынесено 42 постановления)

показало, что ни один из судов не применяет Конвенции

Верховный суд

Говорит одно – делает другое

Исследовано 3911 судебных решений

Способ применения

- только в 8 применялась Конвенция
- 0 решений содержат ссылки на постановления Евросуда
- Как правило, только указывается номер статьи.
- В лучшем случае, ВС пересказывает содержание статьи.
- В худшем ВС указывает, что то или иное действие не противоречит Конвенции в целом

Районные и областные суды

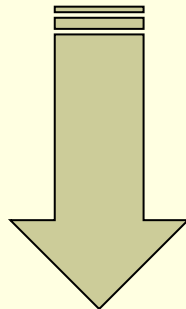
- районные суды применяли прецеденты Евросуда
- обращения районных судов к судебной практике Евросуда были вызваны представлением сторонами исчерпывающих обоснований
- по собственной инициативе суд не применяет Конвенции
- стойкое нежелание судей применять Конвенцию
- судьи стараются избежать упоминания Конвенции в судебных решениях даже в тех случаях, когда положения Конвенции поддерживали заявителя
- судьи стараются вынести решение по делу на основании только российского законодательства или только Конвенции без обращения к анализу прецедентного права Евросуда
- конвенция применялась теми судьями, которые регулярно сталкивались с аргументами сторон, основанных на положениях Конвенции

Арбитражные суды

- 38 068 судебных постановлений
- в 23 постановлениях содержатся ссылки на статьи Конвенции
- В восьми постановлениях не содержится какой-либо ссылки на прецедентное право Европейского суда
- Как правило, указывался только номер статьи Конвенции
- В лучшем случае суды переписывали статью Конвенции
- В худшем случае суды указывали, что то или иное действие не противоречит Конвенции в целом

Выводы

- применение Конвенции судами не удовлетворительное
- дисбаланс между положениями законодательства и последующей судебной практикой



- судебная практика высших судебных инстанций является лишь демонстрацией Совету Европы применения Конвенции в российских судах, нежели действительным ее применением