



**Сводный доклад
Новгородской области
о результатах мониторинга эффективности
деятельности органов местного
самоуправления городского округа
и муниципальных районов
по итогам 2010 года**

Общая информация о городском округе и муниципальных районах

Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в 2010 году, человек	Информация о размещении доклада Главы в сети «Интернет»
Городской округ Великий Новгород	219204	http://media.adm.nov.ru/doc/p_effect_2010.xls
Батецкий муниципальный район	6349	http://www.boradmin.ru/dela/pokazateli10.xls
Боровичский муниципальный район	69609	http://www.boradmin.ru/dela/pokazateli10.xls
Валдайский муниципальный район	26614	http://valdayadm.ru/files/Мониторинг%202009-2013.xls
Волотовский муниципальный район	5503	http://www.admvolot.net/wp-content/uploads/paoms.xls
Демянский муниципальный район	13069	http://dem-admin.ru/upload/file/Oficialno/pokazateli_effektivnosti_2010.xls
Крестецкий муниципальный район	12908	http://www.adm-krestcy.ru/jdownloads/ekonomika/pokaz.xls
Любытинский муниципальный район	9797	http://www.mvadm.ru/files/econom/dokl_glavy/doklad_2010.xls
Маловишерский муниципальный район	17912	http://www.mvadm.ru/files/econom/dokl_glavy/doklad_2010.xls
Маревский муниципальный район	4711	http://marevo.nov.ru/economy/efect/doclad5.doc
Мошенской муниципальный район	7368	http://www.moshensk.ru/statistic.html
Новгородский муниципальный район	57508	http://www.admnovray.ru/files/doklad_2011_pril_table.doc
Окуловский муниципальный район	25985	http://okuladm.ru/download/economic/effekt/docglav.zip
Парфинский муниципальный район	14442	http://admparfino.ru/d/154215/d/doklad_po_forme_za_2010_god.xls
Пестовский муниципальный район	21726	http://www.adm-pestovo.ru/images/doc/kontr_pok2010.pdf
Поддорский муниципальный район	4670	http://poddore.narod.ru/Doc/efektivnost2010.xls
Солецкий муниципальный район	15799	http://adminsoltcy.ru/d/143137/d/pokazateli_effekt_2010.xls
Старорусский муниципальный район	47020	http://www.admrussa.ru/sites/default/files/page/2011/05/_33939.xls
Хвойнинский муниципальный район	15598	http://www.khvoinaya.ru/doc/econom/03.05.2011/Efficiency.rar
Холмский муниципальный район	6201	http://www.holmadmin.net/download/pokef2010.xls
Чудовский муниципальный район	22065	http://www.adminchudovo.ru/tinybrowser/files//doklad-glavi.xls
Шимский муниципальный район	11733	http://shimsk-nov.ru/upload/file/20110429082802.xls

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

I. НОРМАТИВНАЯ ПРАВОВАЯ БАЗА

II. РЕЙТИНГ ОБЩЕЙ ОЦЕНКИ УРОВНЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

III. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

**3.1 Экономическое развитие и организация муниципального
управления**

3.2 здравоохранение и здоровье населения

3.3 Общее и дополнительное образование

**3.4 Жилищно-коммунальное хозяйство, доступность и качество
жилья**

IV. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

V. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

ВВЕДЕНИЕ

Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов Новгородской области по итогам 2010 года подготовлен в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. № 1313-р, на основании указа Губернатора Новгородской области от 24 апреля 2010 года № 113 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607» и областного закона от 1 декабря 2008 N 417-ОЗ «О порядке предоставления дотаций бюджетам муниципальных районов, городского округа в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов».

В качестве исходных данных для проведения мониторинга использовались данные, представленные в докладах Глав городского округа и муниципальных районов, а также данные предоставленные Новгородстатом и органами исполнительной власти Новгородской области.

Оценка значений показателей деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов за 2010 год включает оценку уровня эффективности в сферах: экономики и муниципального управления, образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства и доступности и качества жилья. Определяется из показателей результативности деятельности органов местного самоуправления, эффективности расходования бюджетных средств и оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов области. В состав Новгородской области входит 21 муниципальный район и 1 городской округ.

Неэффективные бюджетные расходы рассчитаны по сферам: общее образование, здравоохранение и ЖКХ.

Неэффективные бюджетные расходы в 2010 году в целом по муниципальным районам и городскому округу составили 1089 млн. руб., что на 33,6% или на 550,7 млн. руб. меньше, чем в 2009 году. Доля неэффективных бюджетных расходов в сфере ЖКХ составила 21%, в сфере здравоохранения – 14,6%, в сфере образования – 11%.

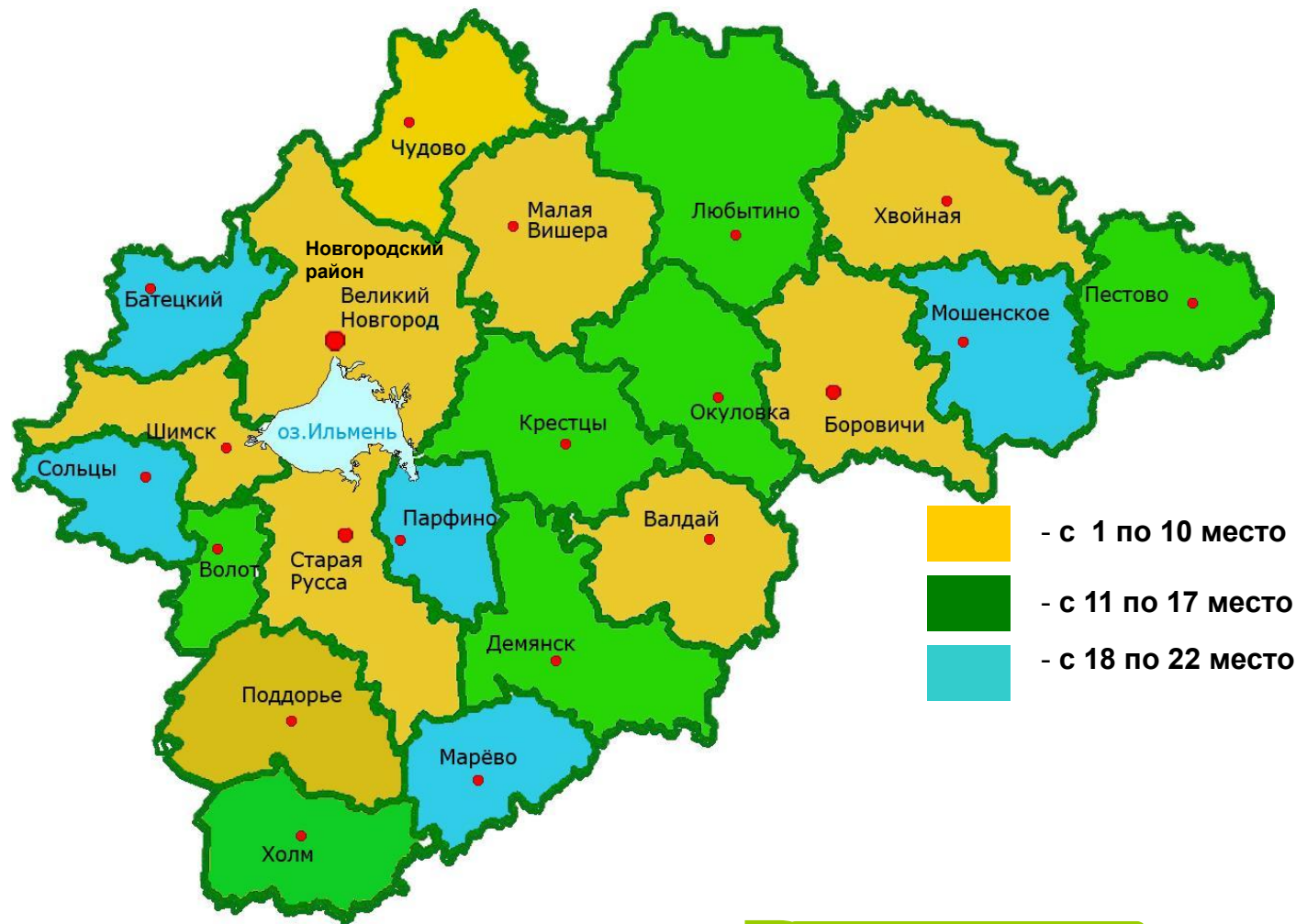
Неэффективные бюджетные расходы в сфере организации муниципального управления не рассчитываются, т.к. норматив формирования расходов местных бюджетов на содержание работников органов местного самоуправления установлен с 2011 года.

В отчетном году органам местного самоуправления за достижения наилучших значений оценки будут выделены гранты в общем размере 25 млн. рублей.

I. НОРМАТИВНАЯ ПРАВОВАЯ БАЗА

- **УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 28 апреля 2008 года №607 «ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ» (в ред. от 13.05.2010 N 579)**
- **РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 11 сентября 2008 г. № 1313-р (в ред. от 15.05.2010 N 758-р (ред.18.12.2010), от 14.06.2010 N 1033-р)**
- **УКАЗ ГУБЕРНАТОРА НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ от 21 апреля 2010 года № 113 «О МЕРАХ ПО РЕАЛИЗАЦИИ УКАЗА ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 28 АПРЕЛЯ 2008 ГОДА № 607» (в ред. от 20.05.2011 N 152, от 20.07.2011 N 215)**
- **ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН ОТ 1 ДЕКАБРЯ 2008 N 417-ОЗ «О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОТАЦИЙ БЮДЖЕТАМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ, ГОРОДСКОГО ОКРУГА В ЦЕЛЯХ СОДЕЙСТВИЯ ДОСТИЖЕНИЮ И (ИЛИ) ПООЩРЕНИЯ ДОСТИЖЕНИЯ НАИЛУЧШИХ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ» (в ред. от 31.03.2009 N 486-03 от, от 08.11.2010 N853-ОЗ)**
- **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АДМИНИСТРАЦИИ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ от 25 октября 2010 г. N 488 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ОЦЕНКИ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ» (в ред. от 25.07.2011 N 336)**
- **УКАЗ ГУБЕРНАТОРА НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ «ОТ 06.04. 2010 года № 94 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ЦЕЛЕВЫХ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ РАСЧЕТА НЕЭФФЕКТИВНЫХ РАСХОДОВ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ»**
- **ПРОЕКТ УКАЗА ГУБЕРНАТОРА НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЦЕЛЕВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ РАСЧЕТА НЕЭФФЕКТИВНЫХ РАСХОДОВ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ»**
- **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АДМИНИСТРАЦИИ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ от 06.08.2010 г. N 375 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА ОБ ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ОБЛАСТИ»**

II. РЕЙТИНГ ОБЩЕЙ ОЦЕНКИ УРОВНЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ



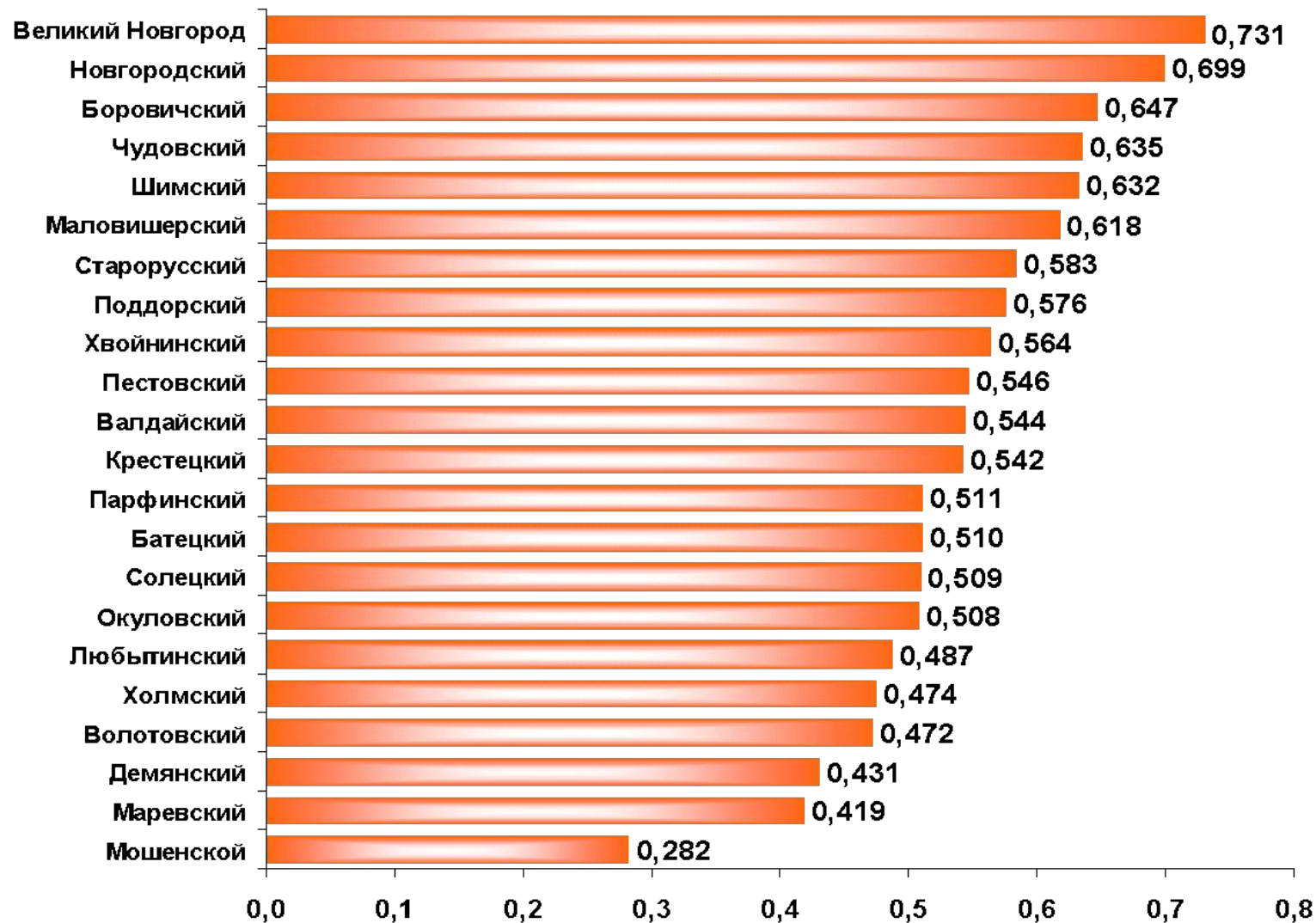
- 1 Великий Новгород- 0,710
- 2 Старорусский- 0,598
- 3 Маловишерский- 0,595
- 4 Валдайский- 0,591
- 5 Боровичский- 0,580

- 6 Хвойнинский- 0,541
- 7 Новгородский- 0,530
- 8 Поддорский- 0,524
- 9 Шимский- 0,523
- 10 Чудовский- 0,512

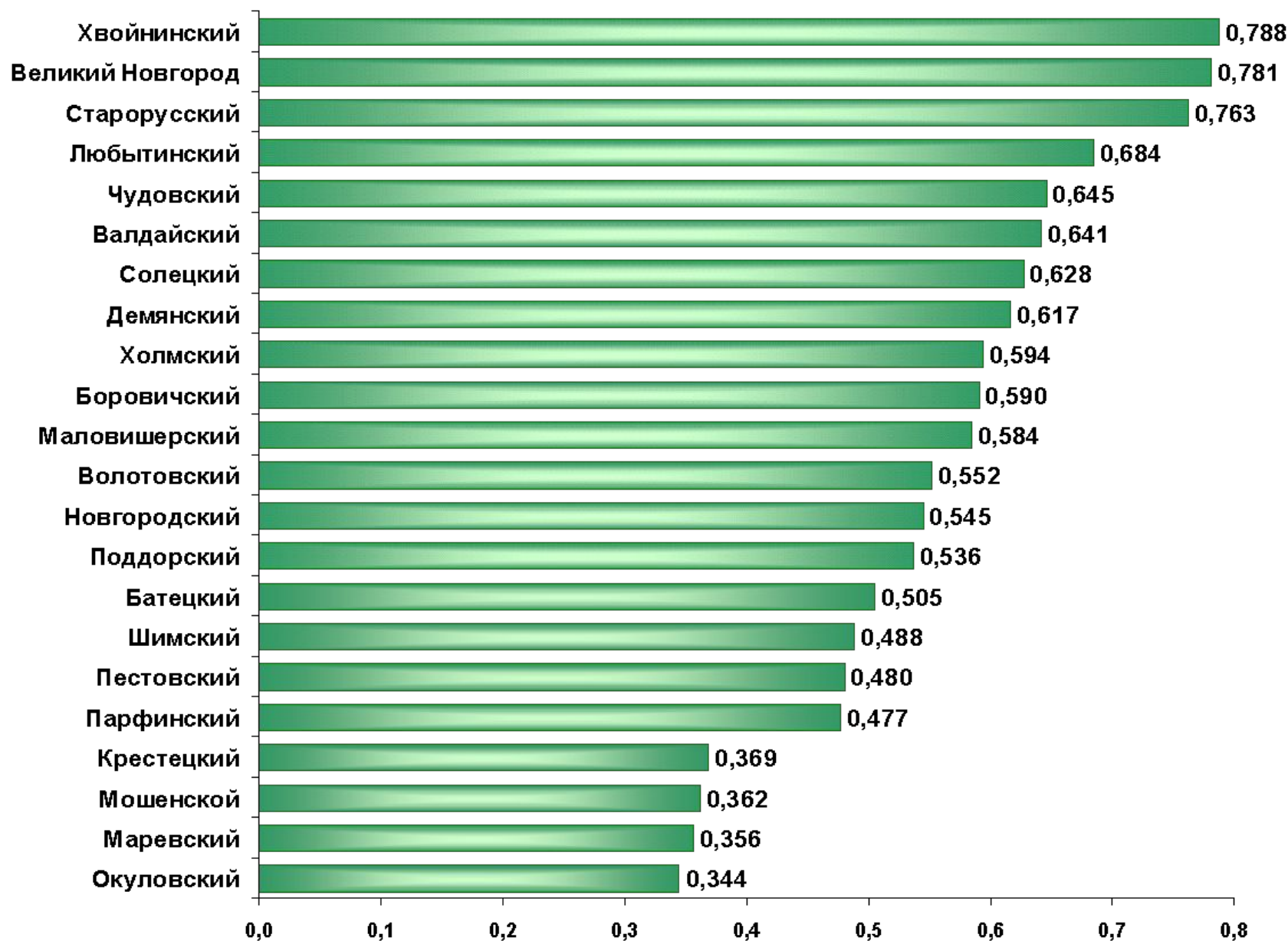
- 11 Холмский-0,511
- 12 Любытинский- 0,499
- 13 Демянский- 0,481
- 14 Пестовский- 0,479
- 15 Крестецкий- 0,473
- 16 Волотовский- 0,452
- 17 Окуловский- 0,432

- 18 Парфинский- 0,395
- 19 Батецкий- 0,381
- 20 Мошенской- 0,368
- 21 Солецкий- 0,364
- 22 Маревский- 0,351

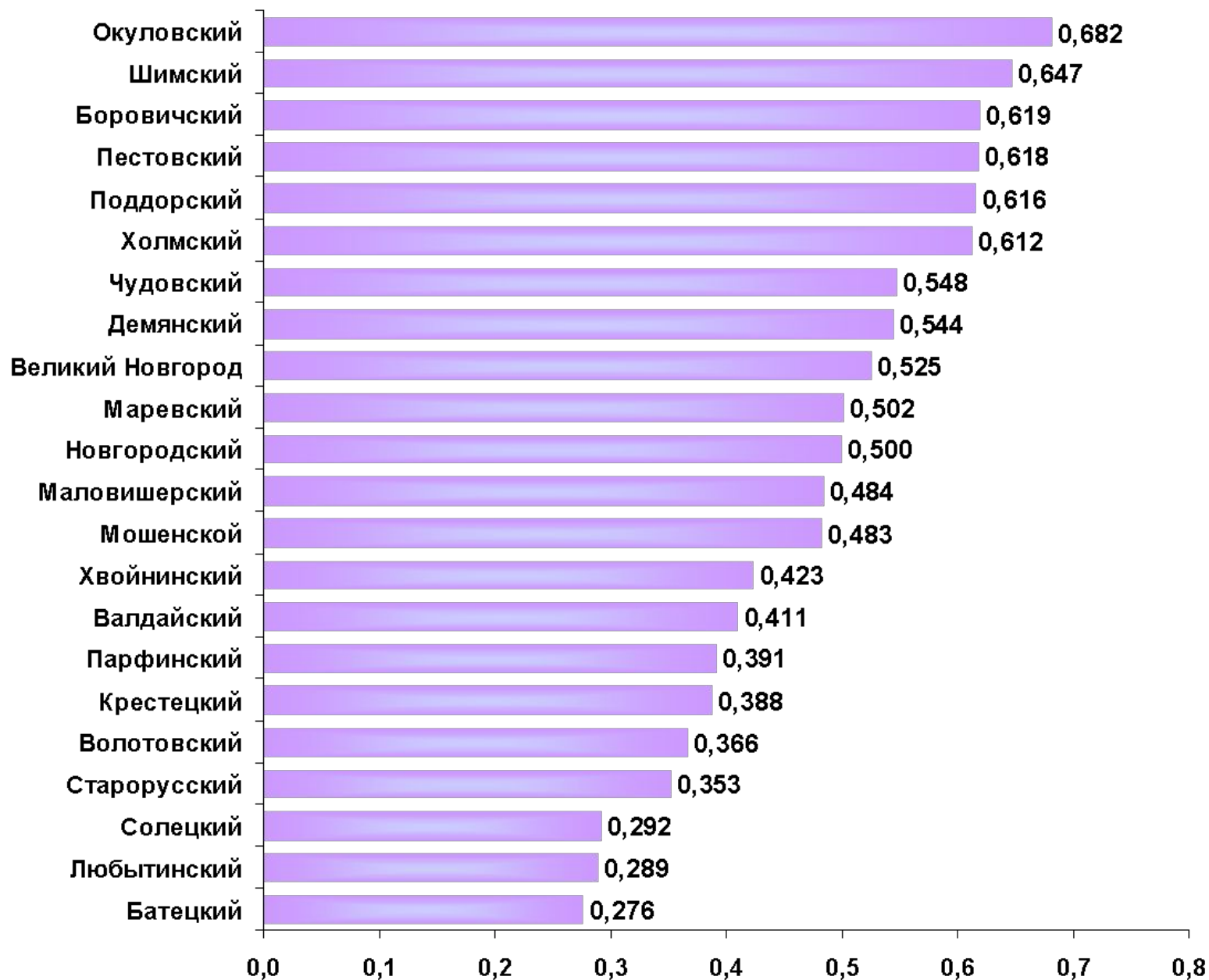
Уровень оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере экономики и муниципального управления



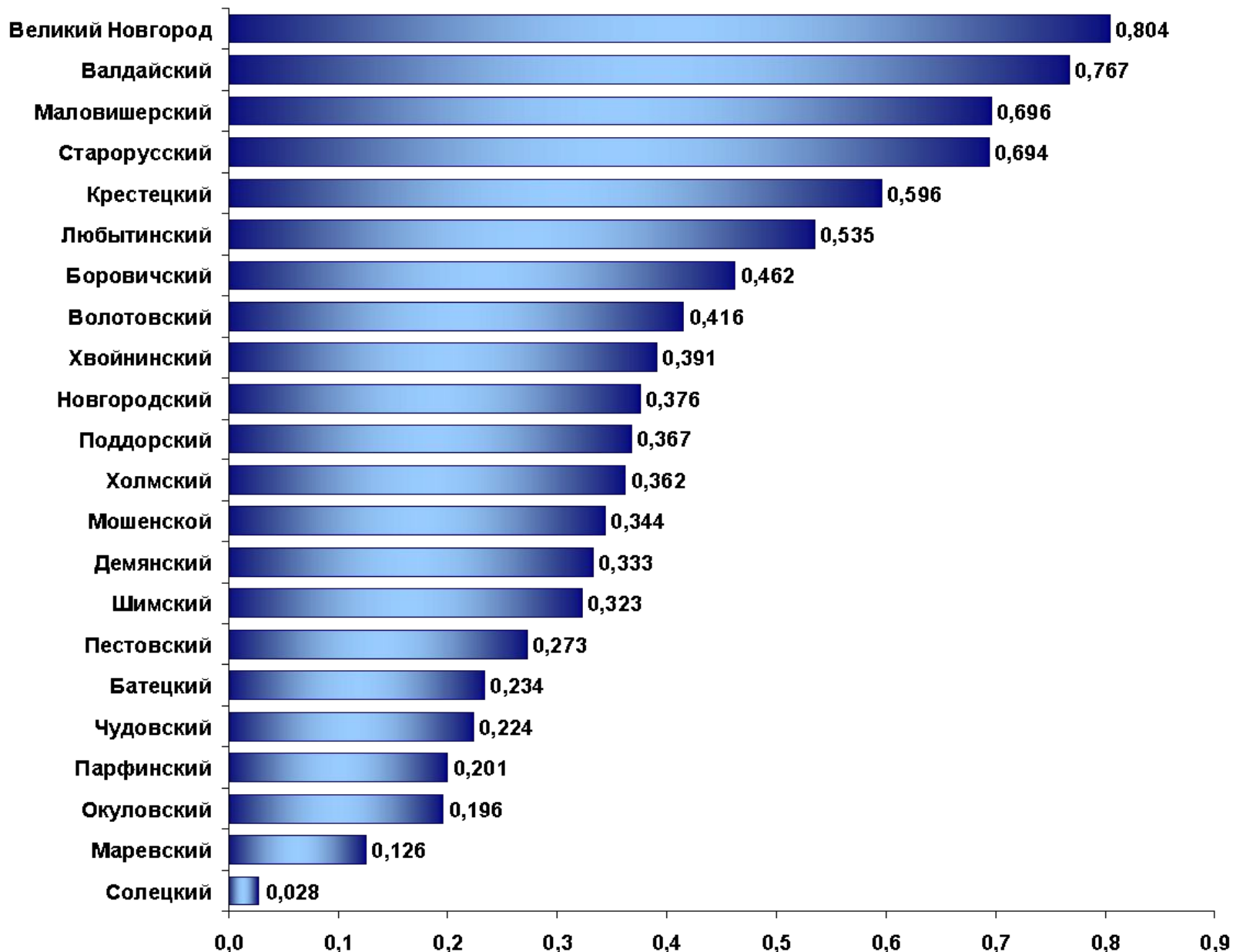
Уровень оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере образования



Уровень оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере здравоохранения



Уровень эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства, доступности и качества жилья



III. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

3.1 Экономическое развитие и организация муниципального управления

По оценке объем ВРП в 2010 г. составил 137 млрд.рублей или 116,6% (в действующих ценах) к уровню 2009 г. ВРП на душу населения составил 215,5 тыс.рублей, или 117,6% к уровню 2009 года.

В 2010 году индекс промышленного производства по полному кругу предприятий составил 113,9%.

Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий составил 128,3%. Посевные площади под урожай в хозяйствах всех категорий составили 181,4 тыс.га, что на 3,7 % или 6,5 тыс.га больше предыдущего года.

Денежные доходы в среднем на душу населения в 2010 году составили 15278 руб., к 2009 году 114,6%. Реальная заработная плата возросла к 2009 году на 7,2%. Среднемесячная заработная плата, начисленная работникам бюджетных организаций области, составила 14993,1 рубля и возросла к 2009 году на 7,3%.

Среднемесячная заработная плата работников бюджетных организаций по формам собственности сложилась следующим образом: областных – 15152,2 рубля (на 7,3%), муниципальных – 12985,9 рубля (на 8,1%).

Уровень зарегистрированной безработицы на 1 января 2011 года составил 1,5% от численности экономически активного населения области, что на 0,9 процентного пункта ниже показателя на начало 2010 года и не превысил сопоставимый показатель по Российской Федерации (по РФ – 2,1%).

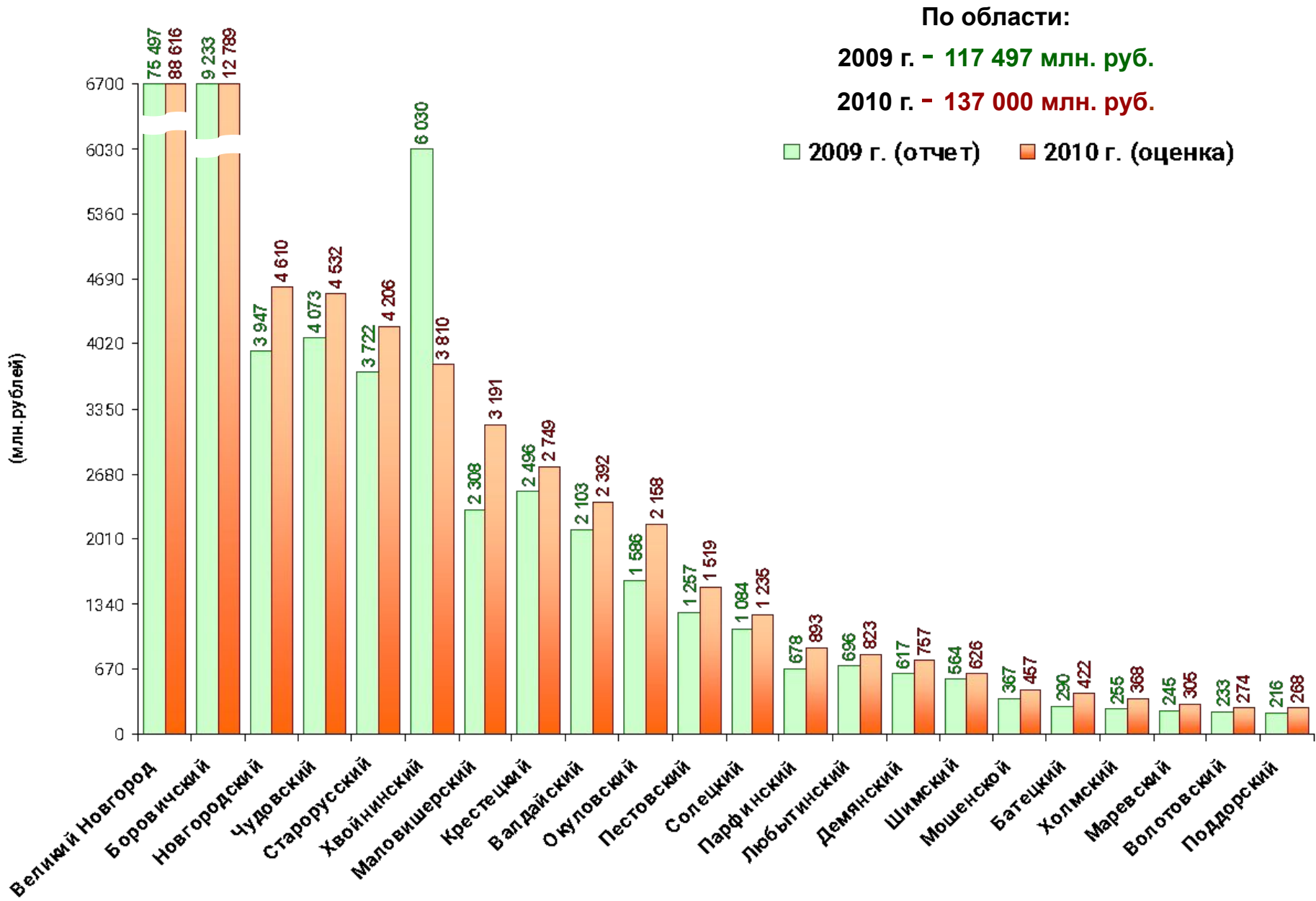
В отчетном году инвестиции в основной капитал составили 39,7 млрд.рублей, что на 4,1 млрд. рублей больше, чем в 2009 году. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал составил 100,5%.

Существенно изменилась территориальная структура инвестиций в основной капитал.

Увеличилась доля инвестиций поступивших в экономику Поддорского, Шимского, Волотовского, Батецкого, Старорусского муниципальных районов, в связи со значительным объемом инвестиций в строительство нефтепровода БТС-2. Повысилась инвестиционная активность организаций в Боровичском, Старорусском, Хвойнинском муниципальных районах. Значительно сократилась доля инвестиций поступивших в экономику Великого Новгорода, Валдайского, Новгородского районов.

Удельный вес инвестиций в основной капитал каждого из десяти муниципальных районов (Окуловский, Холмский, Любытинский, Маловишерский, Солецкий, Демянский, Пестовский, Парфинский, Мошенской, Маревский) составляет менее 1% от общего объема инвестиций в экономику области. Общий объем инвестиций по указанным районам составляет всего 3% в объеме инвестиций в целом по области.

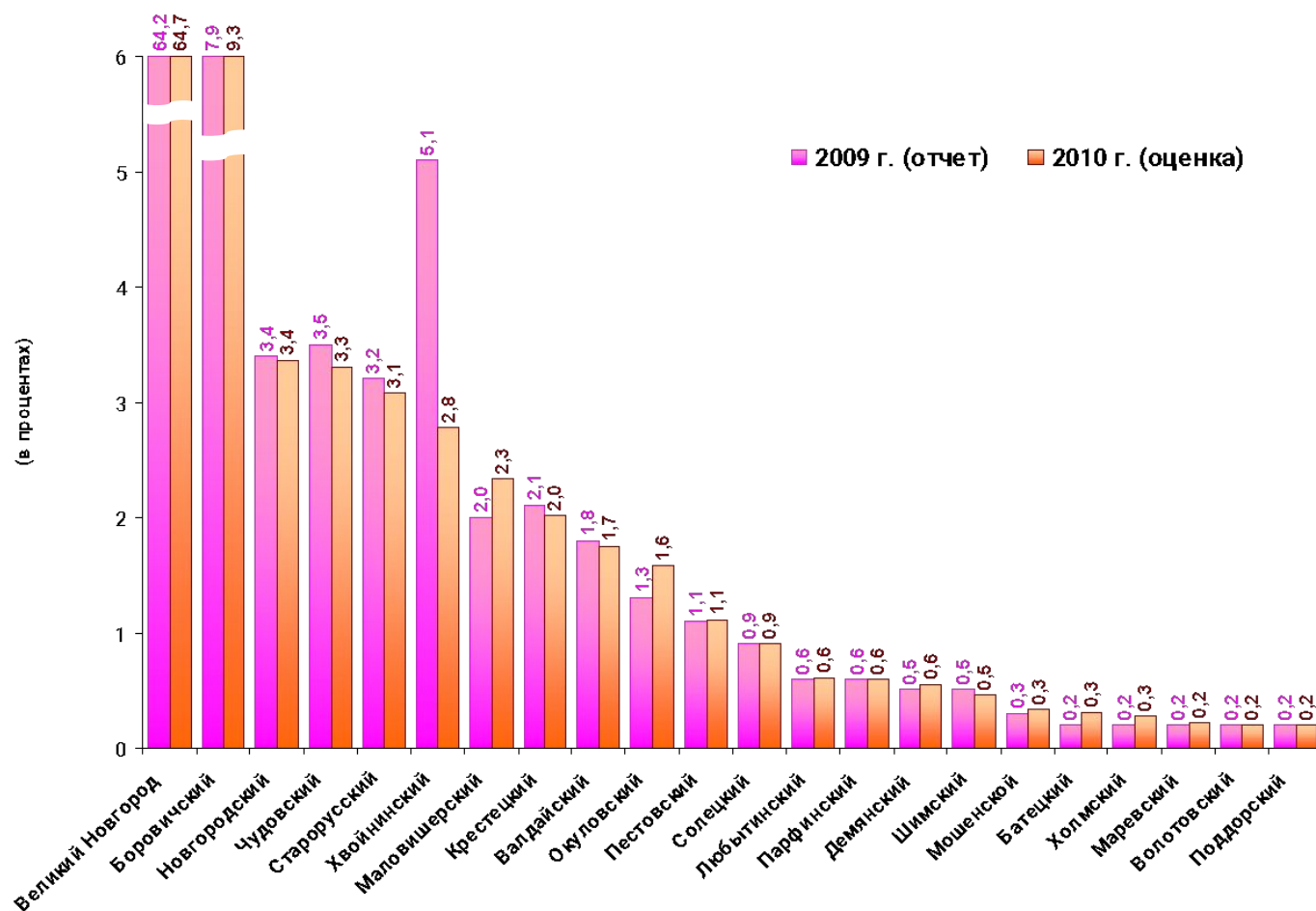
ВРП МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКОГО ОКРУГА



ДОЛЯ ВРП МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКОГО ОКРУГА

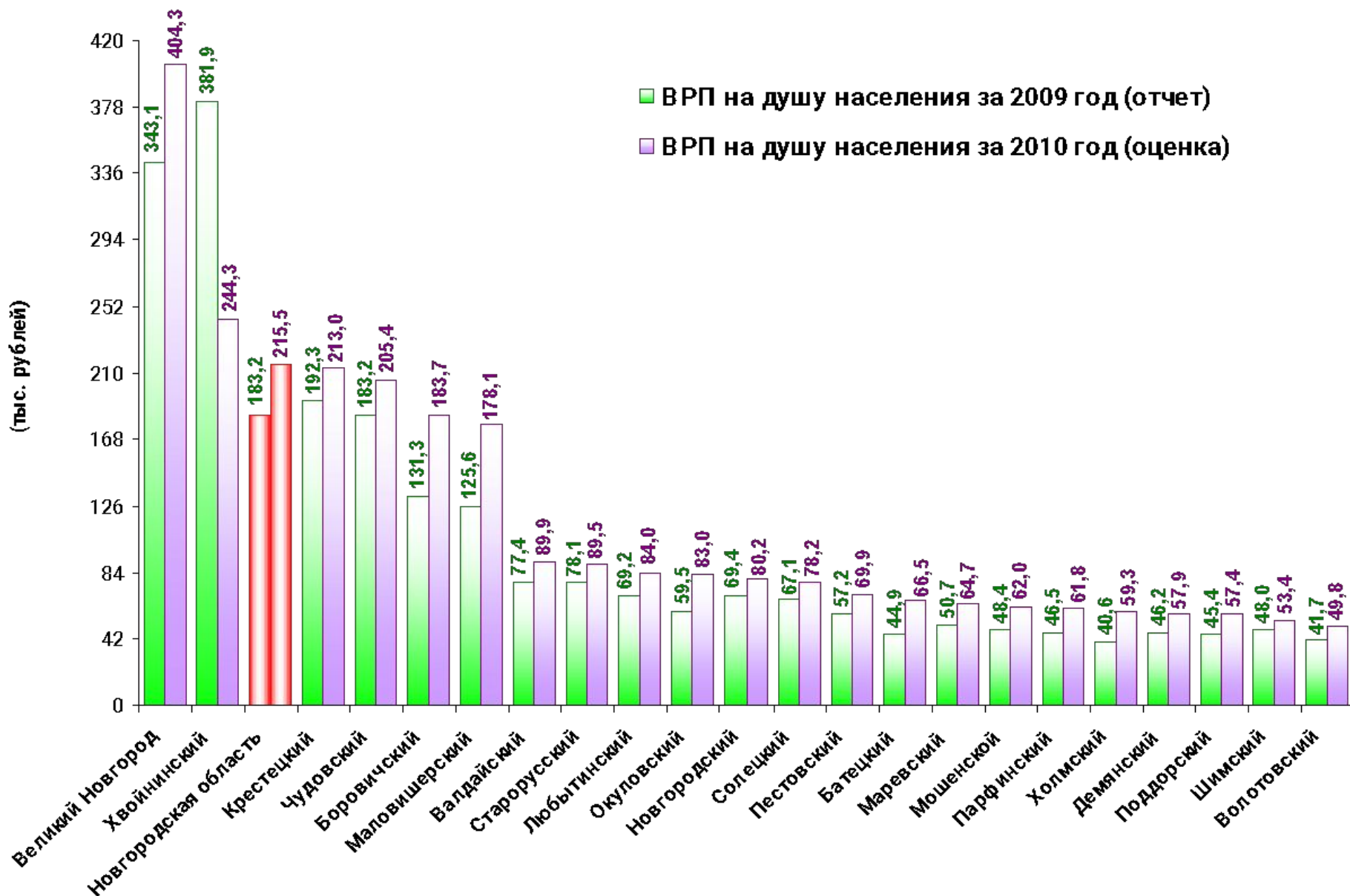
Наибольшая доля в ВРП области за 2010 год принадлежит Великому Новгороду – 64,7% и Боровичскому району – 9,3%. Более 3% в ВРП области составляет доля Новгородского, Чудовского и Старорусского районов. В 11 районах доля в ВРП области менее 1%.

В Поддорском, Волотовском и Маревском районах этот показатель составляет всего 0,2%.

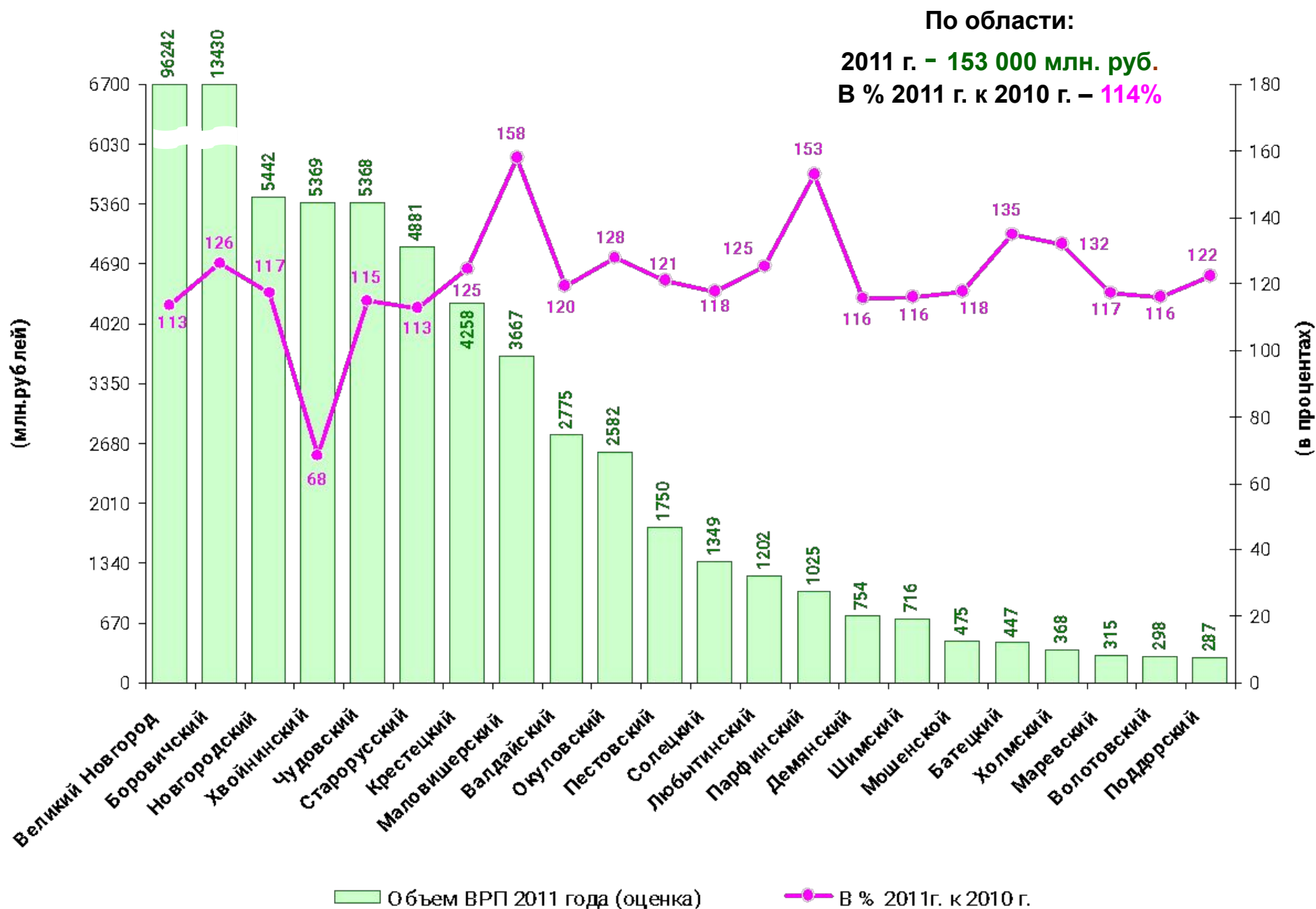


По сравнению с 2009 годом доля Боровичского района в ВРП области увеличилась на 1,4%, Великого Новгорода – на 0,5%, Маловишерского и Окуловского районов – на 0,3%, Демянского, Батецкого и Холмского районов – на 0,1%. Наибольшее снижение доли ВРП произошло в Хвойнинском районе – на 2,3%, в Чудовском – на 0,2%, Старорусском, Крестецком и Валдайском районах – на 0,1%.

ВРП МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ



ВРП МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКОГО ОКРУГА НА 2011 ГОД



На территории Новгородской области осуществляют предпринимательскую деятельность 17,2 тысячи индивидуальных предпринимателей и работает около 6,0 тысяч малых и средних предприятий, на которых занято более 56 тысяч человек.

На 1000 жителей области приходится 9 малых и средних предприятий. Доля среднесписочной численности (без внешних совместителей) (малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций области увеличилась с 22,7% в 2009 году до 23,8% в 2010 году.

Основная часть малых предприятий работает в сфере оптовой и розничной торговли; ремонта автотранспортных средств, бытовых изделий (32%), в строительстве и обрабатывающих производствах (28%).

На долю субъектов малого и среднего предпринимательства приходится более 40 % строительных работ, производимых в области, 43 % – розничного товарооборота, 57% - оптового товарооборота, 40,6 % - платных услуг, оказываемых населению.

Доля продукции, произведенной малыми предприятиями области, в общем объеме валового регионального продукта возросла на 0,5 п.п. к 2009 году и составила 12,3%.

В целях развития малого и среднего бизнеса на территории области принята областная целевая программа по развитию малого и среднего предпринимательства на, аналогичные программы приняты во всех муниципальных районах и городском округе.

В рамках программ субъектам малого и среднего предпринимательства оказывается финансовая поддержка в виде возмещения части затрат на уплату процентов, выдачи льготных займов, предоставления поручительств по обязательствам, грантовой поддержки начинающим предпринимателям. осуществлены такие приоритетные мероприятия, как предоставление субсидий на технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, повышение энергоэффективности, создание новых элементов инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и другие.

Совет по развитию малого и среднего предпринимательства при Губернаторе области проводит выездные заседания в муниципальных районах области. В ходе заседаний предприниматели называли основные проблемы развития малого и среднего бизнеса на территории области:

рост в 2011 году тарифов на электроэнергию, который в некоторых случаях составил более 45%;

рост в 2011 году тарифов страховых взносов, по некоторым категориям плательщиков более чем в 2 раза;

неудовлетворительное состояние дорог области, которое в ряде случаев не позволяет осуществлять отгрузку готовой продукции и ведет к нарушению договорных обязательств;

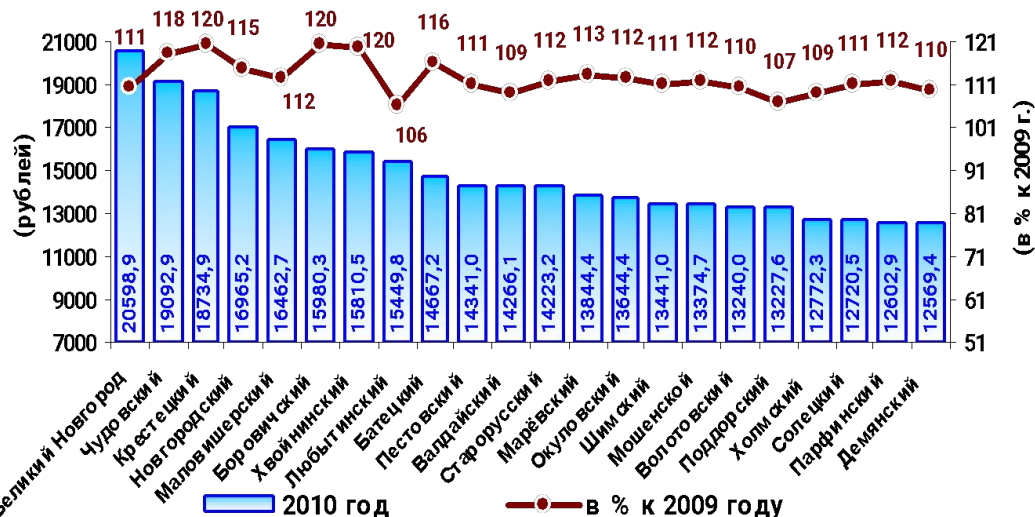
развитие в районах области торговых сетей, которые благодаря оптимизации налогообложения находятся в более выигрышном положении по сравнению с местными участниками торгового рынка;

необходимость проведения аттестации рабочих мест, которую необходимо проводить один раз в пять лет, а расходы на аттестацию одного рабочего места составляют от 3 до 10 тыс. рублей.

Доходы населения

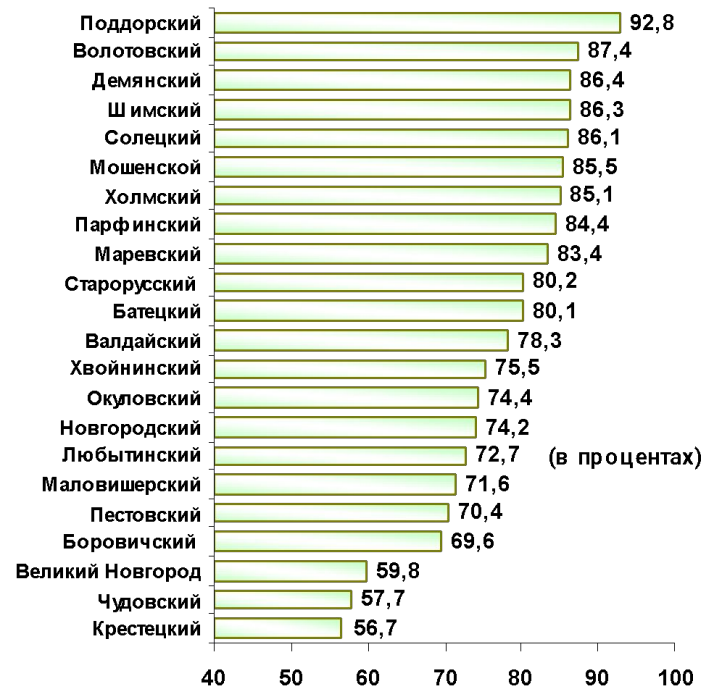
Денежные доходы населения представляют собой один из наиболее обобщающих показателей благосостояния населения. Основным источником дохода является заработная плата.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)



В разрезе муниципальных районов и городском округе наблюдается рост **среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций**. Наибольший рост наблюдается в Чудовском, Крестецком, Боровичском муниципальных районах. Наибольший уровень заработной платы в 2010 году сложился в Великом Новгороде (20598,9 руб.), Чудовском (19092,9 руб.), Крестецком (18734,9 руб.) районах. Соответственно, наименьший уровень – в Демянском (12569,4 руб.), Парфинском (12602,9 руб.) районах.

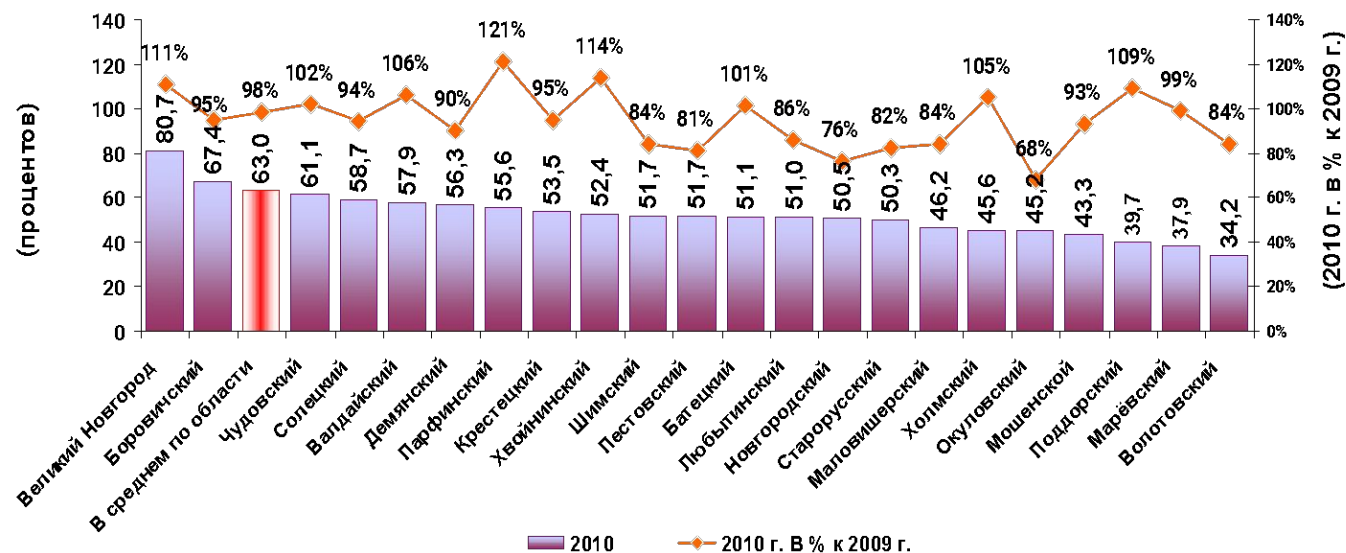
Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций



Наименьшее отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций (до 60%) наблюдается в двух районах (Крестецком, Чудовском) и городском округе. Это говорит о том, что заработная плата в экономике значительно выше, чем в муниципальных учреждениях района (городского округа). Наибольшее значение показателя в Поддорском, Волотовском и Демянском районах, т.к. в экономике довольно низкий уровень заработной платы.

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), процентов

В среднем по области доля собственных доходов местного бюджета в общем объеме доходов составила за 2010 год 63%, к уровню 2009 года 98%. Выше среднеобластного значения значение показателя в Великом Новгороде и Боровичском районе, т.к. на их территории сконцентрировано большое количество промышленных предприятий, трудовых ресурсов с высоким уровнем заработной платы и инвестиций в основной капитал. Наименьшее значение показателя в Волотовском (34,2%), Маревском (37,9%), Поддорском (39,7%) муниципальных районах. Темп роста доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета более чем 100% наблюдался в Парфинском (121%), Хвойнинском (114%), Великом Новгороде (111%), Поддорском (109%), Валдайском (106%), Холмском (105%), Чудовском (102%) и Батецком (101%) районах.

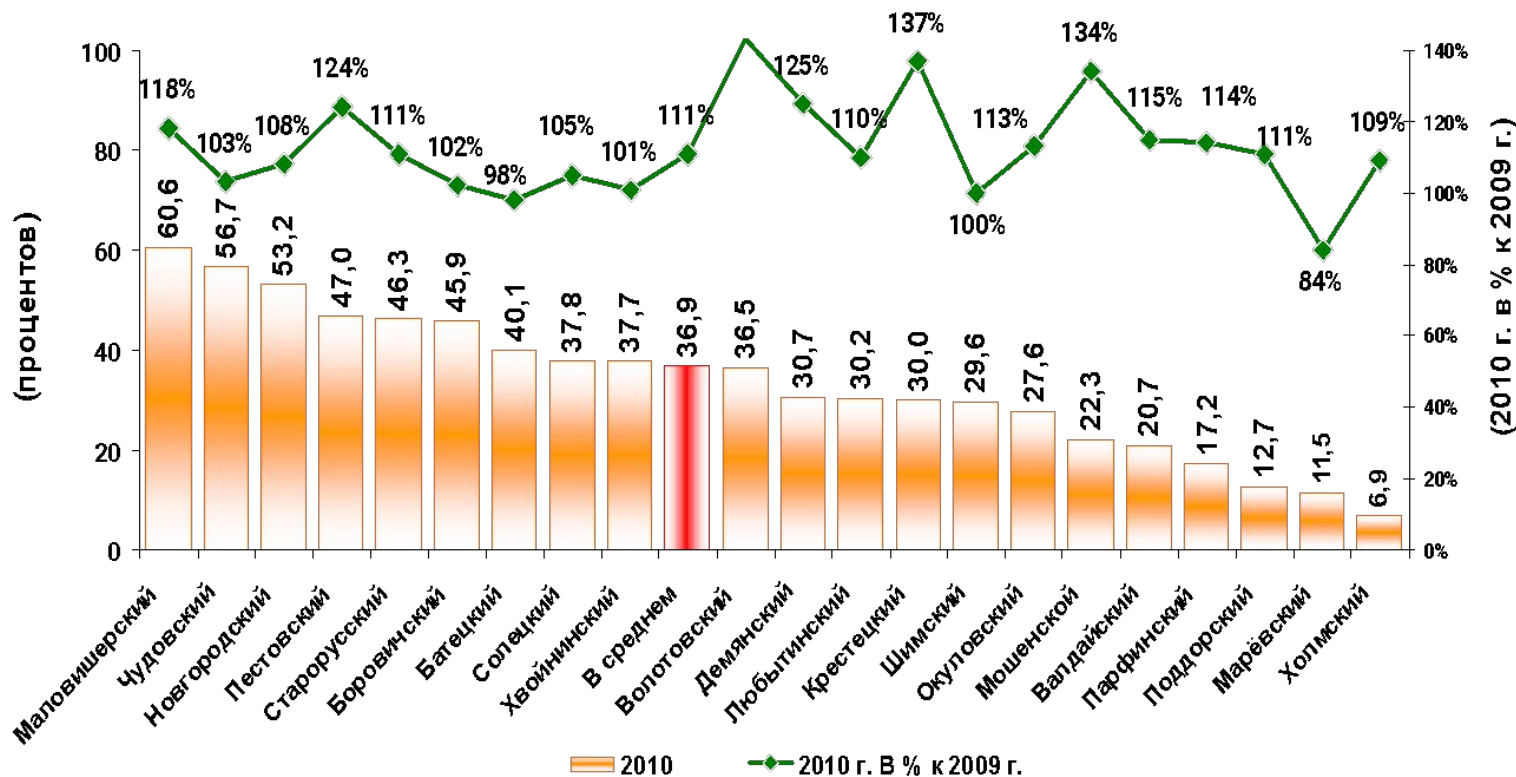


Для повышения уровня доходов муниципальным образованиям необходимо принять меры:

- проводить работу по снижению недоимки по налоговым и неналоговым доходам;
- разработать программу действий по развитию экономики муниципальных районов, акцентируя внимание на экономически привлекательных отраслях, привлечении инвестиций и развитии малого бизнеса,
- проводить работу с руководителями предприятий и индивидуальными предпринимателями по повышению заработной платы работников,
- повышать эффективность использования муниципального имущества,
- активизировать работу с населением по регистрации в установленном законодательством порядке земельных участков и объектов недвижимого имущества, находящихся в собственности граждан.

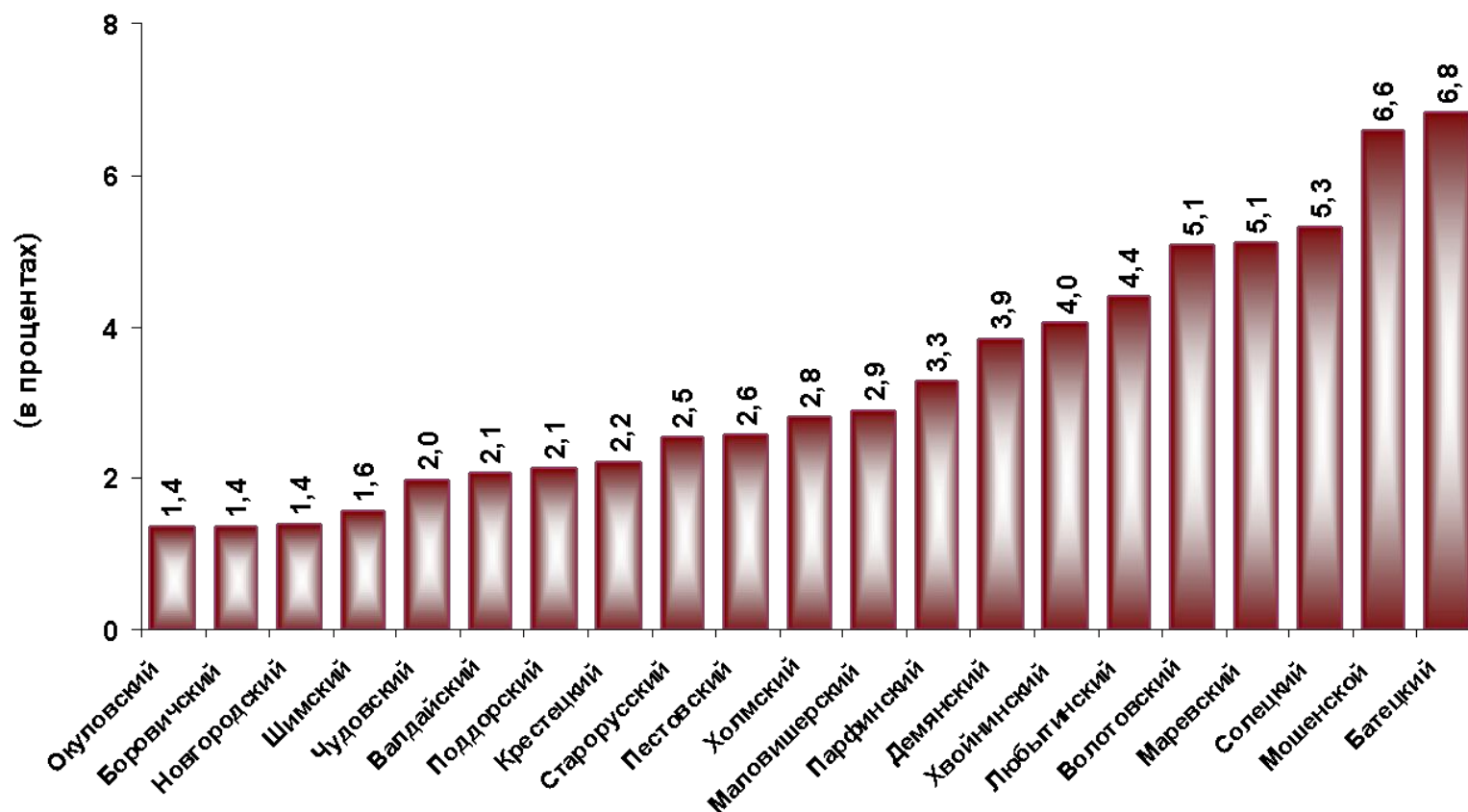
«Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района»

За отчетный период среднее значение показателя по области составило 36,9 %, что на 11% больше чем в 2009 году. Темп роста показателя выше среднеобластного уровня в Маловишерском, Пестовском, Демянском, Крестецком, Окуловском, Мошенском, Валдайском и Парфинском районах. Наибольшее значение показателя достигнуто Маловишерским (60,6%), Чудовским (56,7%), Новгородским (53,2%) муниципальными районами, наименьшее Холмским (6,9%), Маревским (11,5%), Поддорским (12,7%) муниципальными районами.



Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения

В Батецком (6,8%), Мошенском (6,6%), Солецком (5,3%), Маревском (5,1%) муниципальных районах проживает наибольшая доля населения в населенных пунктах, не имеющих регулярного сообщения с административным центром муниципального района.



3.2 Здравоохранение и здоровье населения

Количество муниципальных учреждений здравоохранения, в том числе амбулаторных медицинских учреждений, осталось на уровне 2009 года. Не изменилось число амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения.

Снизилось **число врачей (в расчете на 10 тыс. человек населения)** в муниципальных учреждениях здравоохранения Волотовского, Любытинского, Мошенского муниципальных районов и Великого Новгорода. Положительная динамика по данному показателю отмечалась в Валдайском, Маловишерском, Окуловском, Старорусском и Шимском муниципальных районах.

Уменьшилось более чем на 2% количество **среднего медицинского персонала** (в расчете на 10 тыс. человек населения) в муниципальных учреждениях здравоохранения Батецкого, Валдайского, Маловишерского, Хвойнинского, Шимского муниципальных районов. Увеличилось число среднего медицинского персонала в Демянском, Окуловском, Холмском муниципальных районах.

Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез по сравнению с 2009 годом на 8 и более процентов снизился в Маловишерском, Мошенском, Поддорском, Солецком муниципальных районах. При этом в Маловишерском, Мошенском и Солецком муниципальных районах данный показатель ниже среднеобластного значения. Кроме того, более чем в 2 раза ниже среднеобластного уровня составил охват профилактическими осмотрами на туберкулез населения Великого Новгорода. Положительная динамика по данному показателю отмечалась в Валдайском, Волотовском, Крестецком, Любытинском и Окуловском муниципальных районах, где он превысил среднеобластное значение.

Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования снизился более чем на 2% в Боровичском и Мошенском муниципальных районах, свыше 10% - в Пестовском и Поддорском муниципальных районах. При этом в Мошенском и Пестовском муниципальных районах данный показатель не достиг среднеобластного значения. Положительная динамика по данному показателю отмечалась в Маревском, Парфинском, Солецком, Старорусском, Хвойнинском, Холмском и Чудовском муниципальных районах, где охват профилактическими осмотрами превысил среднеобластной уровень.

Увеличилось число случаев смерти лиц трудоспособного возраста (на 100 тыс. человек населения) в Валдайском, Волотовском (более чем в 2 раза), Любытинском, Пестовском и Холмском муниципальных районах. Показатели указанных районов выше среднеобластного уровня. Уменьшение летальности лиц трудоспособного возраста произошло в Батецком, Боровичском, Мошенском, Новгородском, Парфинском, Солецком, Старорусском, Хвойнинском муниципальных районах.

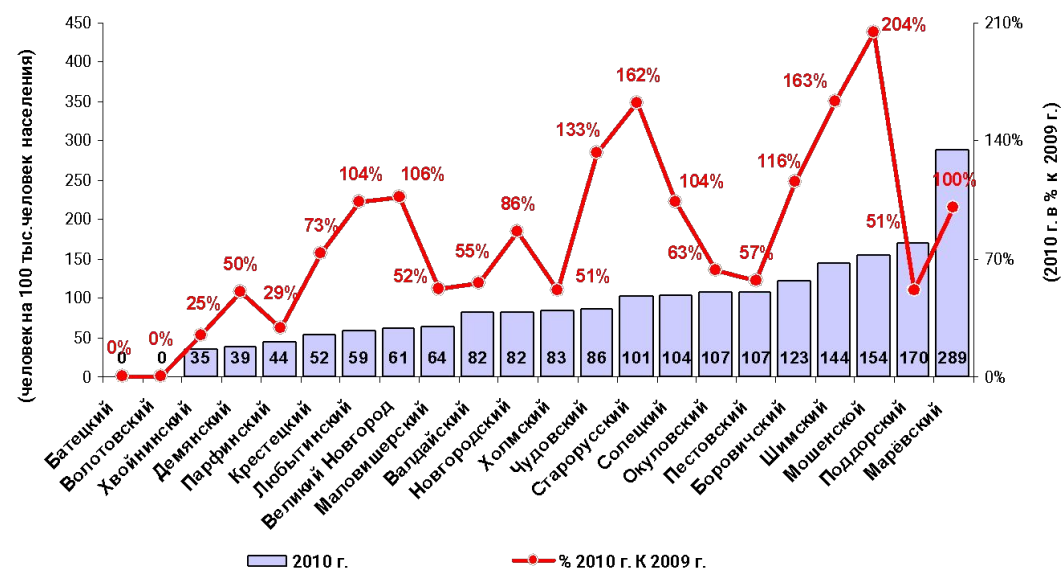
В 1,5 раза и более возросло количество случаев смерти лиц трудоспособного возраста на дому (на 100 тыс. человек населения) от инсультов в Демянском, Новгородском, Поддорском, Чудовском муниципальных районах, от инфаркта миокарда – в Валдайском, Крестецком, Маловишерском, Шимском муниципальных районах, что выше, чем в среднем по области. Положительная динамика по летальности от инфарктов на дому отмечалась в Пестовском, Хвойнинском муниципальных районах и Великом Новгороде.

Ухудшились показатели летальности лиц трудоспособного возраста в первые сутки в стационаре (на 100 тыс. человек населения) в Боровичском, Волотовском, Крестецком, Маревском, Холмском муниципальных районах. При этом в Боровичском, Крестецком, Маревском, Холмском муниципальных районах данный показатель превысил среднеобластной уровень. Улучшение по данному показателю произошло в Мошенском, Окуловском, Солецком, Чудовском, Шимском муниципальных районах, где летальность зарегистрирована на уровне ниже среднеобластного значения.

Число случаев смерти детей до 18 лет в первые сутки в стационаре, (на 100 тыс. человек населения) возросло и превысило среднеобластной уровень в Крестецком, Маловишерском муниципальных районах и Великом Новгороде. Положительная динамика по данному показателю отмечалась в Валдайском, Окуловском, Парфинском и Пестовском муниципальных районах.

Увеличилось число случаев смерти детей до 18 лет (на 100 тыс. человек населения) в Любытинском, Боровичском, Мошенском, Солецком, Старорусском, Чудовском, Шимском муниципальных районах и Великом Новгороде. В Маревском, Мошенском, Солецком, Старорусском и Шимском муниципальных районах показатель летальности детей выше среднеобластного значения.

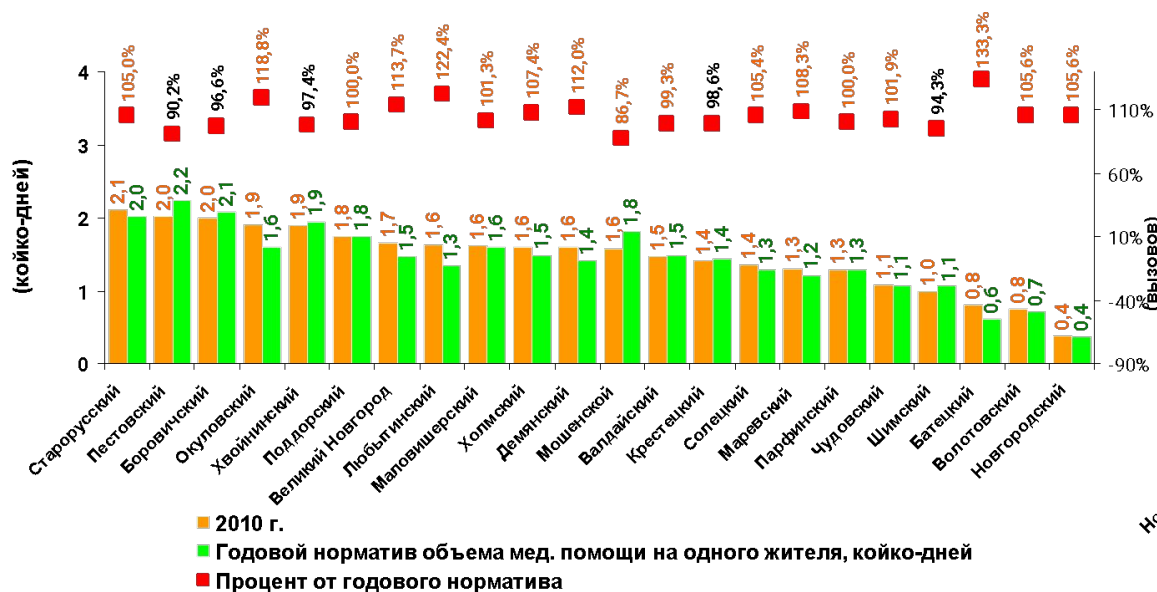
число случаев смерти детей до 18 лет,
в расчете на 100 тыс. населения



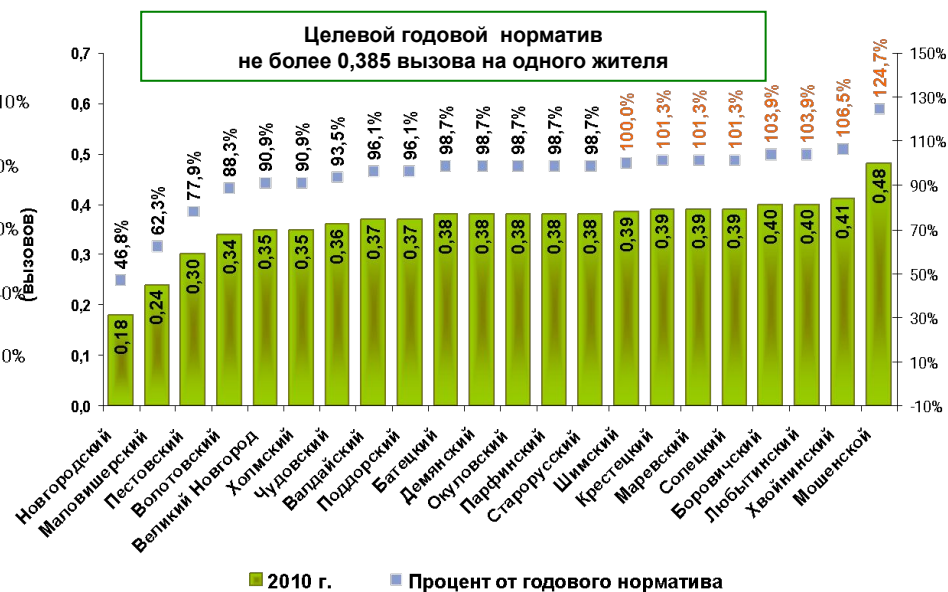
Объем стационарной помощи на 1 жителя продолжает превышать федеральный (2,812) и областной (2,881) нормативы и составил 3,06. Как следствие неэффективные расходы на управление объемами и стоимостью для стационарной медицинской помощи.

Аналогичная ситуация по **скорой медицинской помощи**. Несмотря на то что, количество вызовов имеет тенденцию к снижению, в тоже время в Мошенском, Хвойнинском, Любытинском, Боровичском районах остается на уровне значительно выше среднеобластного (344 вызова - на 1000 жителей).

Фактический объем стационарной медицинской помощи на одного жителя



Фактический объем скорой медицинской помощи на одного жителя



В течение последних лет кадровая ситуация в здравоохранении области остается сложной. В организациях здравоохранения области работает более 13 тысяч человек, в том числе более 2 тысяч врачей и более 6 тысяч средних медицинских работников, 17% работающих пенсионеры по возрасту и 14% по выслуге лет.

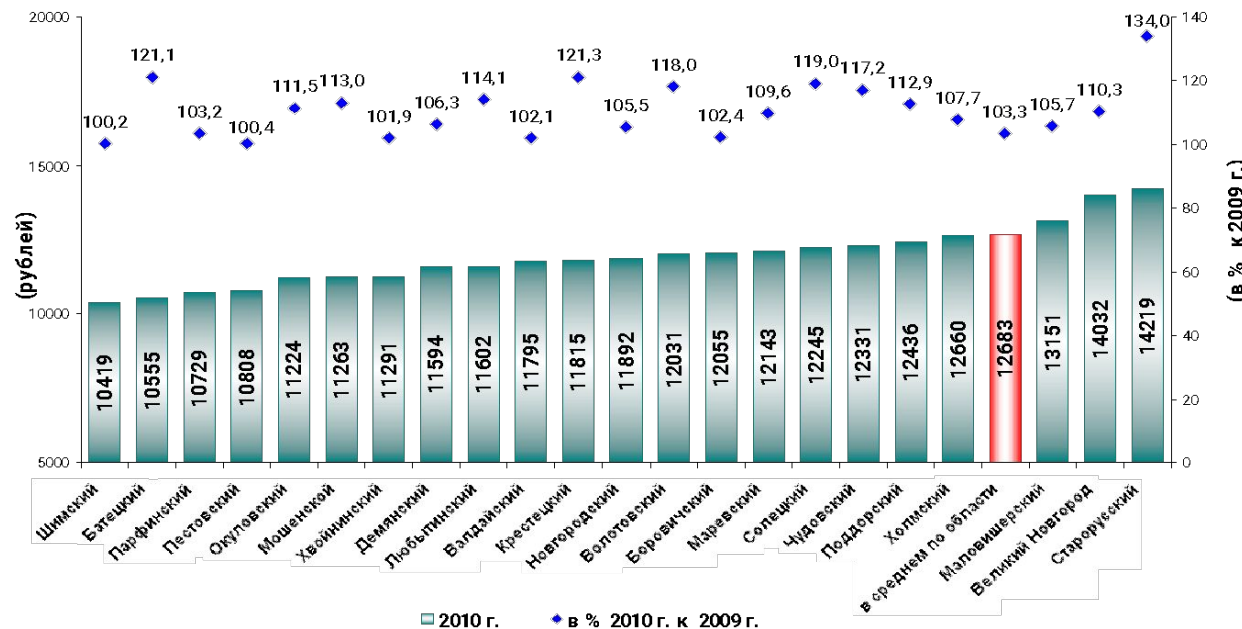
Укомплектование врачебных должностей составляет по области - 95,95%; должностей среднего медицинского персонала - 99,21%.

Это достигается коэффициентом совместительства, который не снижается и в 2010 году, как и в предыдущие годы, он составил: у врачей 1,9 и среднего медицинского персонала 1,5.

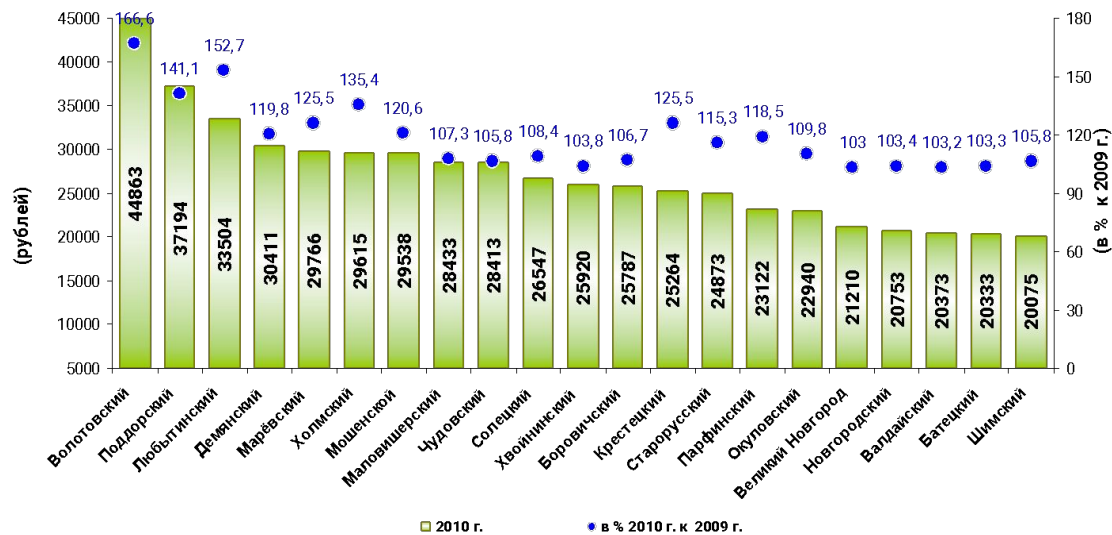
Улучшается качественный состав медицинских работников: 57% врачей и 71% средних медицинских работников имеют квалификационные категории. Ежегодно проходят повышение квалификации более 500 врачей и 1000 средних медработников.

Средняя номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений здравоохранения

В 2010 году заработная плата имеет положительную динамику. Темп роста заработной платы ниже среднеобластного уровня в таких районах: Шимском, Пестовском, Хвойнинском, Боровичском, Валдайском, Парфинском.



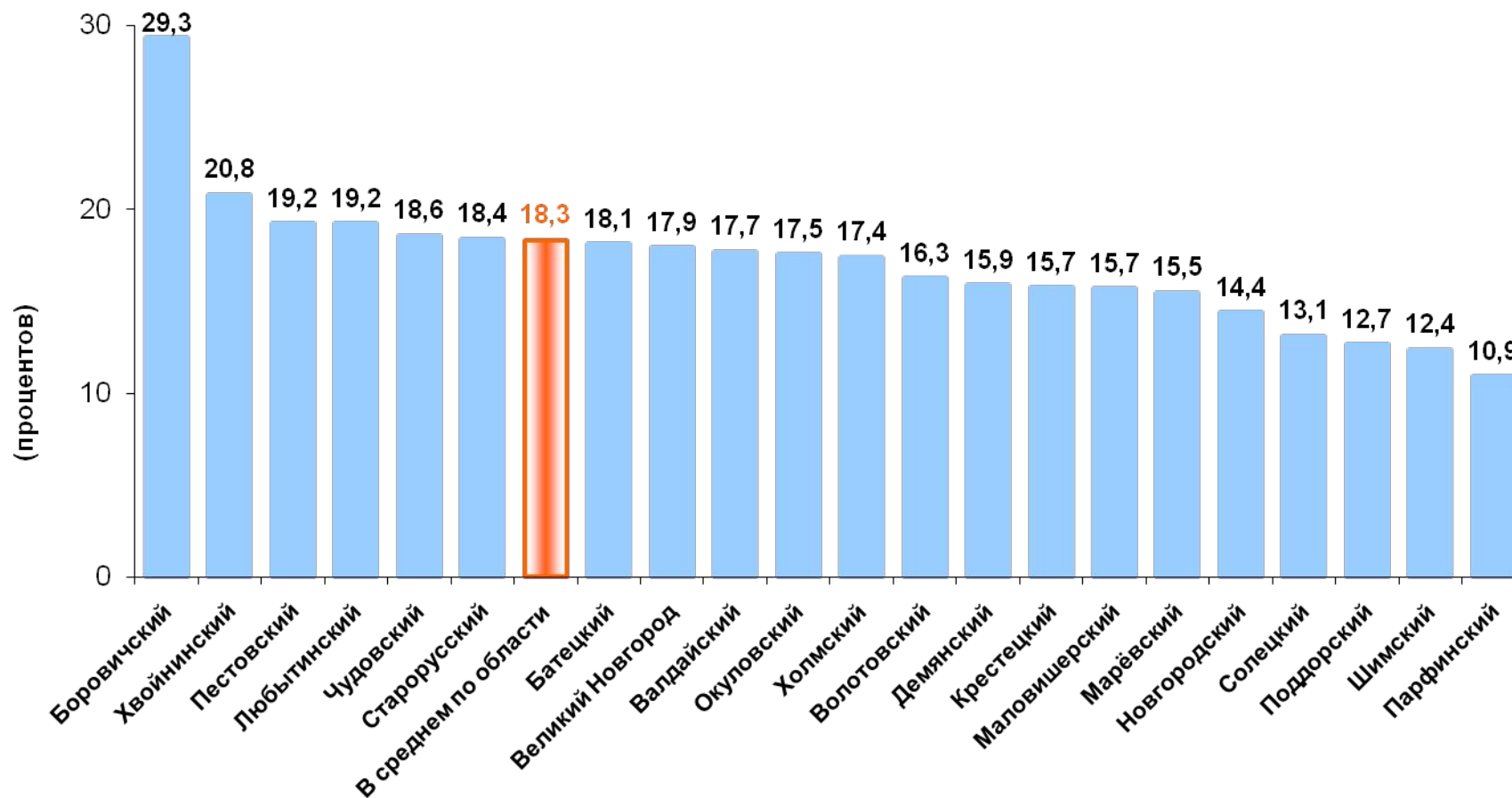
Средняя номинальная начисленная заработная плата врачей



В 2010 году средняя номинальная начисленная заработная плата врачей (включая главные) также увеличилась по сравнению с 2009 годом. Наибольшее увеличение наблюдается в Волотовском, Любытинском, Поддорском и Холмском районах. Наименьшее увеличение - в Великом Новгороде и Валдайском районе.

Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом

В среднем по области систематически занимаются физкультурой и спортом 18,3% населения области. Выше среднеобластного уровня значение показателя у шести муниципальных районов: Боровичского, Хвойнинского, Пестовского, Любытинского, Чудовского, Старорусского.



Органам местного самоуправления в целях повышения эффективности деятельности системы здравоохранения необходимо обратить внимание на:

- дальнейшее развитие и укрепление материально-технической базы, технического оснащения муниципальных учреждений здравоохранения, внедрение стандартов оказания медицинской помощи, обеспечивающих предоставление медицинской помощи, удовлетворяющей потребности населения;
- принятие мер по развитию и улучшению качества оказания амбулаторно-поликлинической помощи, в том числе профилактических осмотров населения;
- продолжить работу по перераспределению объемов между стационарной и амбулаторно-поликлинической помощью, развитию стационарозамещающих технологий;
- продолжить разделение службы скорой и неотложной медицинской помощи путем переноса оказания скорой медицинской помощи на амбулаторно-поликлинический этап;
- проведение анализа структуры больных, находящихся в круглосуточных стационарах с целью исключения необоснованных госпитализаций, и проведение на его основе, по согласованию с органами законодательной и исполнительной муниципальной власти, населением, частичного сокращения коечного фонда с организацией дневных стационаров;
- завершение работы по переводу бюджетных учреждений в статус «новых бюджетных учреждений», либо в автономные учреждения, что позволит активнее использовать возможность экономии средств по отдельным статьям расходов с направлением высвобождающихся средств на оплату труда работников;
- необходимость оптимизировать численность прочего персонала и активное использование механизма передачи на аутсорсинг немедицинских функций учреждений;
- развитие системы добровольного медицинского страхования;
- расширение перечня и объема предоставляемых услуг;
- осуществление постоянного мониторинга удовлетворенности населения качеством медицинской помощи.

3.3 Общее и дополнительное образование

На территории области функционирует 579 образовательных учреждений, из них 217 общеобразовательных учреждений, 257 дошкольных образовательных учреждений, в которых обучается и воспитывается 85835 человек.

Для подвоза к месту учебы учеников, проживающих в населенных пунктах, где нет образовательных учреждений задействовано 145 школьных автобуса и предусмотрена компенсация стоимости проезда на других видах транспорта. Не имеют возможности посещать детские сады 1028 детей в возрасте от 1 года до 7 лет.

Наиболее остро общедоступность дошкольного образования стоит в Боровичском, Окуловском, Крестецком муниципальных районах, а также в Волотовском, Демянском Пестовском, Чудовском муниципальных районах.

В результате реструктуризации и оптимизации сети образовательных учреждений, по сравнению с предыдущим годом, произошло незначительное увеличение числа молодых учителей, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет, в общей численности учителей муниципальных общеобразовательных учреждений 5,41%, рост к 2009 году – 0,33 процентных пункта. Наибольший рост числа молодых учителей в Боровичском, Крестецком, Окуловском районах.

В 2011 году продолжается работа по привлечению в систему образования муниципальных районов молодых педагогов за счет предоставления жилья, повышение уровня заработной платы.

По-прежнему в области существует нехватка мест в дошкольных образовательных учреждениях. В 2011 году эта проблема будет решаться за счет:

- строительства (реконструкции), капитального ремонта объектов дошкольных образовательных учреждений;

- возврата в систему дошкольного образования зданий бывших детских садов (210 мест);

- эффективного использования помещений муниципальных детских садов (367 мест).

Органам местного самоуправления городского округа и муниципальных районов области рекомендовано развивать новые формы предоставления дошкольного образования: семейные детские сады, группы семейного воспитания, группы кратковременного пребывания, поддерживать развитие частного сектора в дошкольном образовании.

В целях улучшения предоставления услуг дошкольного и общего образования в 2011 году органам местного самоуправления муниципальных районов, городского округа рекомендовано:

- провести инвентаризацию муниципального имущества с целью определения возможности размещения на его базе дошкольных образовательных учреждений, филиалов дошкольных образовательных учреждений, дошкольных групп;

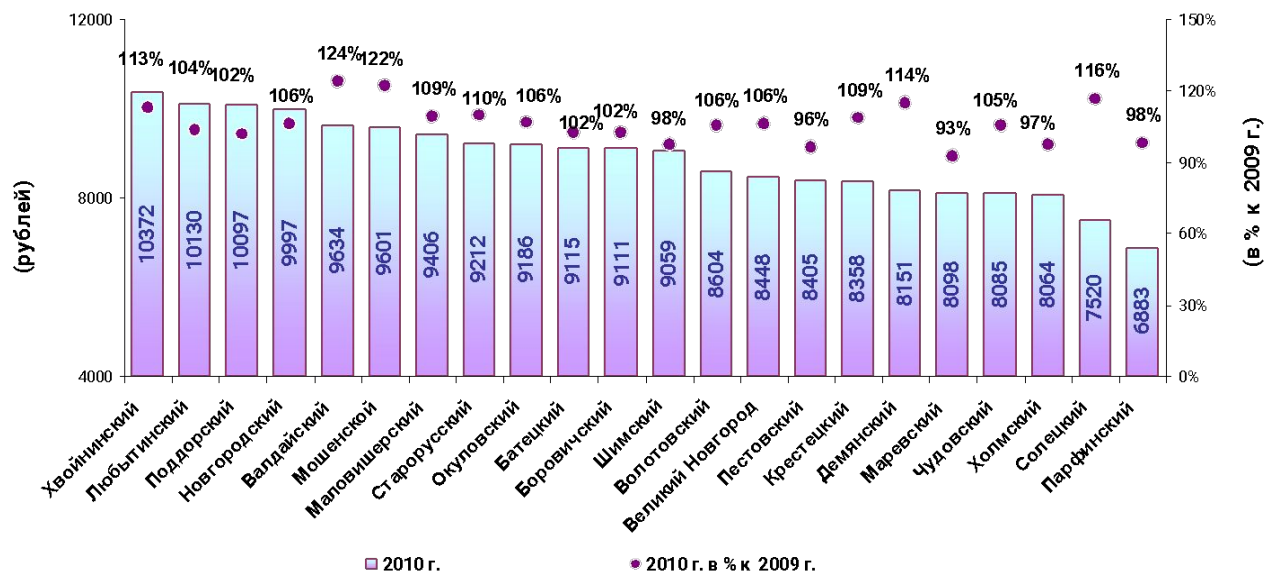
- провести анализ эффективности использования площадей образовательных, общеобразовательных учреждений с целью определения возможности открытия дополнительных групп, филиалов дошкольных образовательных учреждений;

- обратить внимание на необходимость неукоснительного соблюдения требований федерального законодательства об образовании и основных гарантиях прав ребёнка в части вопросов изъятия и изменения целевого назначения зданий и сооружений, используемых дошкольными образовательными учреждениями;

- способствовать увеличению числа мест в дошкольных образовательных учреждениях за счёт проведения реконструкции, капитального ремонта, строительства, возврата зданий бывших детских садов в систему дошкольного образования;

- рассмотреть возможность организации подвоза детей старшего дошкольного возраста в образовательные учреждения, реализующие программы дошкольного образования, имеющие свободные места.

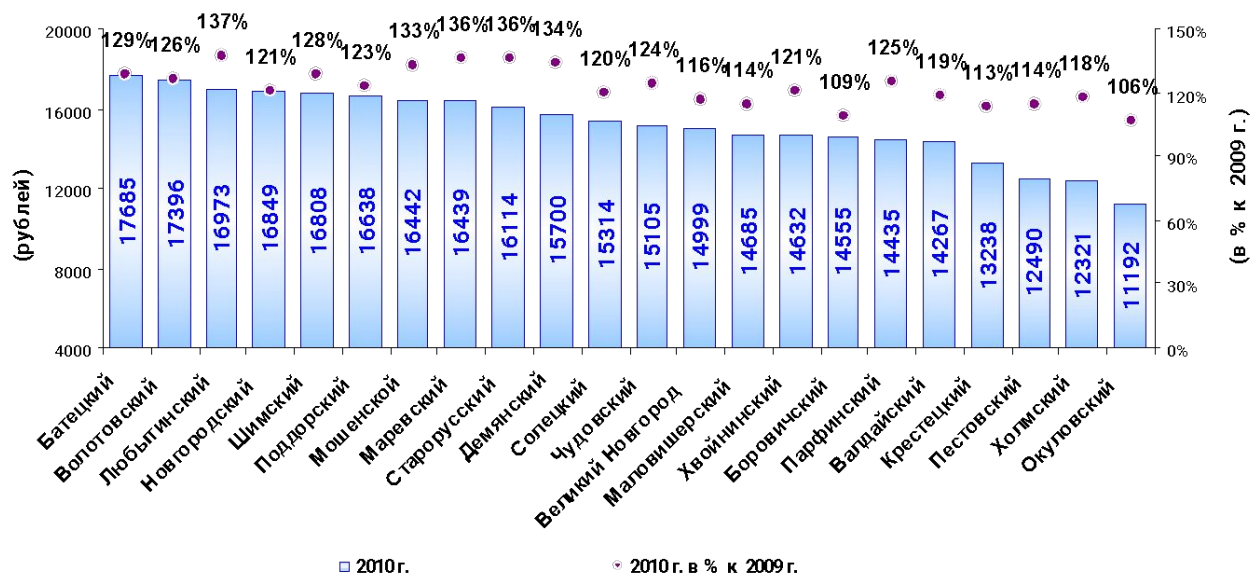
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений



За 2010 год средняя заработная плата в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях составила 8855,3 рублей. Наибольшая заработная плата в Хвойнинском районе 10372 рублей, наименьшая - в Парфинском районе (6883 рубля). К 2013 году планируется увеличить среднюю заработную плату от 10% до 25%.

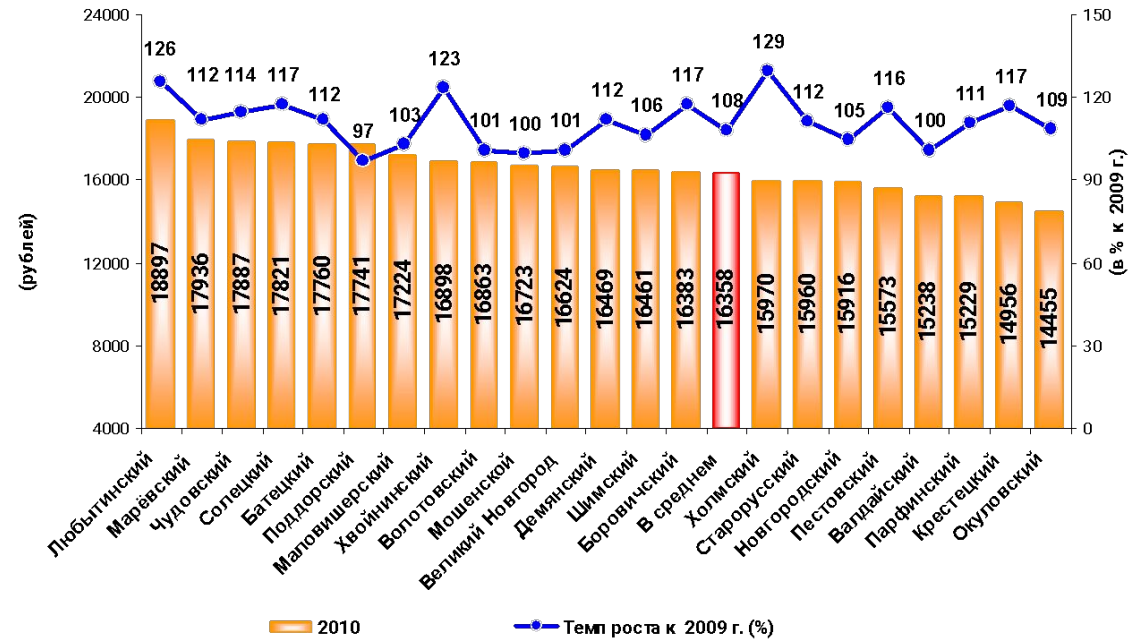
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений

В среднем по области заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений составила 14877 рублей. Наибольшая заработная плата в Батецком районе – 17685 рублей, наименьшая в Окуловском районе -11192 рублей.



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений

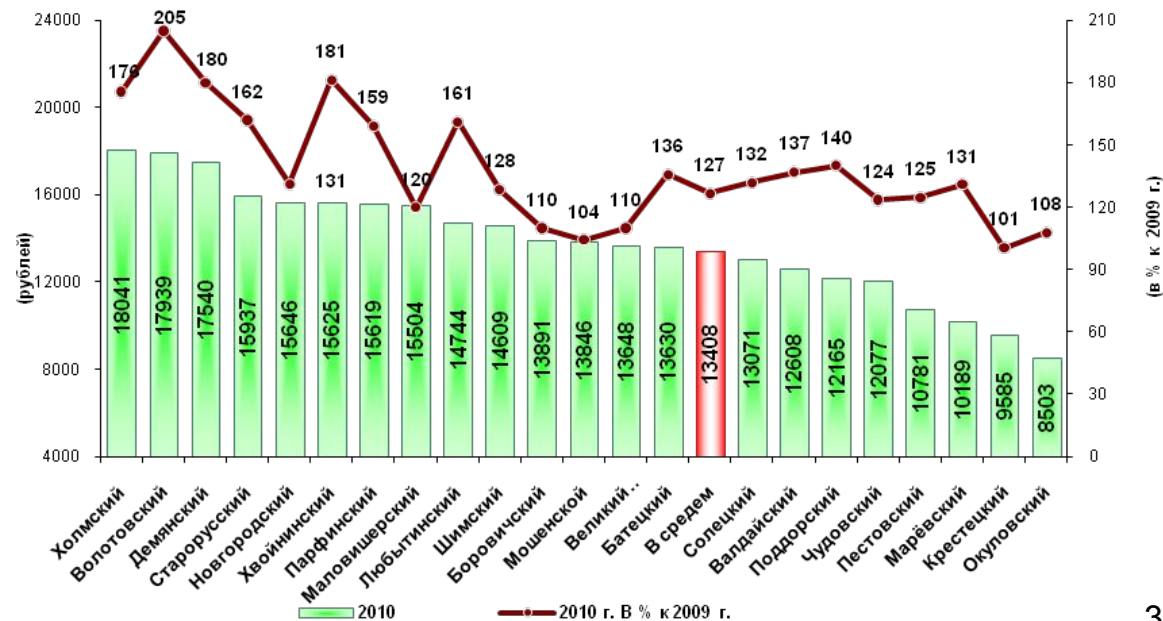
Наибольшая заработная плата в Любытинском районе – 18897 рублей, наименьшая в Окуловском районе -14455 рублей.



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата прочего персонала муниципальных общеобразовательных учреждений (административно-управленческого, учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебный процесс)

Наибольшая заработная плата в Холмском районе – 18041 рублей, наименьшая в Окуловском районе -8503 рублей.

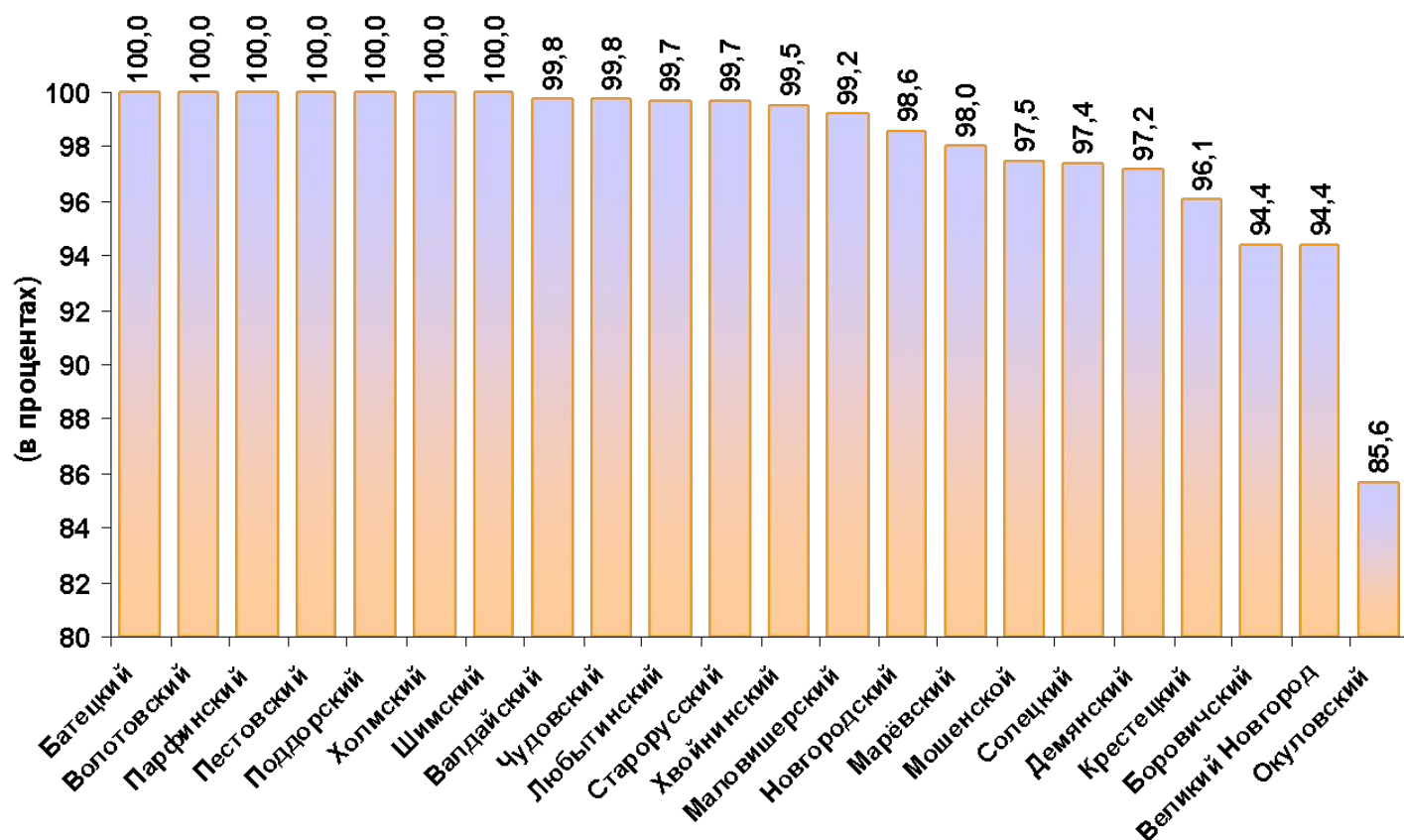
Рост заработной платы был обеспечен за счет оптимизации численности работников и реструктуризации сети общеобразовательных учреждений.



«Численность детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях»

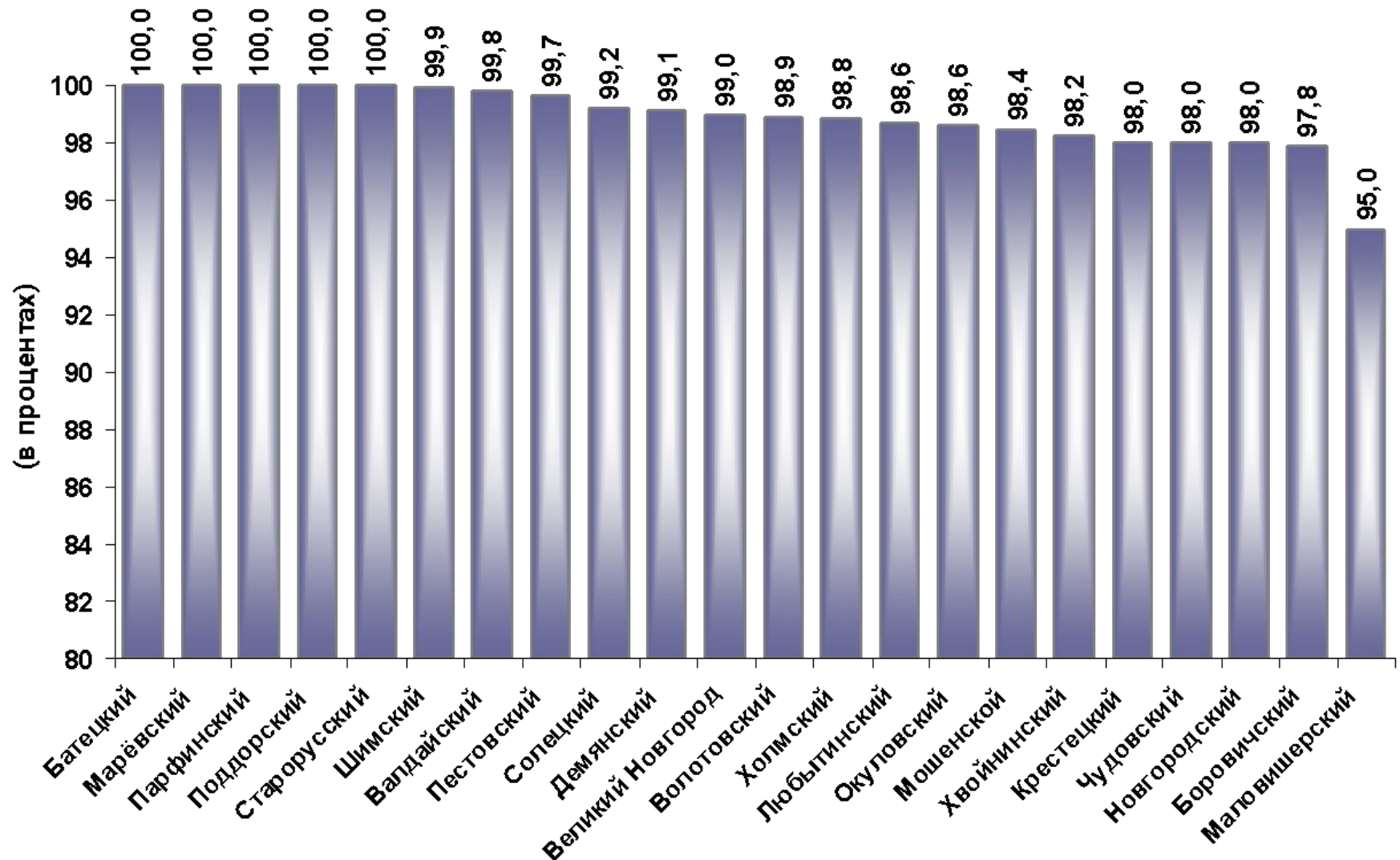
В 2010 году численность детей данной возрастной категории, получающих дошкольную образовательную услугу в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, по сравнению с 2009 годом увеличилась и составляет 23544 ребёнка (2009 год – 22943), рост к 2009 году 102,6%.

Наибольшее увеличение значения показателя в Новгородском районе (180 детей), Великом Новгороде (136 детей), в Старорусском (98 детей), в Пестовском (93 ребёнка), в Боровичском (62 ребёнка) районах. Снижение по показателю отмечается в Батецком (на 4 ребёнка), Волотовском (на 7 детей), Любытинском (на 26 детей), Окуловском (на 15 детей), Холмском (на 12 детей), Шимском (на 31 ребёнка), Окуловском (на 15 детей) районах.



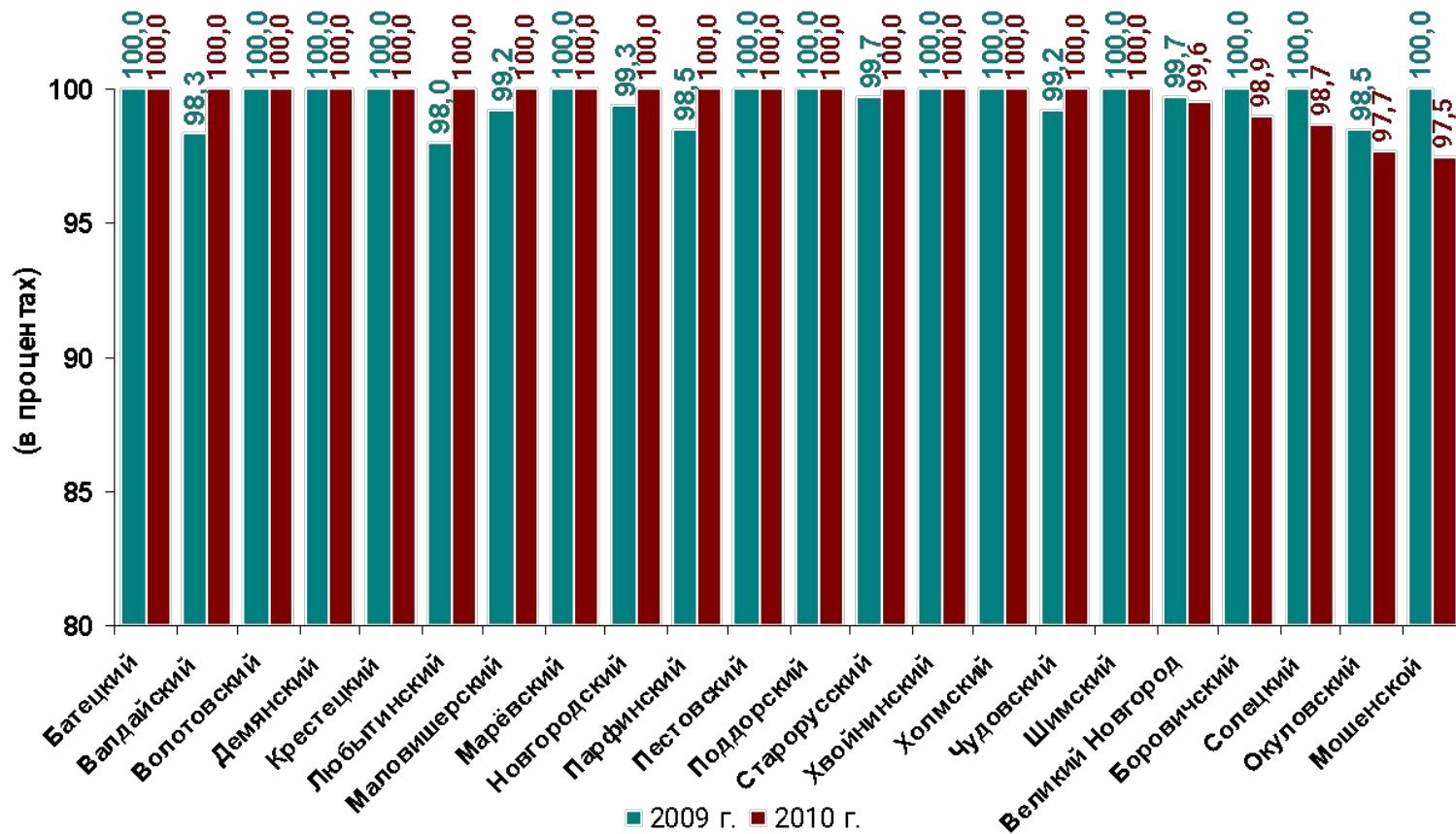
Снижение значения показателя произошло из-за уменьшения общей численности детей данной возрастной категории в муниципалитете. В Окуловском районе уменьшение количества детей, получающих дошкольную образовательную услугу в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, объясняется тем, что наполняемость групп в учреждениях была приведена в соответствие с имеющимися лицензиями согласно требованиям действующего законодательства.

Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно- правовой формы и формы собственности



Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших едином государственном экзамене по данным предметам

В 2010 году в четырех районах и городском округе были выпускники, не сдавшие единый государственный экзамен по математике и русскому языку, в 2009 году в восьми районах и городском округе. Доля не сдавших составила в Великом Новгороде – 0,4% (2009 – 0,3%), Боровичском – 1,1% (2009 – 0%), Солецком – 1,3 (2009 – 0%), Окуловском – 2,3% (2009 – 1,5%), Мошенском – 2,5% (2009 – 0%).



3.4 Жилищно-коммунальное хозяйство, доступность и качество жилья

Одним из условий жизнеобеспечения городских и сельских поселений области является устойчивое функционирование жилищно-коммунального хозяйства.

В 2010 году был выявлен ряд проблем работы муниципалитетов в сфере ЖКХ:

уровень возмещения населения затрат на предоставление жилищно-коммунальных услуг 100% лишь в городском округе;

отсутствие необходимого объема средств в бюджетах поселений области на строительство коммунальных объектов, в том числе газовых сетей;

недостаточный объем финансирования областных целевых программ, направленных на газификацию поселений области, строительство и модернизацию коммунальных объектов, не позволяет оказать финансовую поддержку всем муниципальным образованиям, обратившимся за получением субсидии.

В целях снижения неэффективных бюджетных расходов на жилищно-коммунальную сферу на территории области будет продолжаться работа по:

снижению себестоимости предоставления жилищно-коммунальных услуг;

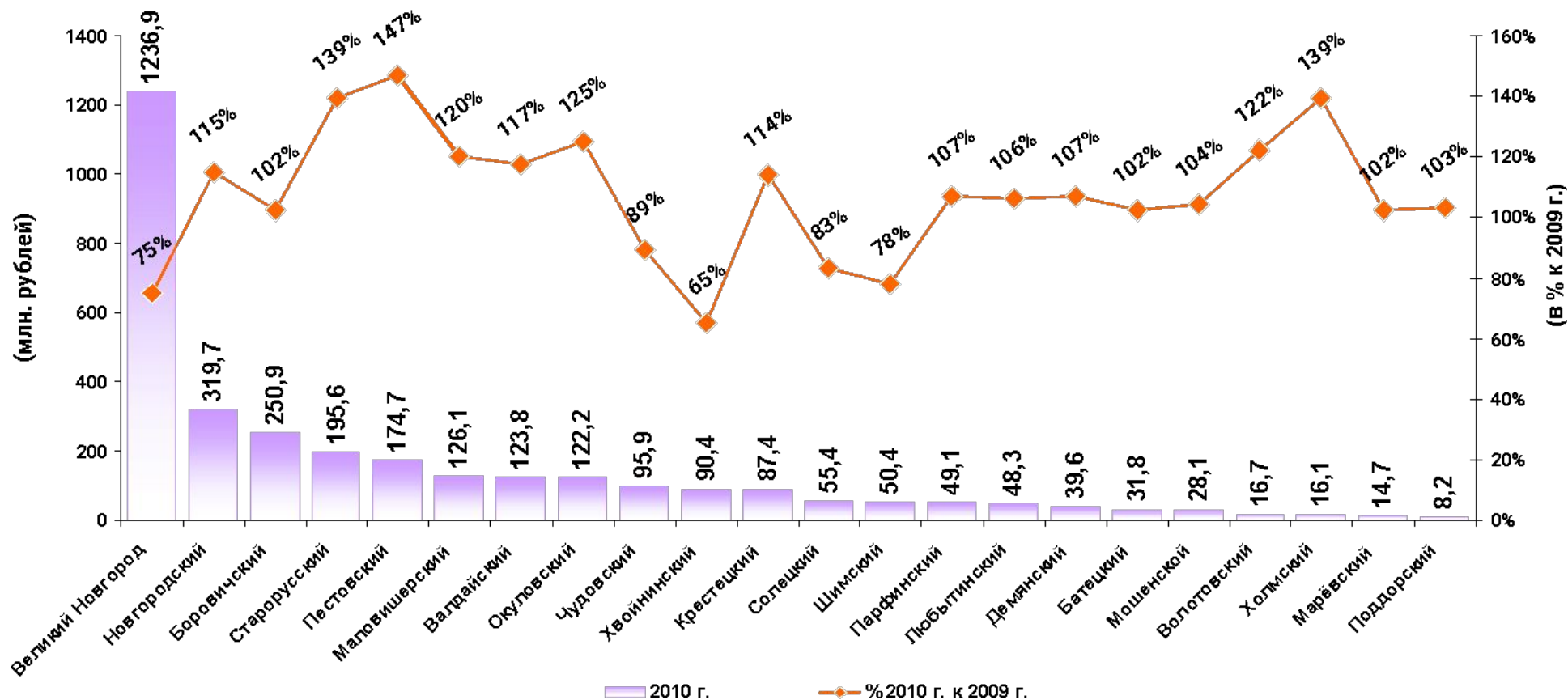
повышению уровня газификации области;

строительству новых, реконструкции и капитальному ремонту существующих коммунальных объектов;

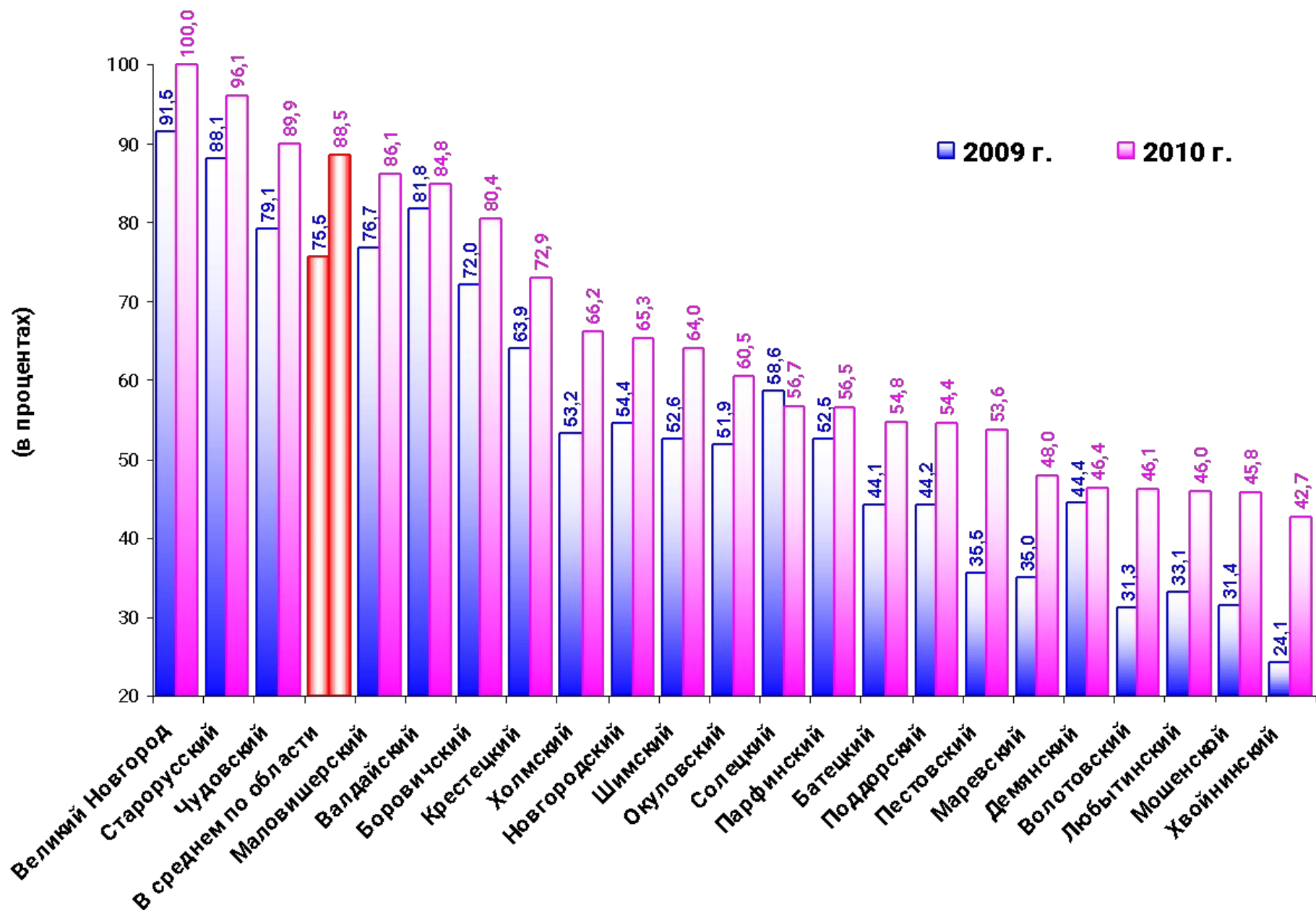
увеличению количества приборов учета коммунальных ресурсов.

В целом по области, отмечено снижение расходов на финансирование сферы ЖКХ. В 2010 году расходы на отрасль сократились на 7% и составили 3,2 млрд.рублей. Наибольшее снижение было зафиксировано в Великом Новгороде (410,8 млн.рублей), Хвойнинском (48,7 млн.рублей), Шимском (11,5 млн.рублей) муниципальных районах. В Пестовском и Старорусском муниципальных районах увеличение составило 56,0 и 54,9 млн.рублей соответственно.

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на жилищно-коммунальное хозяйство

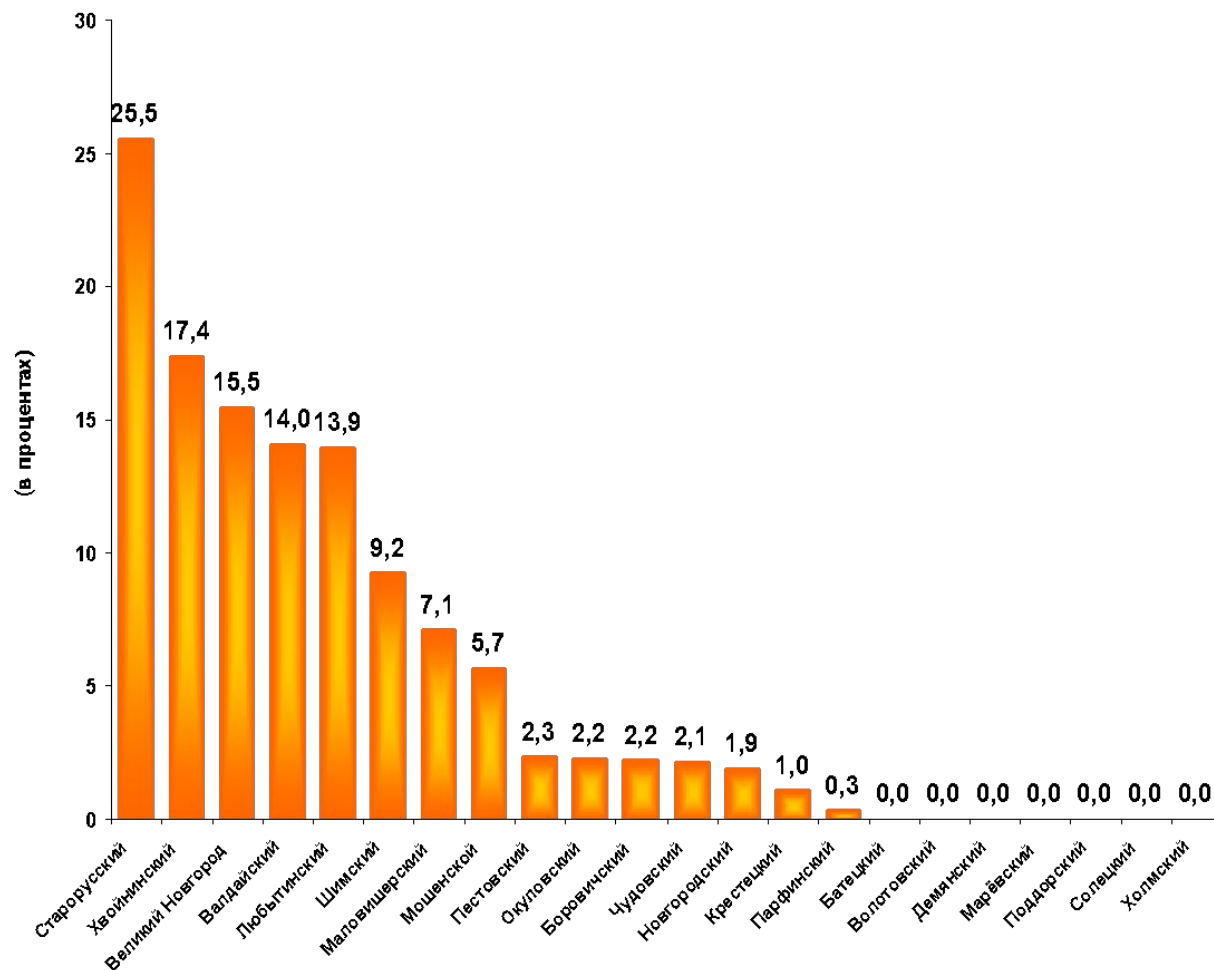


Уровень возмещения населением затрат на предоставление жилищно-коммунальных услуг

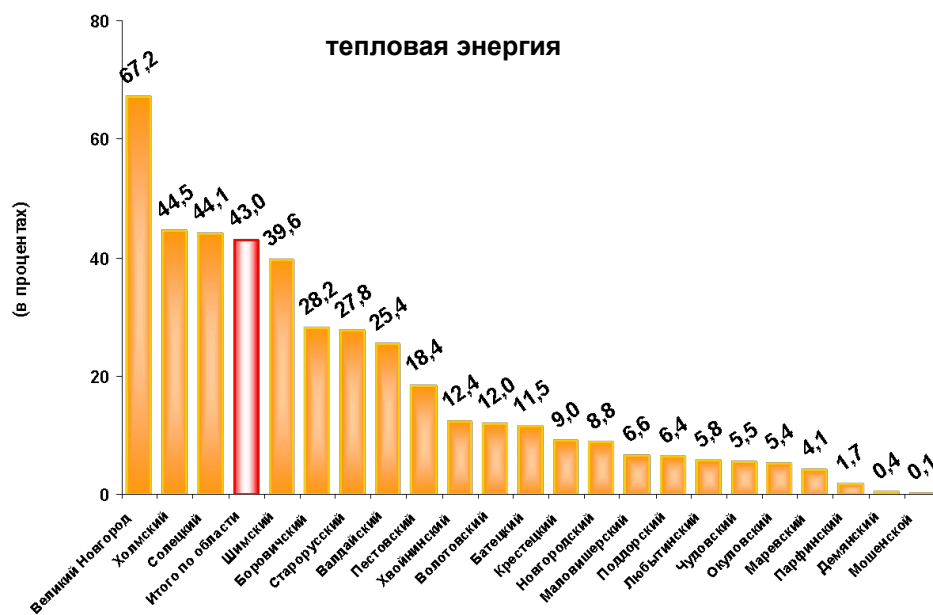
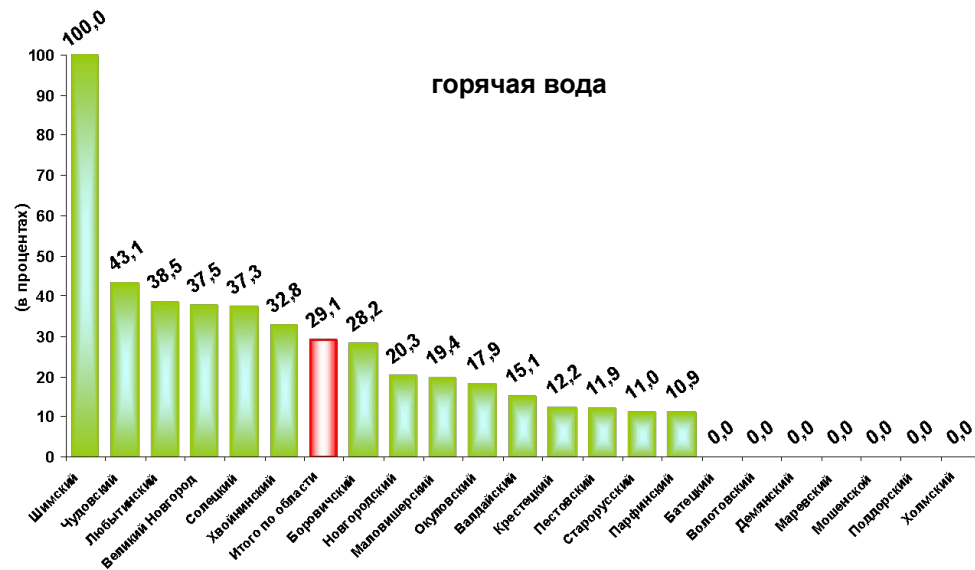
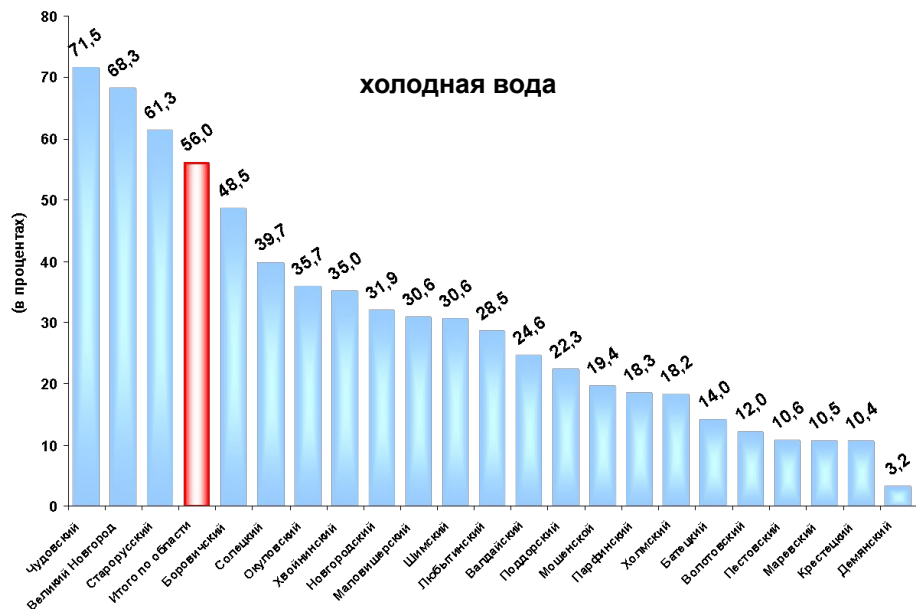


Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом

В целях повышения качества и доступности предоставляемых населению услуг, на территории области продолжают мероприятия по созданию конкурентной среды и развитию рынка управляющих компаний, государственного – частного партнерства. Так, доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали способ управления посредством ТСЖ или жилищного кооператива в 2010 году составила 8,1%. Наибольшее значение показателя было достигнуто в Старорусском муниципальном районе – 25,5%. В связи с низкой инициативой собственников помещений многоквартирных домов, проживающих преимущественно в малоквартирных домах, находящихся в неудовлетворительном состоянии на территории отдельных районов области, таких как, Батецкий, Волотовский, Демянский, Маревский, Поддорский, Солецкий и Холмский, ТСЖ не созданы.



Доля энергетических ресурсов, расчеты за потребление которых осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме энергетических ресурсов, потребляемых на территории городского округа, муниципальных районов



Доступность и качество жилья

Одной из важнейших задач социально-экономического развития области является обеспечение доступности благоустроенного и безопасного жилья.

В 2010 году в среднем по области обеспеченность населения жильем составила 26,9 кв.м на душу населения (на 2,3% выше уровня 2009 года). Наибольшая обеспеченность населения жильем отмечена в Любытинском (42,9 кв.м), Маловишерском (34,6 кв.м), Хвойнинском (34,3 кв.м), Маревском (33,8 кв.м) и Пестовском (32,6 кв.м) районах. Наименьшая обеспеченность отмечена в Великом Новгороде (22,5 кв.м), Парфинском (23,1 кв.м), Волотовском (23,8 кв.м), Чудовском (24,9 кв.м) и Новгородском (25,9 кв.м) районах.

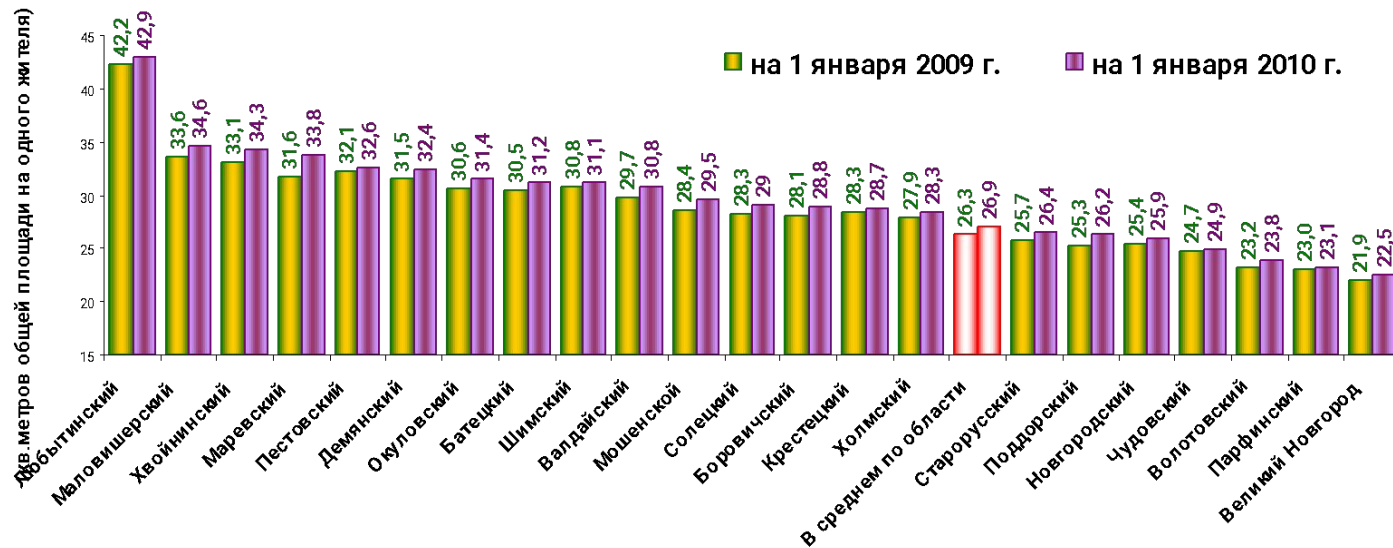
По итогам 2010 года по области ввод жилой площади составил 390 кв.м на 1000 жителей (на 2,6% выше, уровня 2009 года). Наименьшее значение показателя было отмечено в Марёвском (110 кв.м, 117% к уровню 2009 года), Солецком (140 кв.м, рост 1,4 раза), Мошенском (180 кв.м, 129,5%), Старорусском (180 кв.м, 53,6%). Наибольшее значение было достигнуто Новгородским (680 кв.м, 111% к уровню 2009 года), Валдайским (490 м., 72,3%), Крестецким (480 кв.м, рост в 2,4 раза) районами.

В 2010 году ценовая доступность жилья (соотношение средней рыночной стоимости стандартной квартиры общей площадью 54 кв.м и среднего годового совокупного денежного дохода семьи, состоящей из 3 человек) улучшилась по сравнению с 2009 годом на 6% и составила 3,66 года.

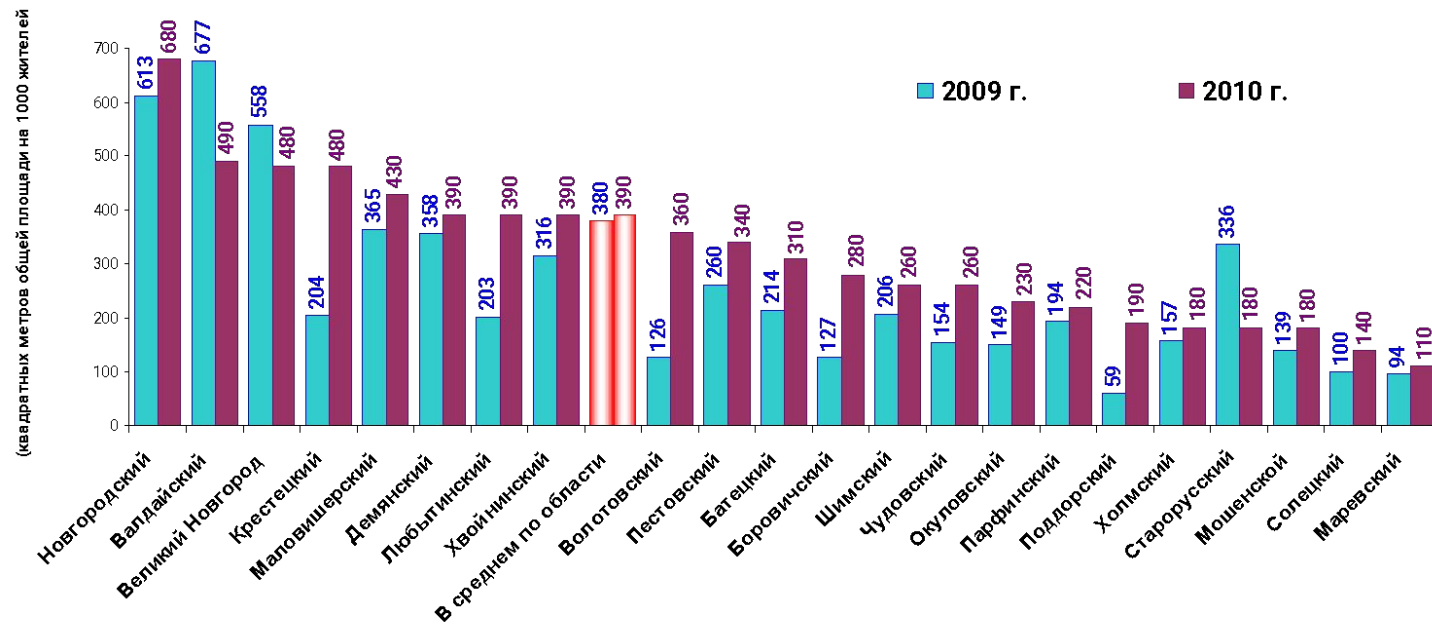
Удельный вес ветхого и аварийного жилья на территории области в 2010 году составил 3,6%, что ниже уровня 2009 года на 0,9 п.п. Наибольшая доля ветхого жилья в Любытинском (16%), Демянском (15,8%) районах. В Шимском, Маревском, Волотовском, Поддорском, Старорусском районах и в Великом Новгороде удельный вес ветхого и аварийного жилья не превышает 1%.

В среднем по области в 2010 году площадь земельных участков, предоставленных под жилищное строительство составила 2152 кв.м на 1000 жителей. Наименьшее значение показателя было отмечено в Волотовском (221 кв.м) районе, в Великом Новгороде (473 кв.м), Боровичском (927 кв.м), Солецком (1077 кв.м), Старорусском (1118 кв.м), Холмском (1287 кв.м) и Маловишерском (1541 кв.м) районах. Больше всех земельных участков под жилищное строительство на 1000 жителей предоставлено в Хвойнинском (8098 кв.м), Крестецком (6512 кв.м) и Любытинском (6305 кв.м) районах.

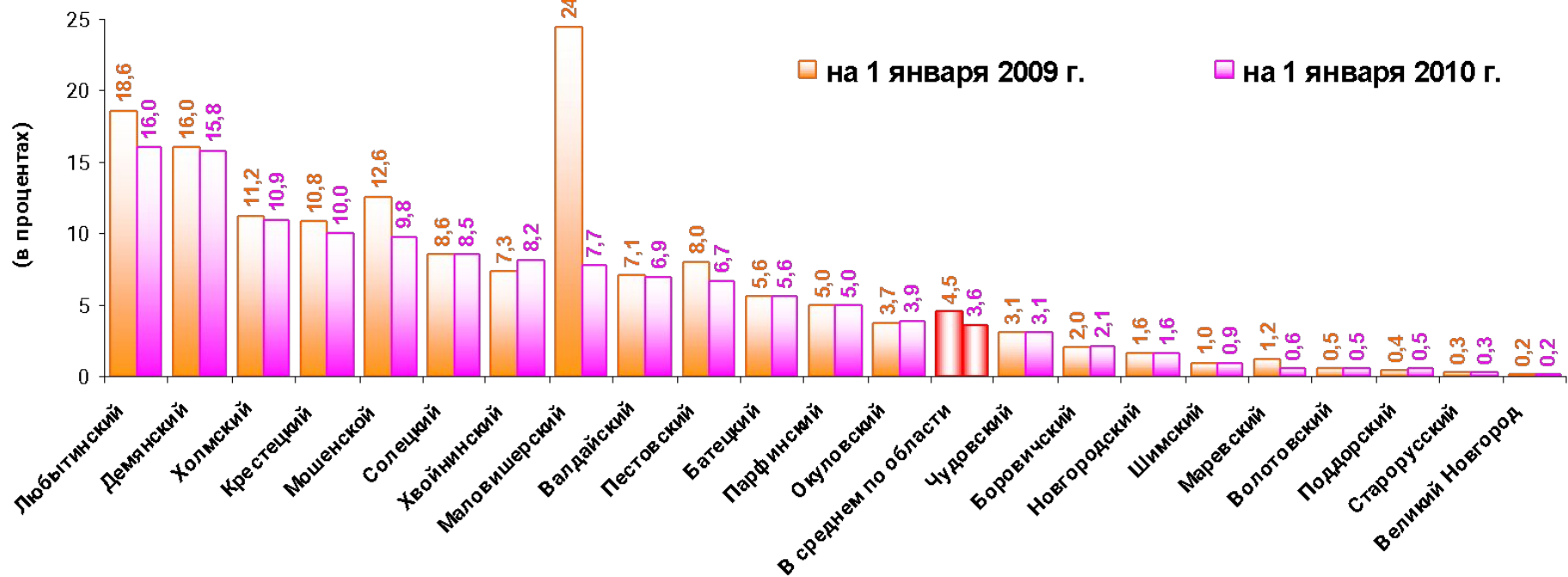
Обеспеченность населения жильем



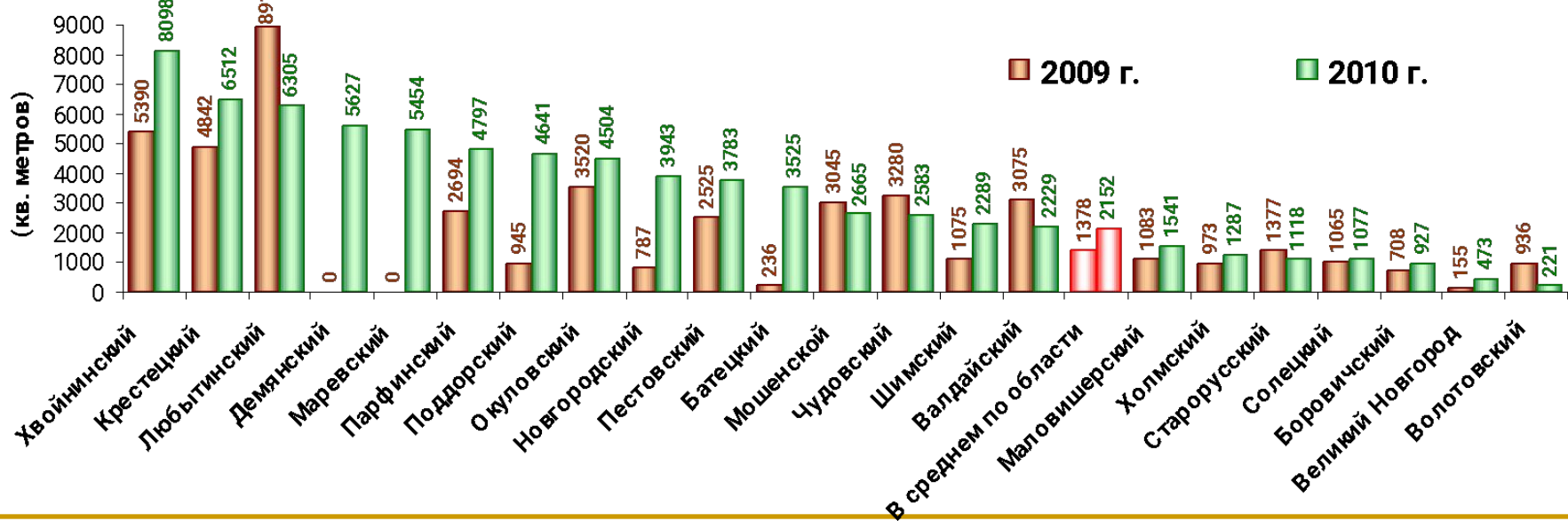
Ввод в действие жилых площадей на 1000 жителей за счет всех источников финансирования



Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда

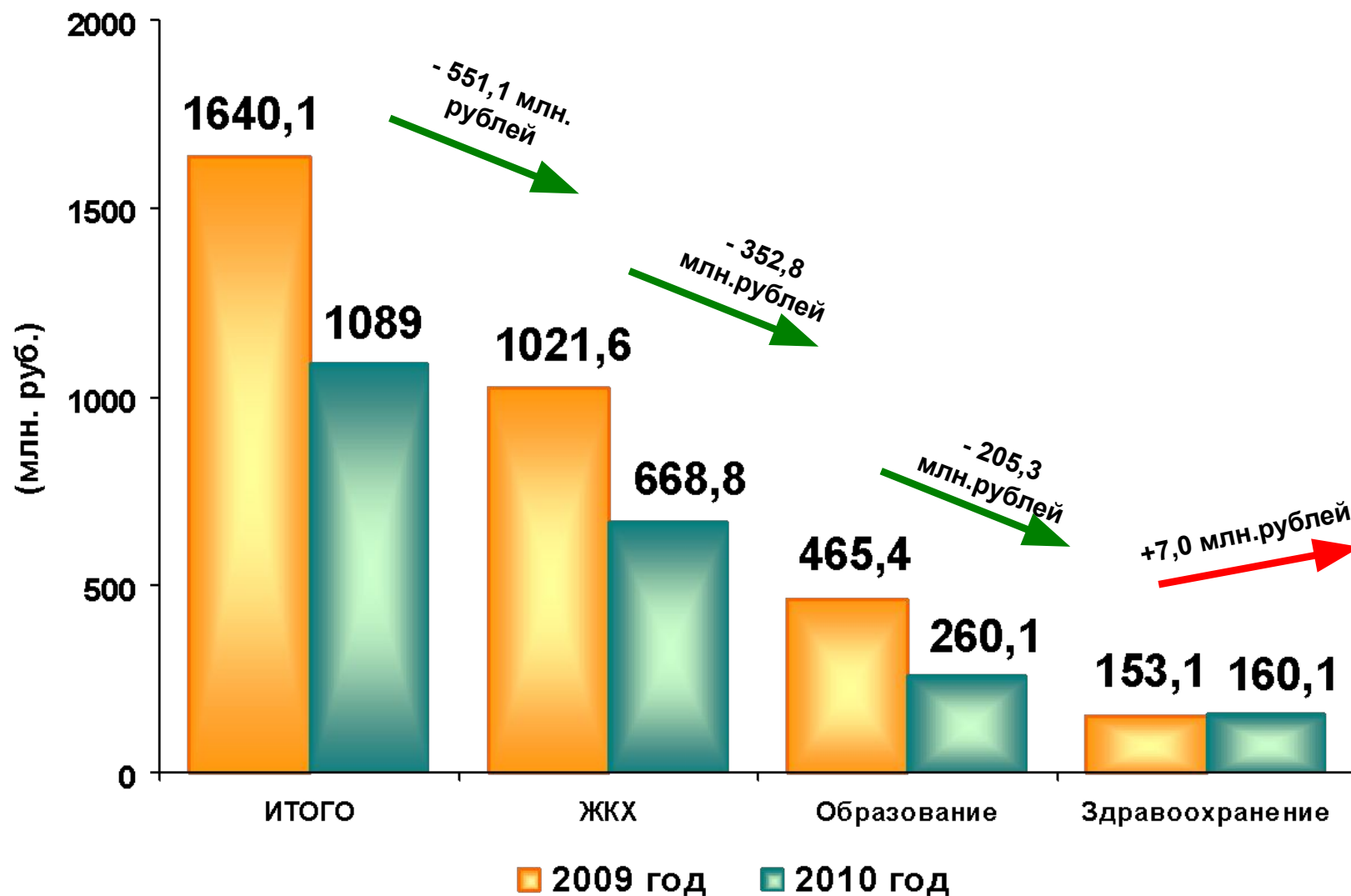


Площадь земельных участков, предоставленных под жилищное строительство, на 1000 жителей



IV. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

Неэффективные бюджетные расходы деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов области



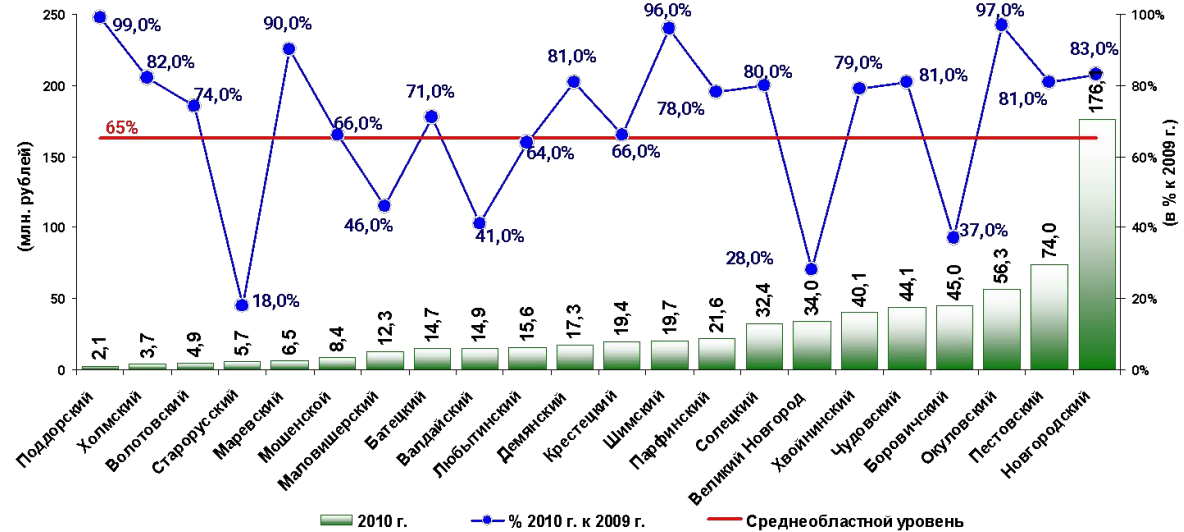
Неэффективные бюджетные расходы в сфере жилищно-коммунального хозяйства

Общий объем неэффективных бюджетных расходов в сфере жкх

Во всех без исключения муниципальных образованиях произошло снижение расходов на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения и объем неэффективных бюджетных расходов на ЖКХ составил 668,8 млн.рублей. В целом по области сокращение к 2009 году составило 352,8 млн.рублей или 34,5%.

Наибольшие неэффективные бюджетные расходы в Новгородском районе 176 млн. рублей, что составляет почти четвертую часть общеобластных неэффективных бюджетных расходов на ЖКХ.

2009 год - 1021,6 млн. руб. (-21%) к 2008 г.
2010 год - 668,8 млн. руб. (-34,5%) к 2009 г.

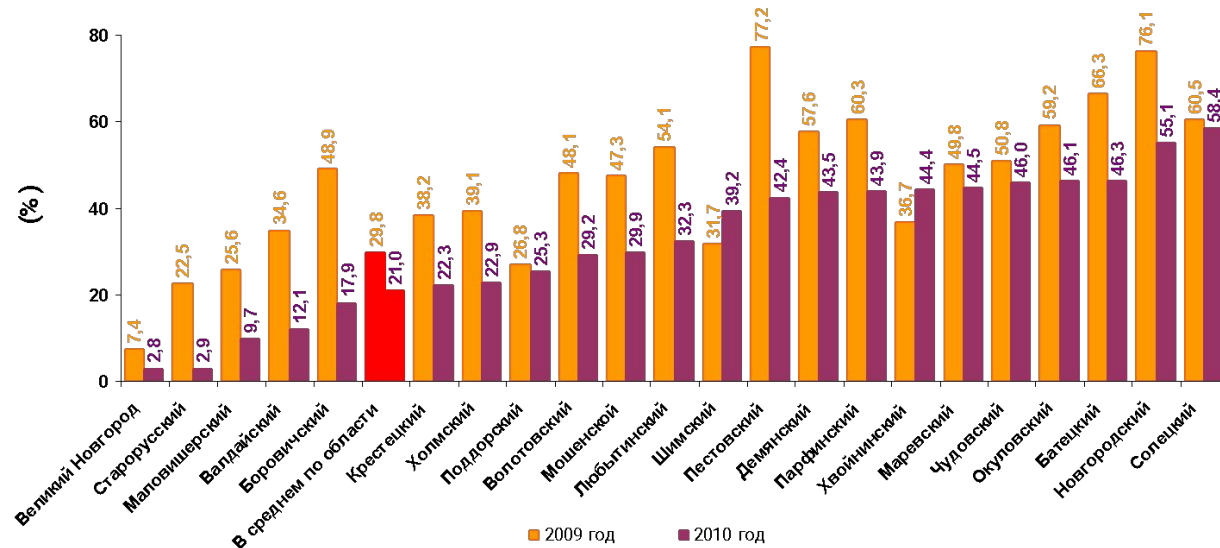


Доля неэффективных бюджетных расходов в сфере ЖКХ

Доля неэффективных бюджетных расходов в общем объеме расходов в сфере ЖКХ снизилась с 29,8% в 2009 году до 21% в 2010 году.

Наименьшая доля неэффективных бюджетных расходов по области в Великом Новгороде -2,8%.

Наибольшая доля неэффективных бюджетных расходов сложилась в следующих районах: в Солецком - 58,4%, в Новгородском – 55,1%, в Батецком – 46,3%.

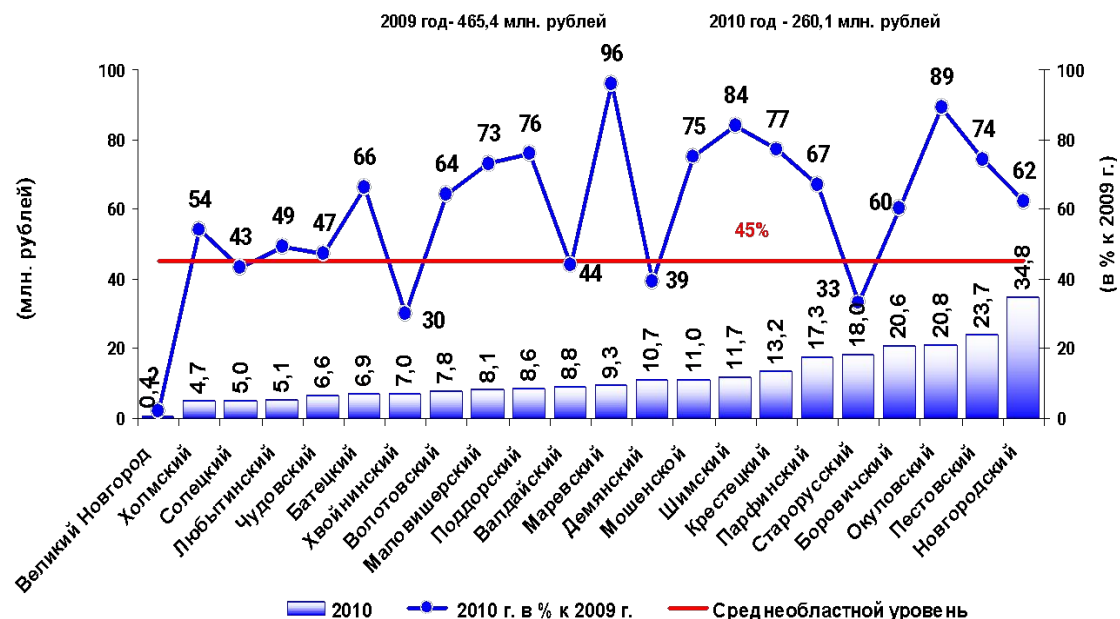


Неэффективные бюджетные расходы в сфере образования

Общий объем неэффективных бюджетных расходов в сфере общего образования

Неэффективные бюджетные расходы в общем образовании складываются за счет недостаточно эффективного управления кадровыми ресурсами (прочим персоналом) и за счет низкой наполняемости классов в городской и сельской местности.

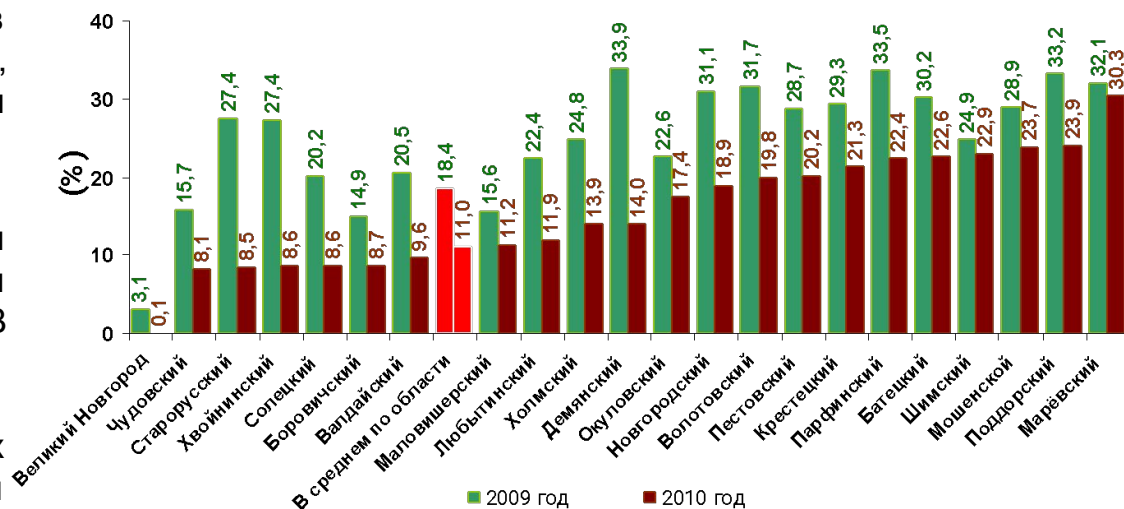
Наименьшие неэффективные бюджетные расходы на общее образование сложились в городском округе – 0,4 млн.рублей и в Холмском – 4,7 млн. рублей, в Солецком – 5,0 млн. рублей, в Любытинском – 5,1 млн. рублей и Чудовском – 6,6 млн. рублей районах. Наибольшие неэффективные бюджетные расходы в сфере общего образования выявлены в районах: Новгородском – 34,8 млн. рублей, в Пестовском – 23,7 млн. руб., в Окуловском – 20,8 млн. руб., в Боровичском – 20,6 млн. рублей.



Доля неэффективных бюджетных расходов в сфере общего образования

Наибольшая доля неэффективных бюджетных расходов в сфере общего образования области сложилась в Маревском районе – 30,3%, Поддорском районе – 23,9%, Мошенском – 23,7%, тогда как в среднем по области составила 11%.

В 2010 году, благодаря предпринятому комплексу мер всеми муниципальными районами и городским округом достигнута положительная динамика по сокращению доли неэффективных расходов в системе общего образования. В результате в целом по области они сократились с 15,84% в 2009 году до 11% в 2010 году. Существенный вклад в повышение эффективности расходования бюджетных средств внесли Великий Новгород, Старорусский и Хвойнинский районы.

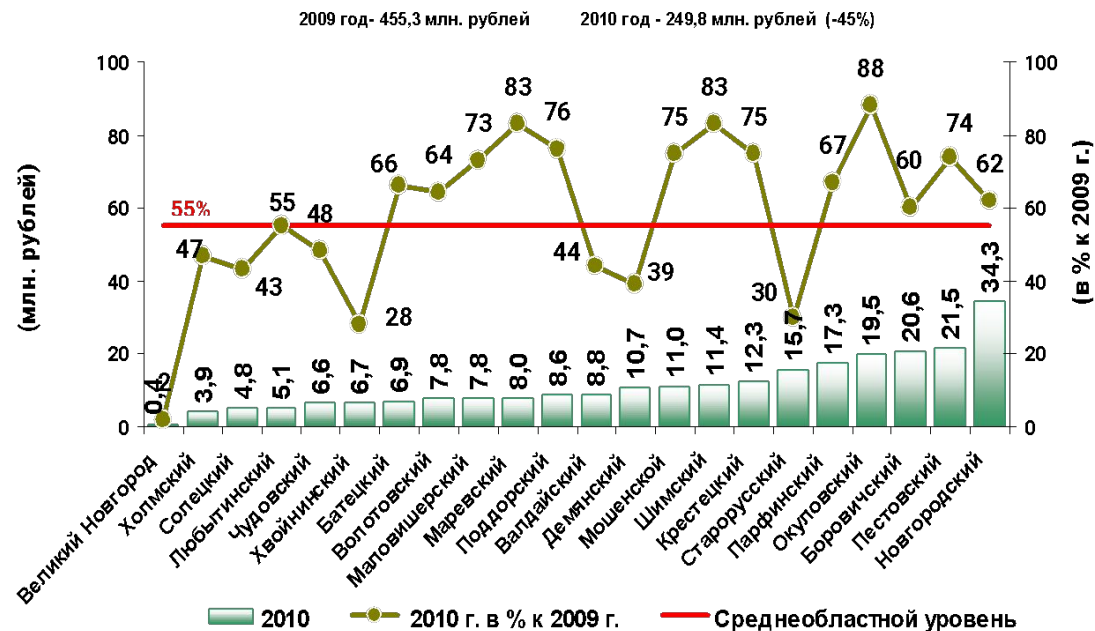


Объем неэффективных бюджетных расходов органов местного самоуправления на управление кадровыми ресурсами в общеобразовательных учреждениях

В 2010 году общие неэффективные бюджетные расходы в сфере общего образования на управление кадрами на территории области составили 249,8 млн. руб., снижение к 2009 году 205,5 млн. руб. или 45 %.

Наибольшее значение показателя в Новгородском районе – 34,3 млн. руб., в Пестовском – 21,5 млн. руб.

Наименьшие значения показателей в Великом Новгороде – 0,4 млн. руб., Холмском – 3,9 млн. руб., в Солецком – 4,8 млн. руб., в Любытинском – 5,1 млн. руб.

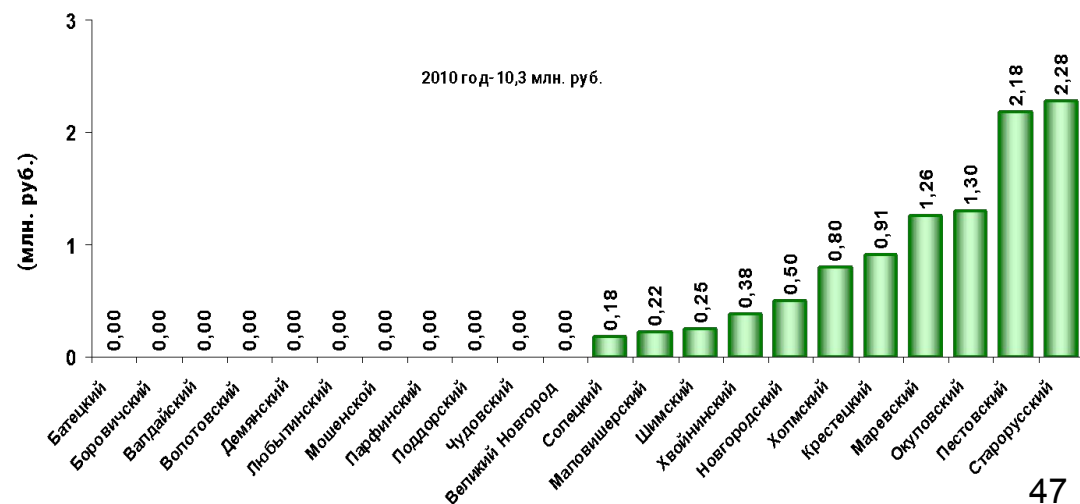


Объем неэффективных расходов в связи с низкой наполняемостью классов

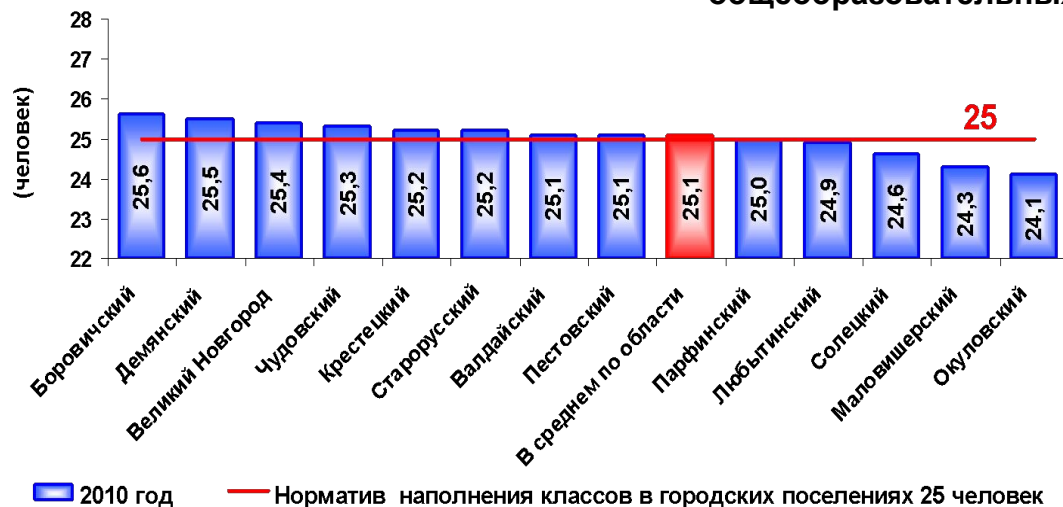
Неэффективные бюджетные расходы органов местного самоуправления области связанные с низкой наполняемостью классов составили 10,3 млн. рублей.

Наибольшие объемы неэффективных расходов выявлены у Старорусского района – 2,28 млн. руб. и Пестовского района – 2,18 млн. руб.

Не выявлены неэффективные расходы в 10 районах области и в Великом Новгороде.



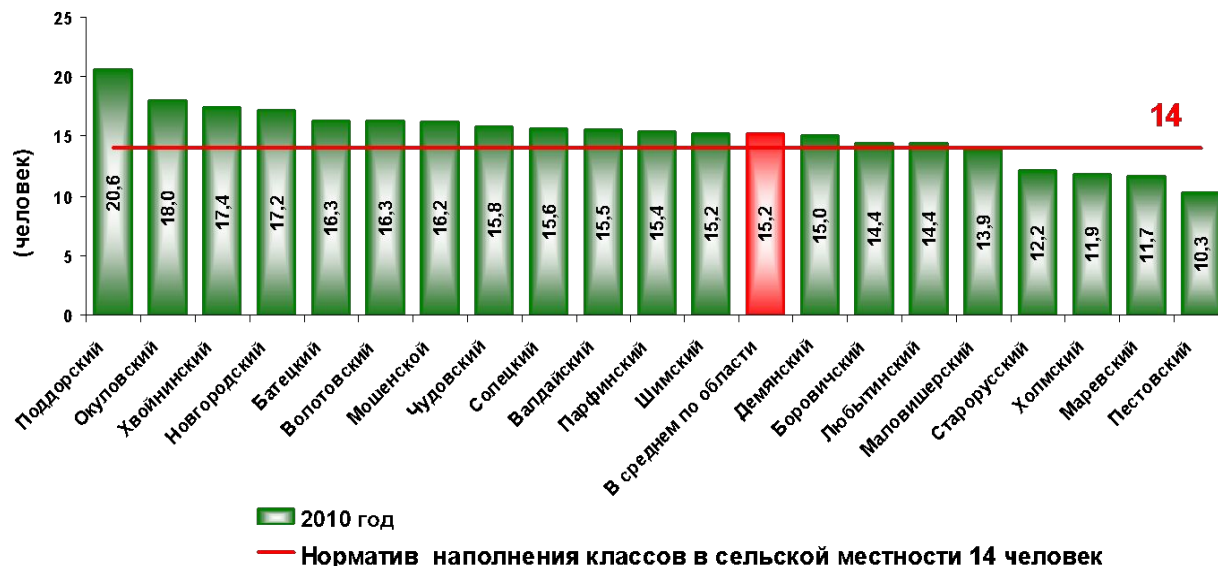
Средняя наполняемость классов в городских муниципальных общеобразовательных учреждениях



В 2010 году в целом по области в муниципальных общеобразовательных учреждениях средняя наполняемость классов в городской местности была больше нормативной и составила 25,1 человек. Наименьшая наполняемость классов в городской местности в следующих районах: Окуловском - 24,1, Маловишерском – 24,3, Солецком – 24,6.

Средняя наполняемость классов в сельских муниципальных общеобразовательных учреждениях

Наименьшая наполняемость классов в сельской местности выявлена в Пестовском – 10,3 учеников, в Маревском -11,7, в Холмском – 11,9 и Старорусском 12,2.



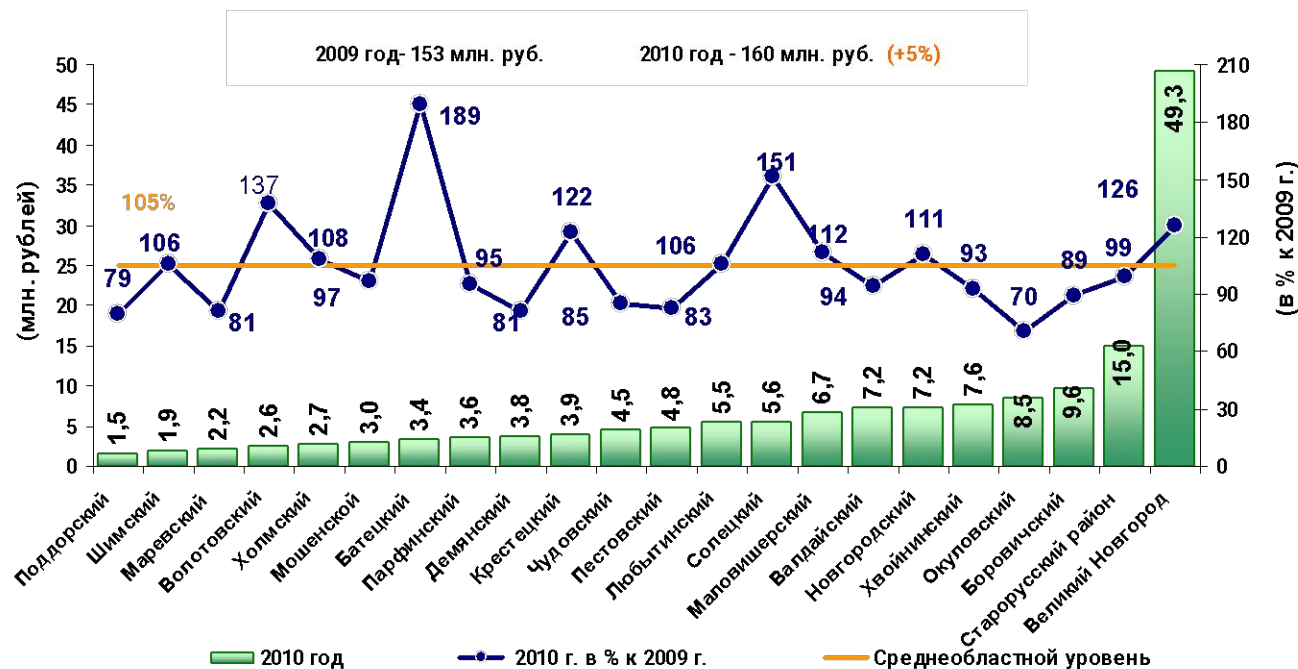
В 2010 году в целом по области отсутствуют неэффективные расходы по наполняемости классов. Поэтому принято решение установить на 2011 год целевые значения по наполняемости классов в городской и сельской местности отдельно для каждого района с целью не закрытия школ в удаленных районах и населенных пунктах области.

Неэффективные бюджетные расходы в сфере здравоохранения

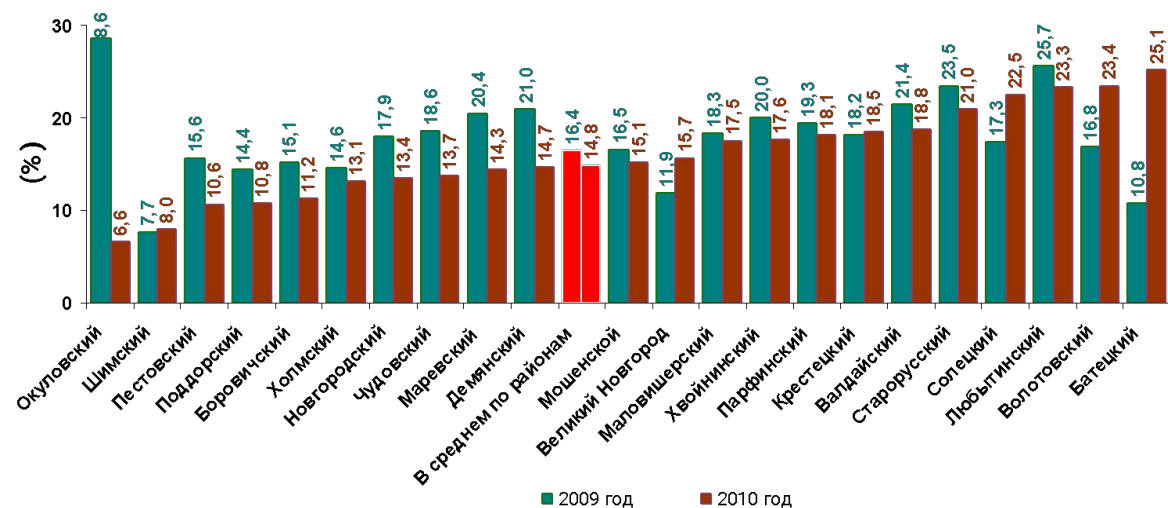
Общий объем неэффективных бюджетных расходов в сфере здравоохранения

Неэффективные бюджетные расходы в сфере здравоохранения складываются из неэффективного управления кадрами и управления объемами (стационарной и скорой медицинской помощи).

В 2010 году неэффективные расходы составили 160 млн. руб., что на 5% больше чем в 2009 году.



Доля неэффективных бюджетных расходов в сфере здравоохранения



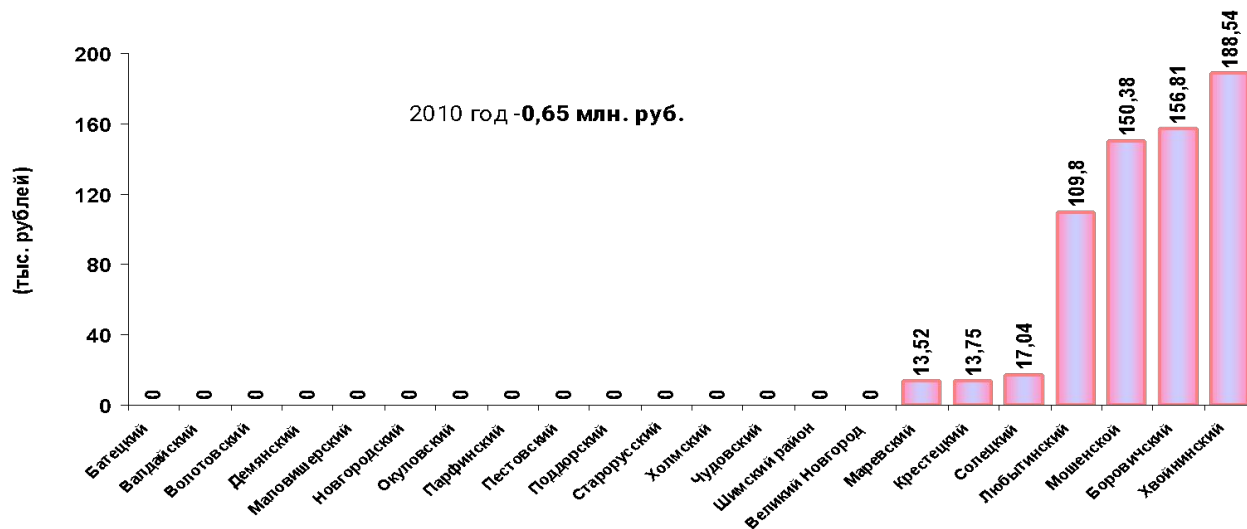
Наибольшая доля неэффективных расходов в здравоохранении сложилась в Батецком (25,1%), Волотовском (23,4%), Любытинском (23,3%), Солтецком (22,5%) районах.

В Окуловском, Пестовском и Шимском районах наименьшая доля неэффективных расходов.

Объем неэффективных бюджетных расходов на скорую медицинскую помощь в учреждениях здравоохранения

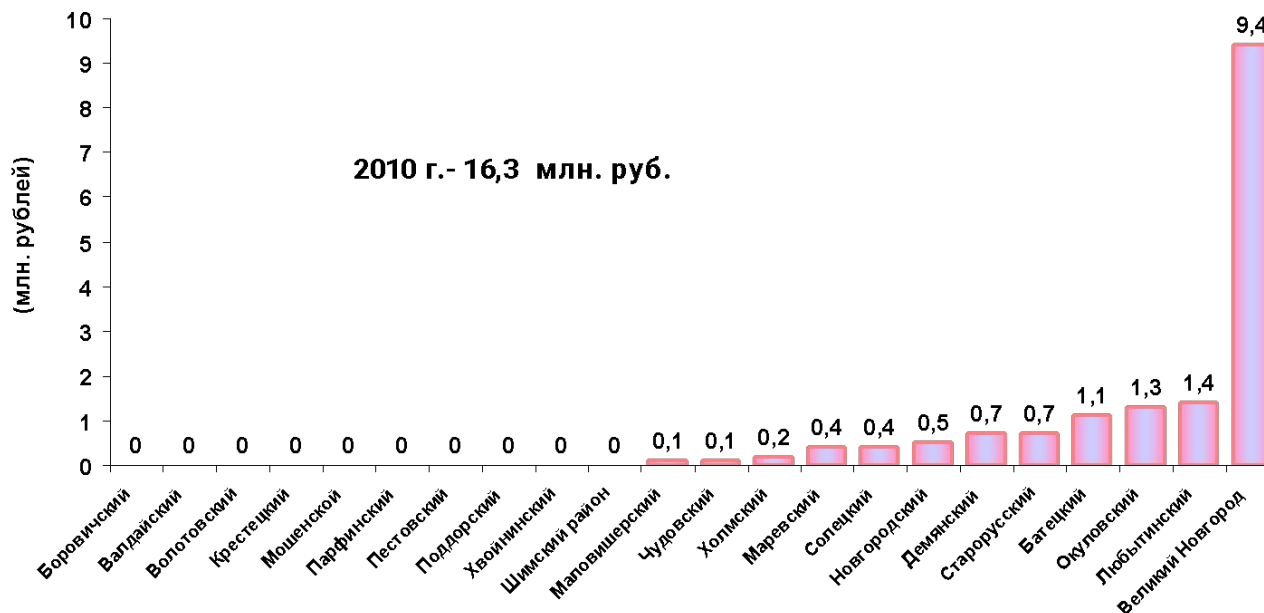
Неэффективные бюджетные расходы на управление скорой медицинской помощью составили 0,7 млн. рублей.

Объем неэффективных бюджетных расходов рассчитывается путем сравнения фактического объема скорой медицинской помощи на 1 жителя в муниципальном районе (городском округе) с нормативным значением (0,385 вызова)



Объем неэффективных бюджетных расходов на стационарную медицинскую помощь в учреждениях здравоохранения

Неэффективные бюджетные расходы на управление стационарной медицинской помощью составили 16,3 млн. рублей.



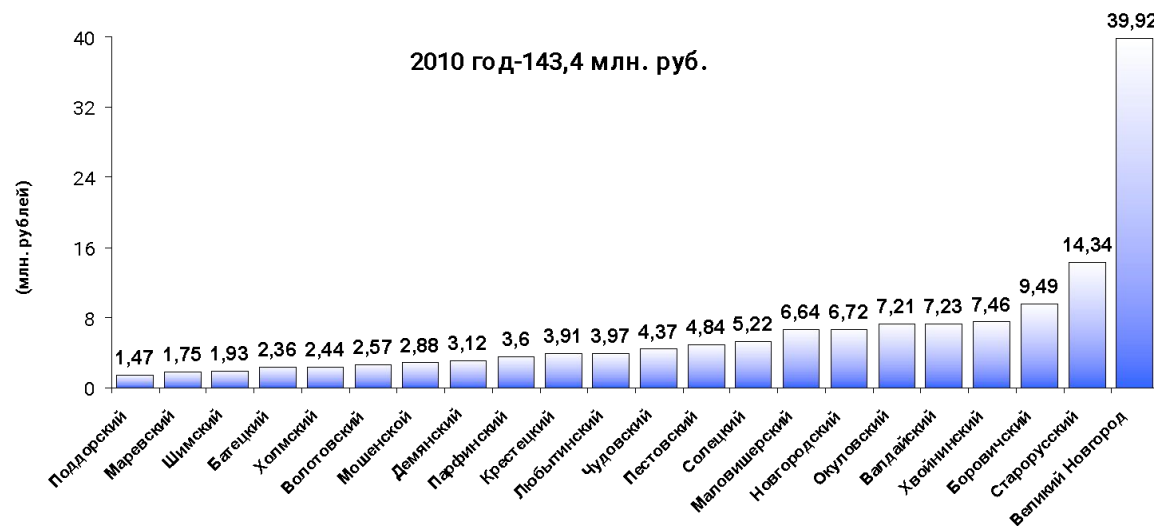
Объем неэффективных бюджетных расходов на управление кадровыми ресурсами в учреждениях здравоохранения

По всем районам есть неэффективные бюджетные расходы по прочему персоналу, т.к. фактическая численность врачей и среднего медицинского персонала намного меньше целевых значений.

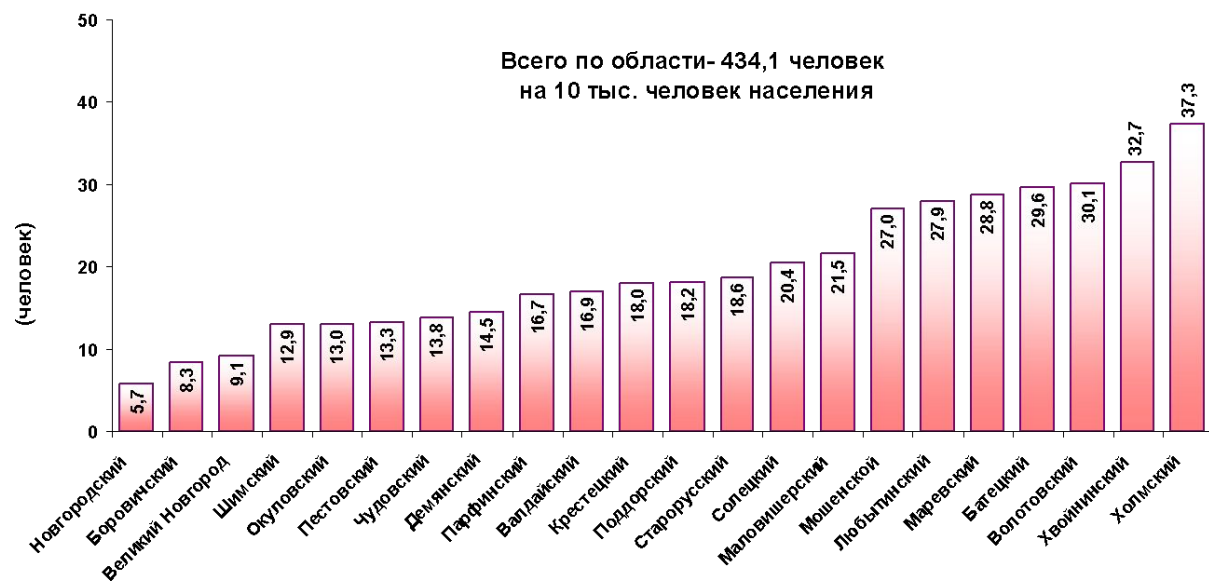
Фактическая численность врачей и среднего медицинского персонала не превышает норматив, за счет этого получились неэффективные бюджетные расходы на управление прочим персоналом и составили 143,4 млн. рублей.

Рост к 2009 году – 103,2%, 4,4 млн. рублей.

Более 30% излишней численности прочего персонала в Холмском, Хвойнинском и Волотовском районах



Излишняя численность прочего персонала на 10 тыс. человек населения



IV. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

Удовлетворенность населения

По итогам социологических опросов в 2010 году население области крайне низко оценивает работу местной власти.

Лишь чуть более 50 % из числа опрошенных удовлетворены качеством предоставления услуг в сфере «Культура».

Более 70% респондентов недовольны деятельностью органов местного самоуправления и уровнем оказания медицинской помощи.

Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания) в целом по области составила 54,3%

По мнению респондентов необходимо увеличить количество культурных мероприятий, в том числе для молодежи. В ряде районов опрашиваемые пожаловались на дороговизну услуг и отмечалась слабая материально-техническая база.

Удовлетворенность населения качеством общего образования в целом по области составила 47,9%.

Основные претензии респондентов к школьному образованию — большие дополнительные финансовые расходы родителей, закрытие школ и увеличение их загруженности, что сказывается на качестве образовательного процесса, нет качественной смены педагогических кадров.

Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей в целом по области составила 46,6%.

Основное недовольство – недостаточность учреждений, оказывающих услуги по дополнительному образованию, а как следствие отсутствие выбора, их финансовая недоступность.

Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей в целом по области составила 37,4%.

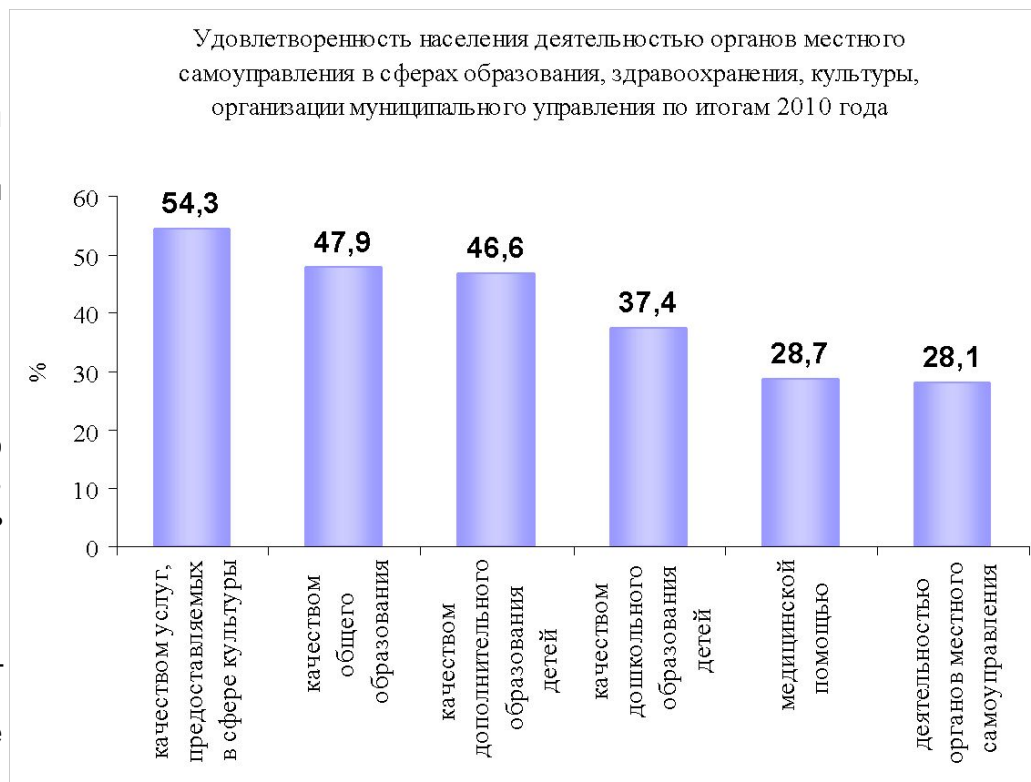
Основное недовольство по результатам опроса вызвано отсутствием мест в детских дошкольных учреждениях. В большинстве районов респонденты отметили про дополнительные «поборы» с родителей при устройстве в садик, а также высокую плату за услуги учреждения. В ряде районов были отмечены проблемы с отоплением, неудовлетворительным состоянием зданий учреждений и режимом работы.

Удовлетворенность населения медицинской помощью в целом по области составила 28,7%.

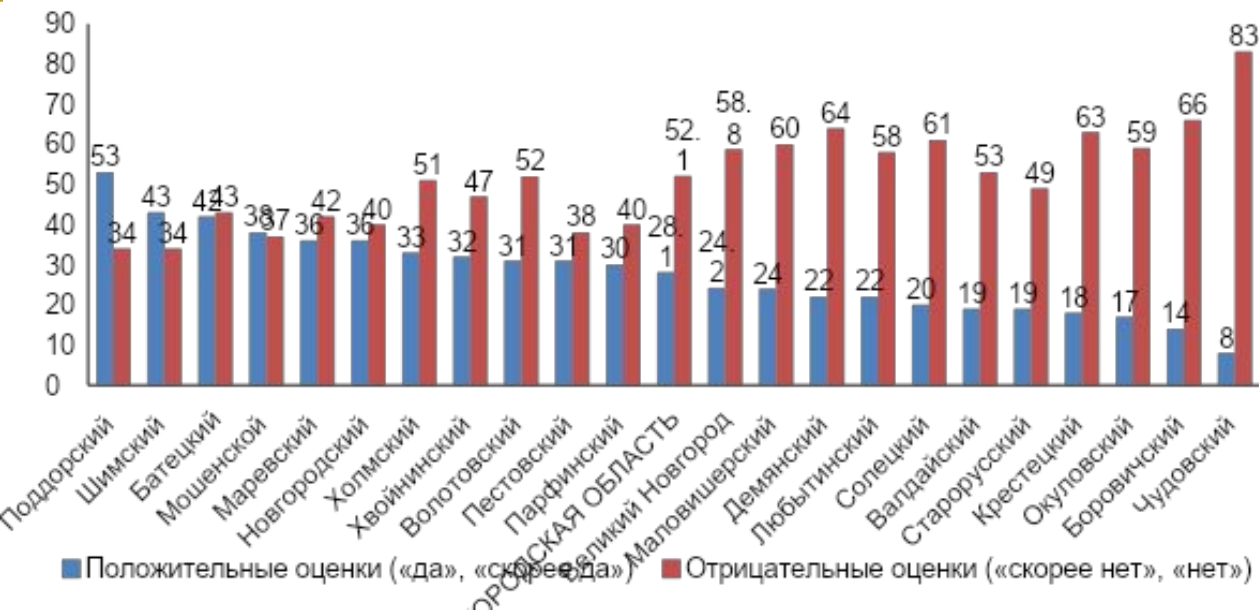
В ответах респондентов было большое количество негативных содержательных ответов. Основной фокус критики – отсутствие специалистов и оборудования, очереди, высокая стоимость платных услуг. В ряде районов было отмечено недостаточное внимание со стороны медицинского персонала и дефицит лекарственных препаратов.

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления.

Абсолютно во всех районах, жители недовольны работой власти. Со стороны властей недостаточно внимания уделяется таким вопросам как: благоустройство территорий, работа предприятий жилищно-коммунального комплекса, стоимость жилищно-коммунальных услуг. Сельские жители отмечают отсутствие рабочих мест.



Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления

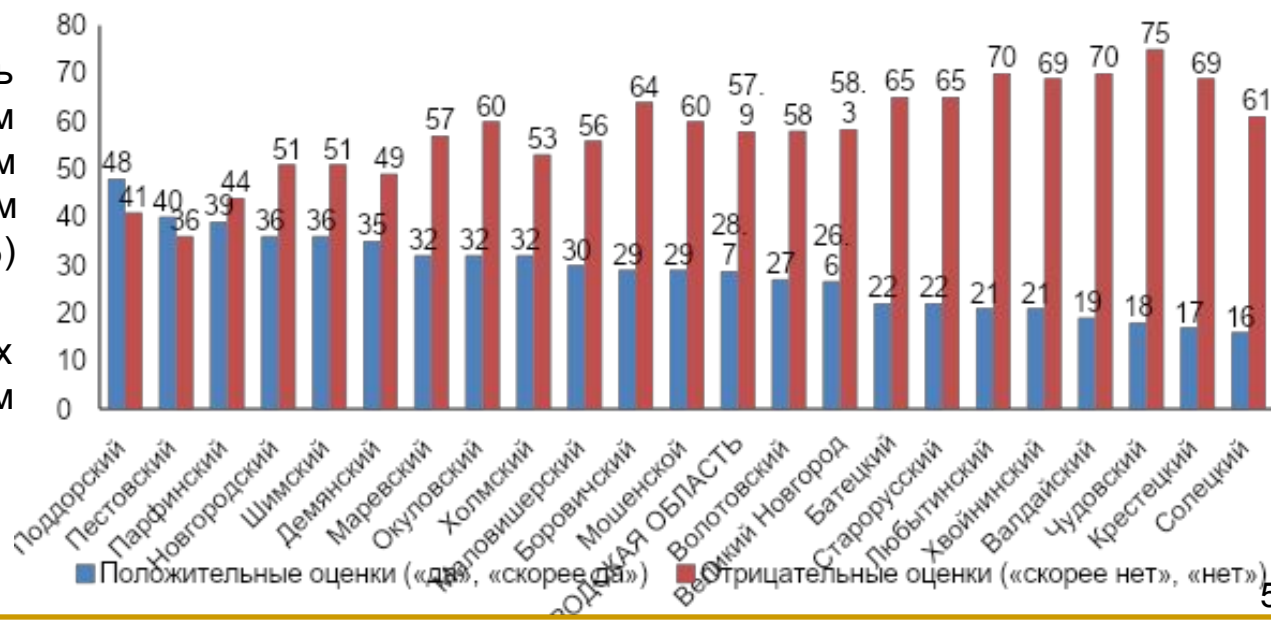


Наиболее низкая удовлетворенность отмечена в Чудовском (8%), Боровичском (14%), Окуловском (17%), Крестецком (18%), Старорусском (19%), Валдайском (19%), Солецком (20%), Демянском (22%) районах. Наибольший процент удовлетворенных отмечен в Поддорском (53%), Шимском (43%) районах.

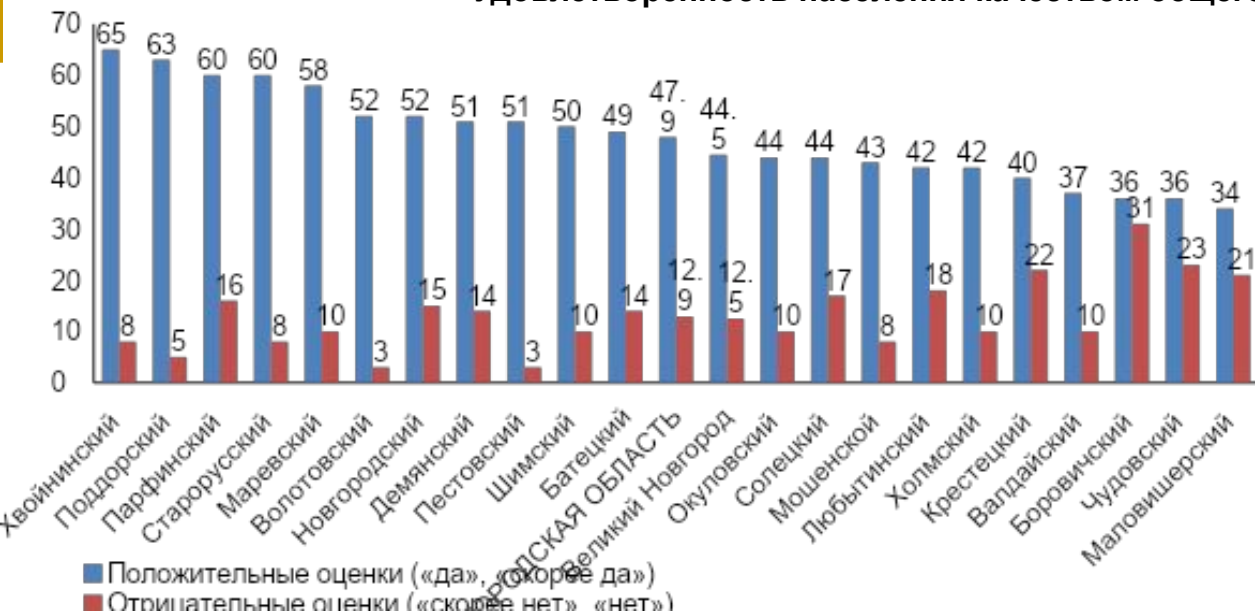
Удовлетворенность населения медицинской помощью

Наиболее низкая удовлетворенность отмечена в Солецком (16%), Крестецком (17%), Чудовском (18%), Валдайском (19%), Хвойнинском (21%), Любытинском (21%), Старорусском и Батецком (по 22%) районах.

Наибольший процент удовлетворенных отмечен в Поддорском (48%) и Пестовском (40%) районах.



Удовлетворенность населения качеством общего образования



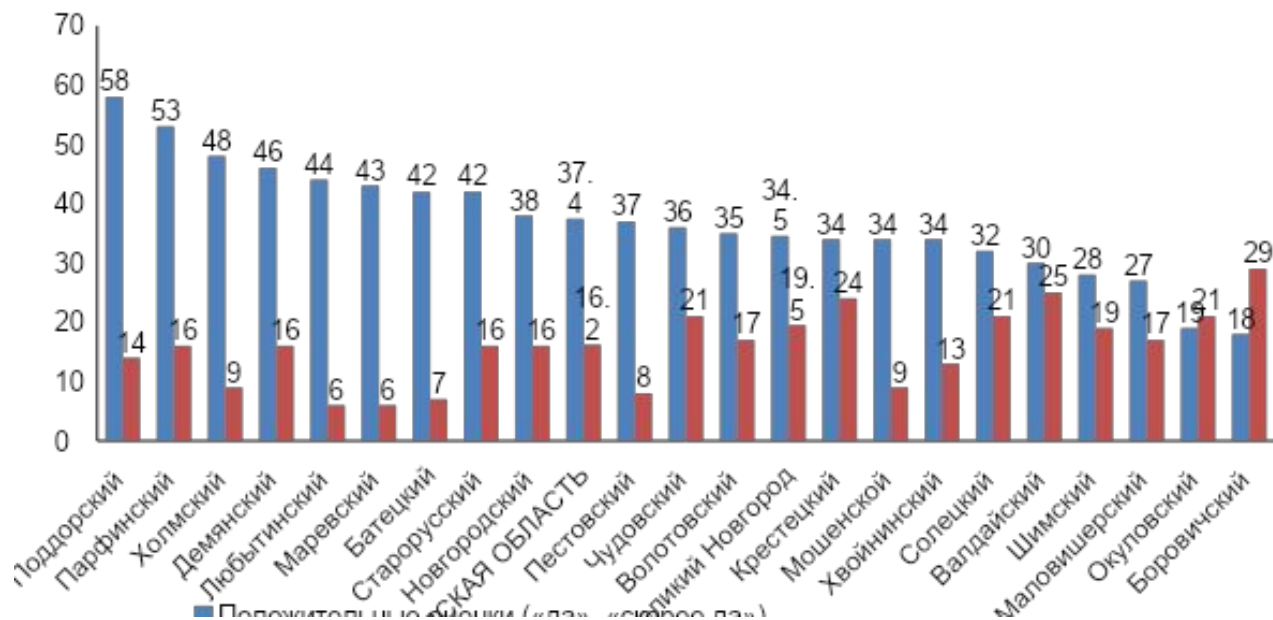
Наиболее низкая удовлетворенность отмечена в Маловишерском (34%), Чудовском и Боровичском (36%), Валдайском (37%) районах.

Наибольший процент удовлетворенных отмечен в Хвойнинском (65%), Поддорском (63%), Парфинском и Старорусском (60%) районах.

Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей

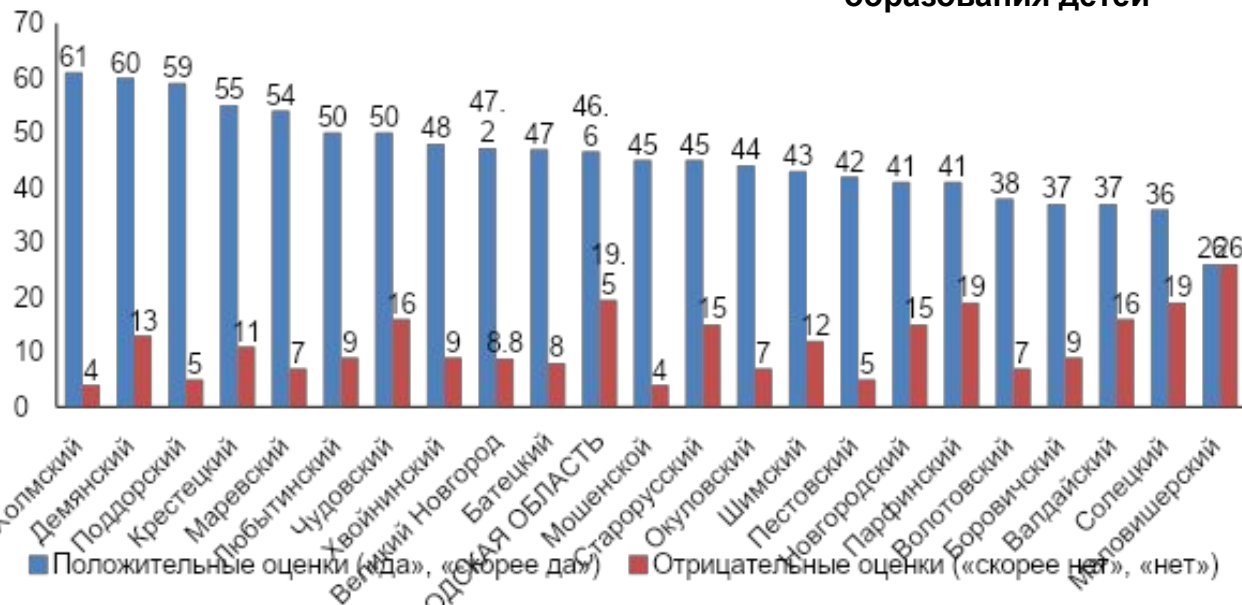
Наиболее низкая удовлетворенность отмечена в Боровичском (18%), Окуловском (19%), Маловишерском (27%), Шимском (28%), Валдайском (30%), Солецком (32%) районах.

Наибольший процент удовлетворенных отмечен в Поддорском (58%) и Парфинском (53%) муниципальных районах.



Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей

образованию детей



Наиболее низкая удовлетворенность отмечена в Маловишерском (26%), Солецком (36%), Валдайском и Боровичском (по 37%) районах.

Наибольший процент удовлетворенных отмечен в Холмском (61%), Демянском (60%), Поддорском (59%), Крестецком (55%) и Маревском (54%) районах.

Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)

Наиболее низкая удовлетворенность отмечена в Маловишерском (30%), Валдайском и Боровичском (37%), Парфинском (38%), Старорусском и Солецком (40%) районах.

Наибольший процент удовлетворенных отмечен в Поддорском (80%), Холмском (68%), Мошенском (65%) районах.



**© Комитет Администрации области по
мониторингу и анализу социально-
экономического развития области**

2011 год