



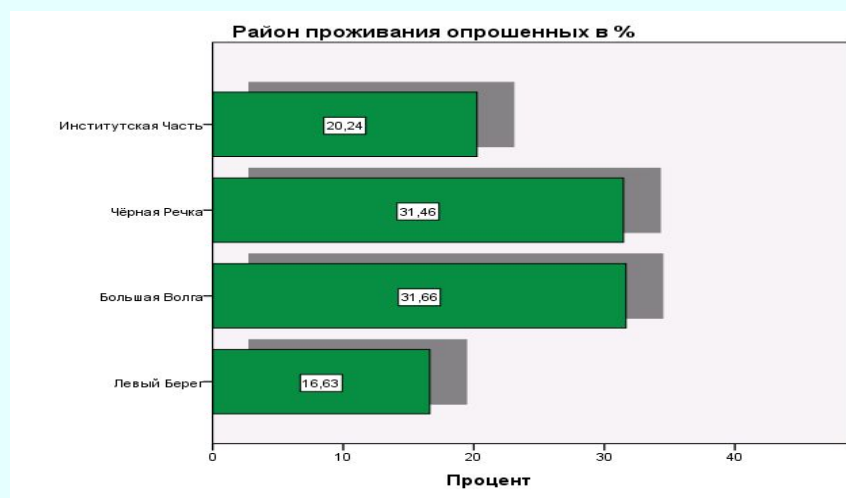
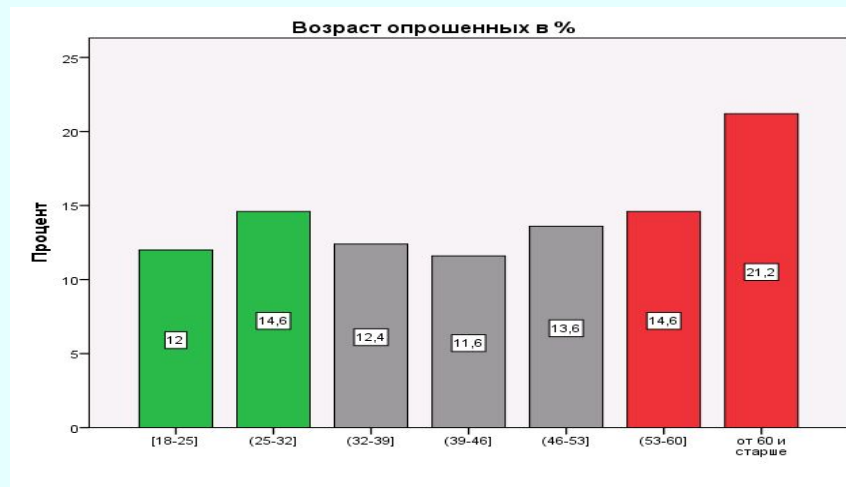
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ОПРОС «Оценка деятельности органов местного самоуправления г. Дубны за 2011 г.»



- Уличный опрос жителей от 18 лет и старше в количестве 500 человек проводился с 25 февраля по 15 марта 2012 года.
- Выборка квотная по численности, полу, возрасту и району проживания.
- Погрешность результатов не более 5%.



1. Социально-демографические параметры выборки

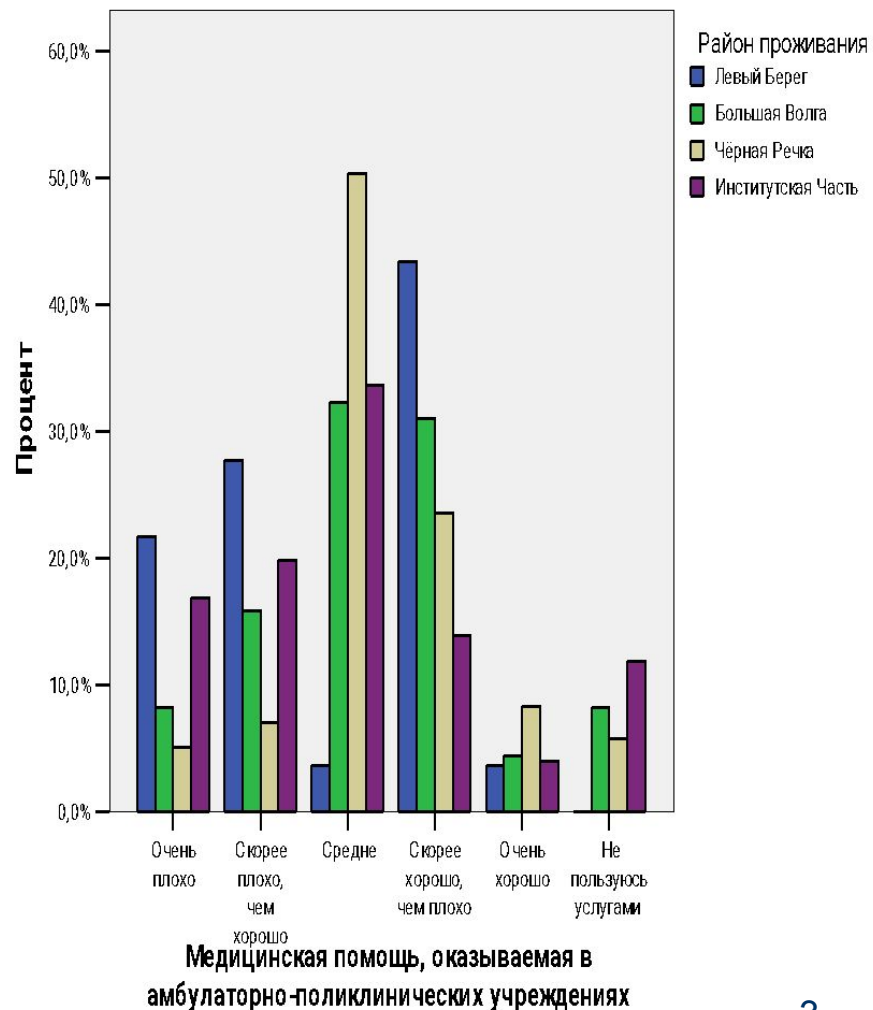




2.1. Оценка качества медицинского обслуживания:

амбулаторно-поликлинические учреждения

Оценка	2010	2011
Очень плохо	14,6 %	11,2 %
Скорее плохо, чем хорошо	15,8 %	15,8 %
Среднее	34,7 %	33,4 %
Скорее хорошо, чем плохо	21,9 %	27,4 %
Очень хорошо		5,4 %
Не пользуются услугами	13,0%	6,8 %

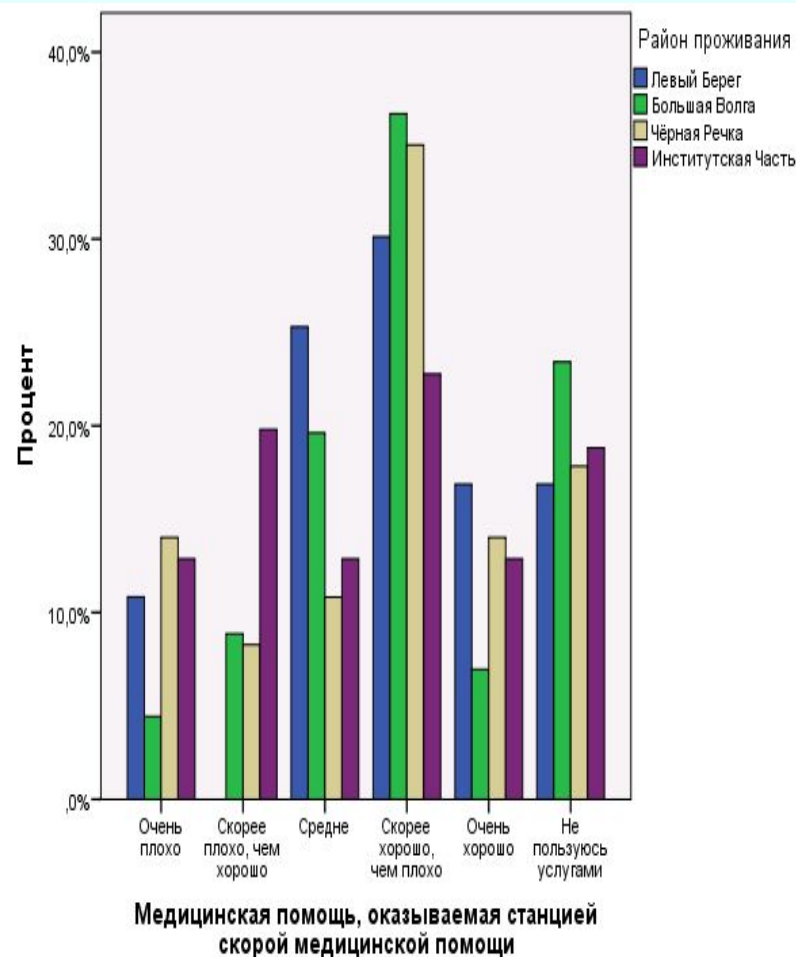




2.2. Оценка качества медицинского обслуживания:

станции скорой медицинской помощи

Оценка	2010	2011
Очень плохо	8,8 %	10,2 %
Скорее плохо, чем хорошо	13,1 %	9,4 %
Среднее	31,5 %	16,4 %
Скорее хорошо, чем плохо	21,9 %	32,2 %
Очень хорошо		12 %
Не пользуются услугами	24,7 %	19,8 %

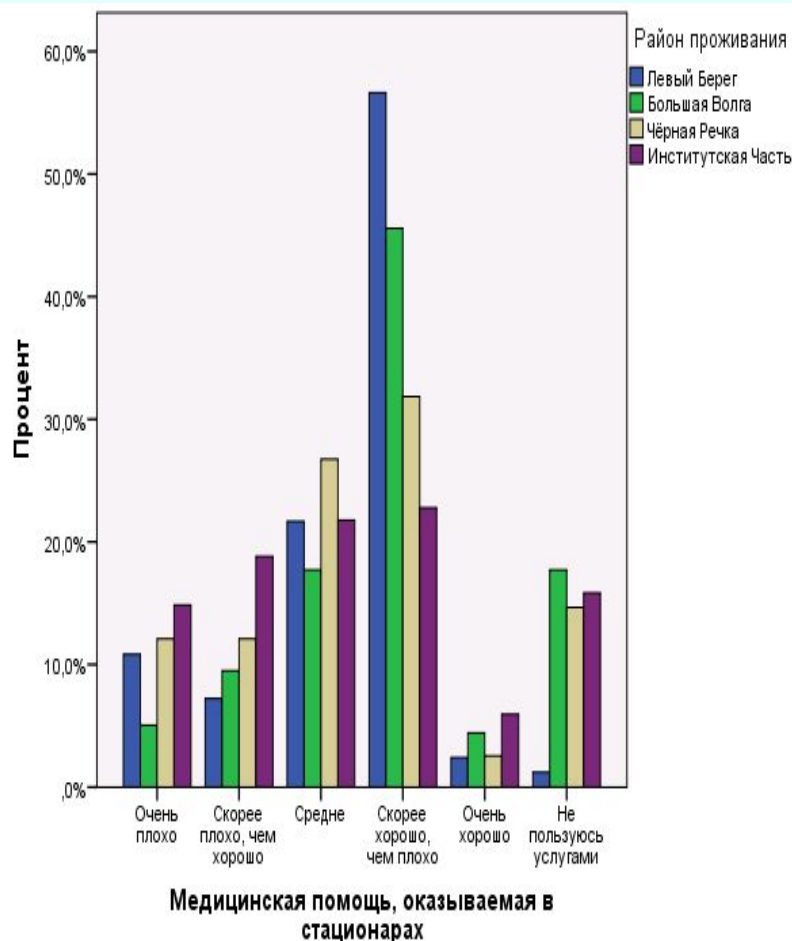




2.3. Оценка качества медицинского обслуживания:

стационары

Оценка	2010	2011
Очень плохо	9,8 %	10,2 %
Скорее плохо, чем хорошо	13,4 %	11,8 %
Среднее	31,0 %	22,0 %
Скорее хорошо, чем плохо	20,2 %	38,4 %
Очень хорошо		3,8 %
Не пользуются услугами	25,7 %	13,8 %

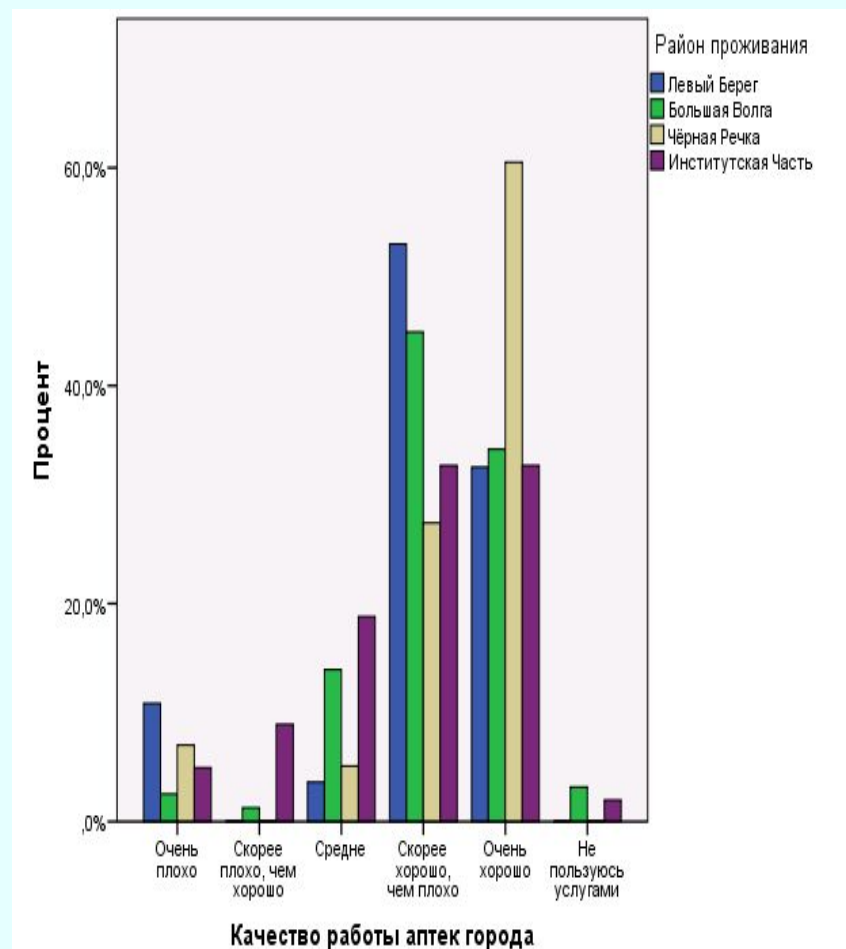




2.4. Оценка качества медицинского обслуживания:

работа аптек

Оценка	2010	2011
Очень плохо		5,8 %
Скорее плохо, чем хорошо		2,2 %
Среднее		10,4 %
Скорее хорошо, чем плохо		38,4 %
Очень хорошо		41,8 %
Не пользуются услугами		1,4 %

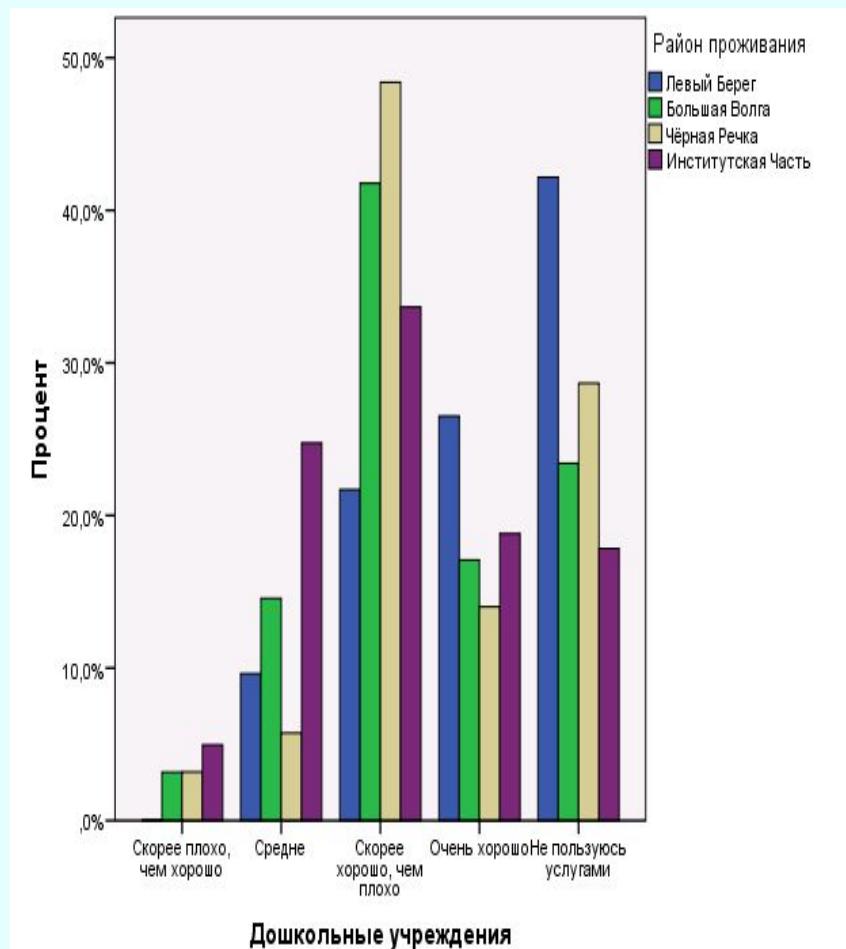




3.1. Оценка качества работы образовательных учреждений:

дошкольные учреждения

Оценка	2010	2011
Очень плохо	6,8 %	0,0%
Скорее плохо, чем хорошо	4,8 %	3,0%
Среднее	18,1 %	13,0%
Скорее хорошо, чем плохо	16,1 %	39,0%
Очень хорошо		18,0%
Не пользуются услугами	54,2%	27,0%

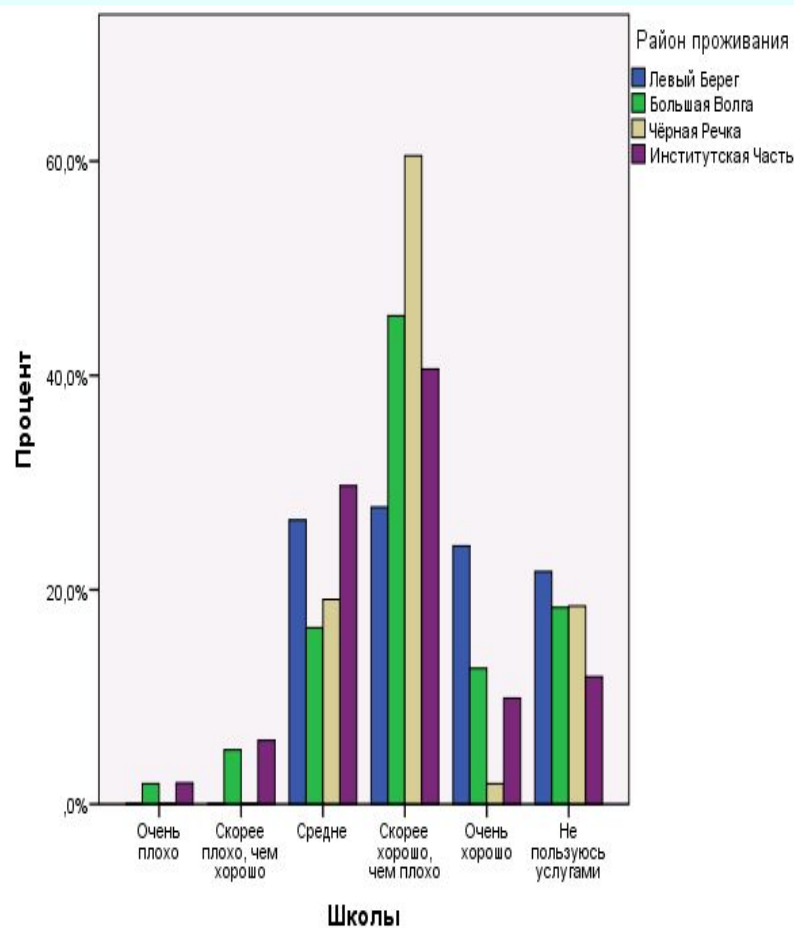




3.2. Оценка качества работы образовательных учреждений:

общеобразовательные учреждения

Оценка	2010	2011
Очень плохо	4,3 %	1,0 %
Скорее плохо, чем хорошо	7,1 %	2,8 %
Среднее	31,5 %	21,6 %
Скорее хорошо, чем плохо	15,4 %	46,4 %
Очень хорошо		10,6 %
Не пользуются услугами	41,8 %	17,6 %

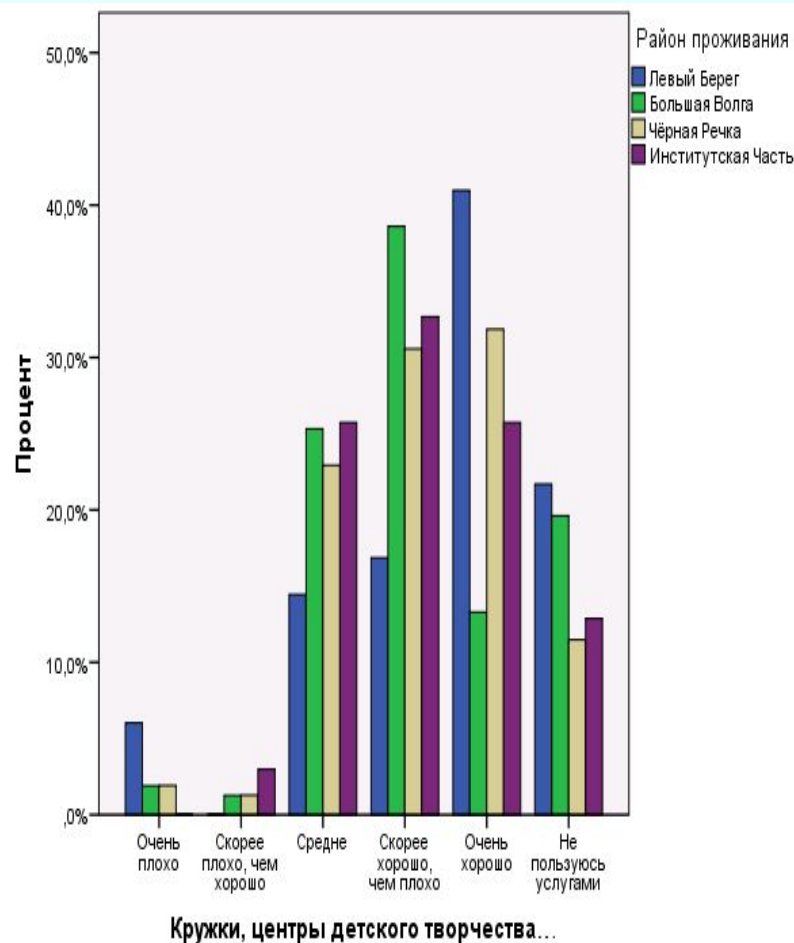




3.3. Оценка качества работы образовательных учреждений:

учреждения дополнительного образования (центр детского творчества, кружковая работа, клубы юных техников)

Оценка	2010	2011
Очень плохо	1,5 %	2,2 %
Скорее плохо, чем хорошо	3,5 %	1,4 %
Среднее	24,7 %	22,8 %
Скорее хорошо, чем плохо	18,1 %	31,4 %
Очень хорошо		26,2 %
Не пользуются услугами	52,1 %	16,0 %

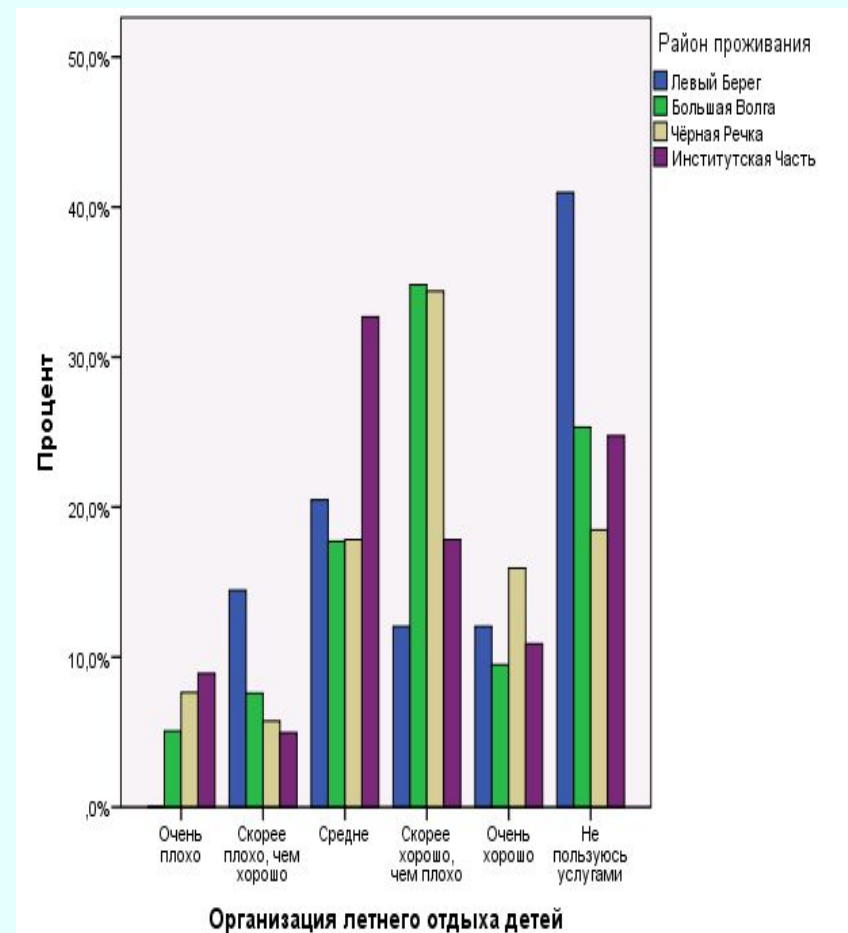




3.4. Оценка качества работы образовательных учреждений:

организация летнего отдыха детей

Оценка	2010	2011
Очень плохо		2,2 %
Скорее плохо, чем хорошо		1,4 %
Среднее		22,8 %
Скорее хорошо, чем плохо		31,4 %
Очень хорошо		26,2 %
Не пользуются услугами		16,0 %

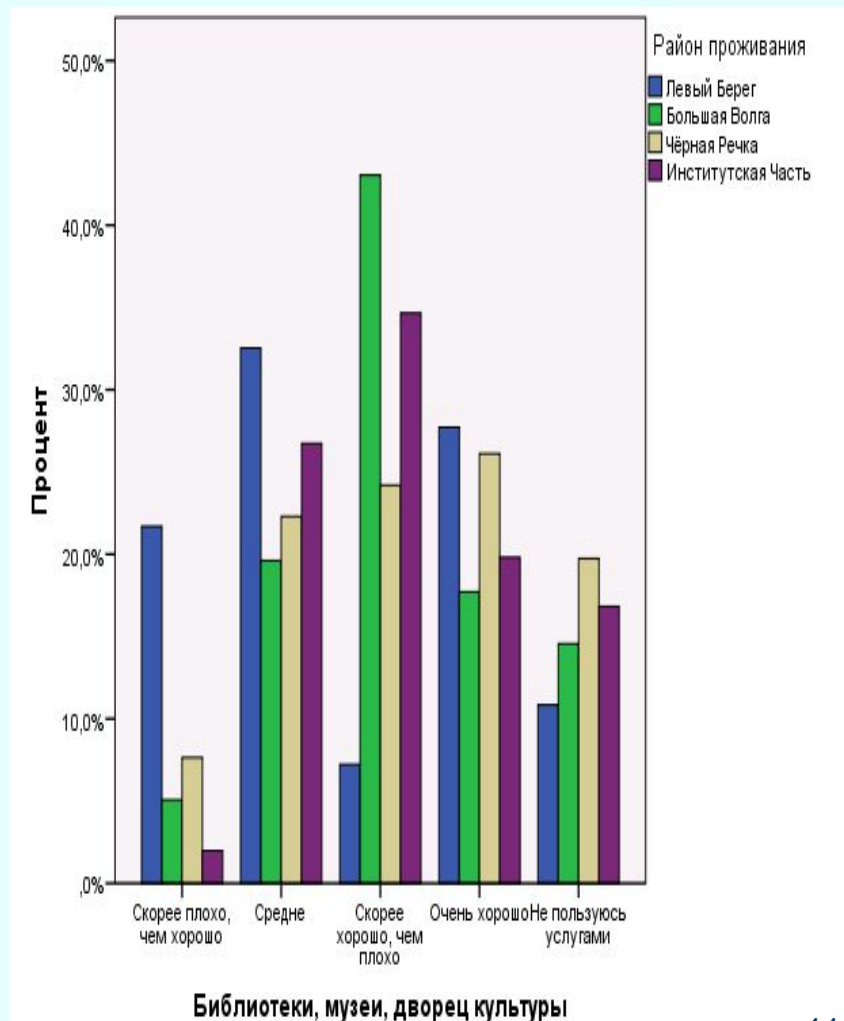


4.1. Оценка качества работы учреждений культуры:

муниципальные учреждения (библиотеки, музеи, ДК «Октябрь», парк семейного отдыха, симф.оркестр и др.)



Оценка	2010 Только по библиотекам	2011
Очень плохо	1,5 %	0,0 %
Скорее плохо, чем хорошо	3,3 %	8,0 %
Среднее	24,1 %	24,0 %
Скорее хорошо, чем плохо	28,6 %	29,4 %
Очень хорошо		22,4 %
Не пользуются услугами	42,5 %	16,2 %

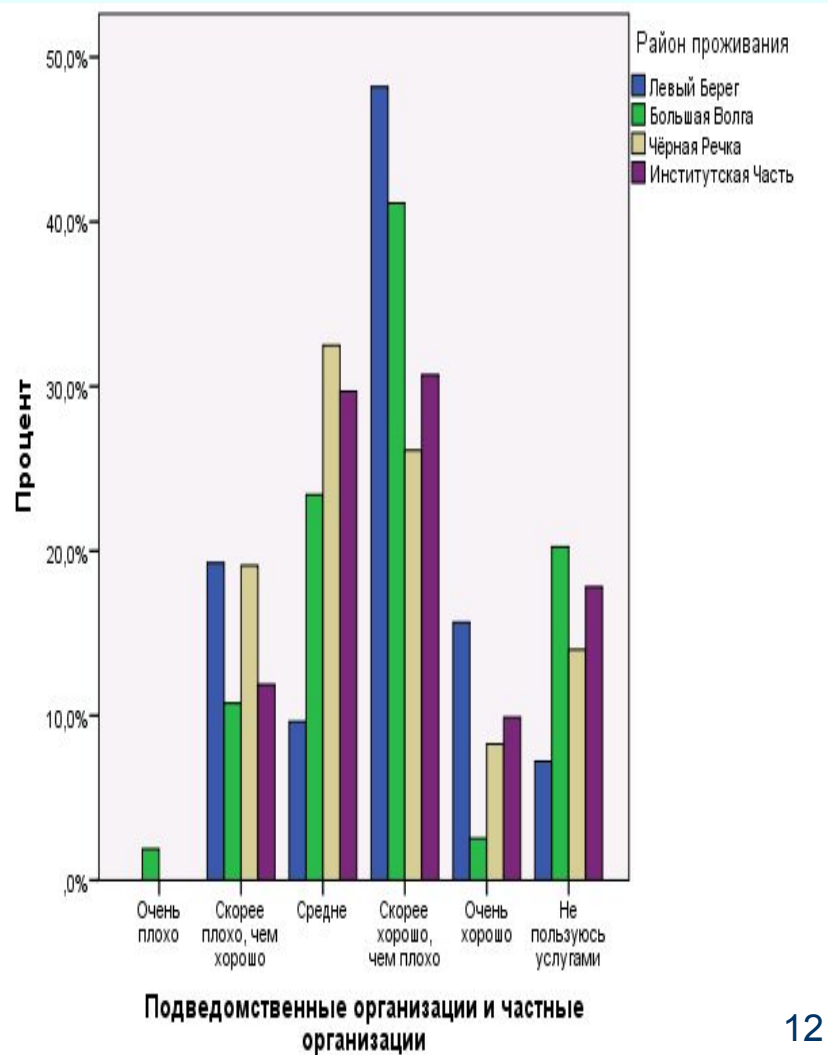




4.2. Оценка качества работы учреждений культуры:

ведомственные и частные учреждения (библиотека ОИЯИ, музеи, ДК «Мир», дом ученых, РЦ «Юность», РЦ «Патриот», кинотеатры и др.)

Оценка	2010 Только по ДК и кинотеатрам	2011
Очень плохо	3,6 %	0,6 %
Скорее плохо, чем хорошо	6,6 %	15,0 %
Среднее	19,3 %	25,2 %
Скорее хорошо, чем плохо	42,8 %	35,6 %
Очень хорошо	27,6 %	8,0 %
Не пользуются услугами	Не оценивалось	15,6 %

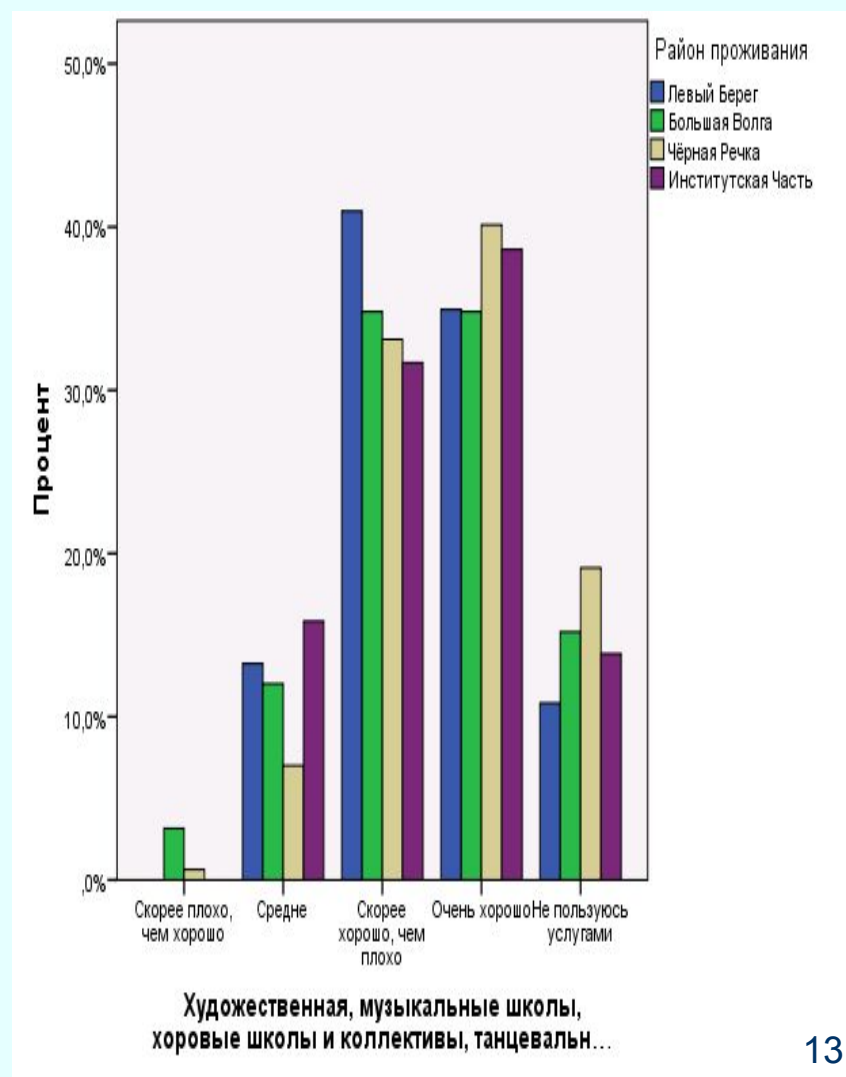


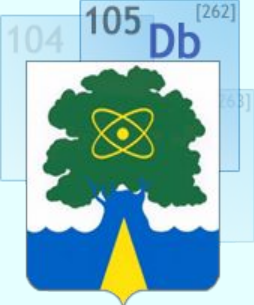
4.3. Оценка качества работы учреждений культуры:

учреждения дополнительного образования (музыкальная, художественная, хоровые школы и коллективы, танцевальные и т. п.)



Оценка	2010 вместе со спортивными секциями	2011
Очень плохо	1,5 %	0,0 %
Скорее плохо, чем хорошо	3,5 %	1,2 %
Среднее	24,7 %	11,6 %
Скорее хорошо, чем плохо	18,1 %	34,6 %
Очень хорошо		37,2 %
Не пользуются услугами	52,1 %	15,64%

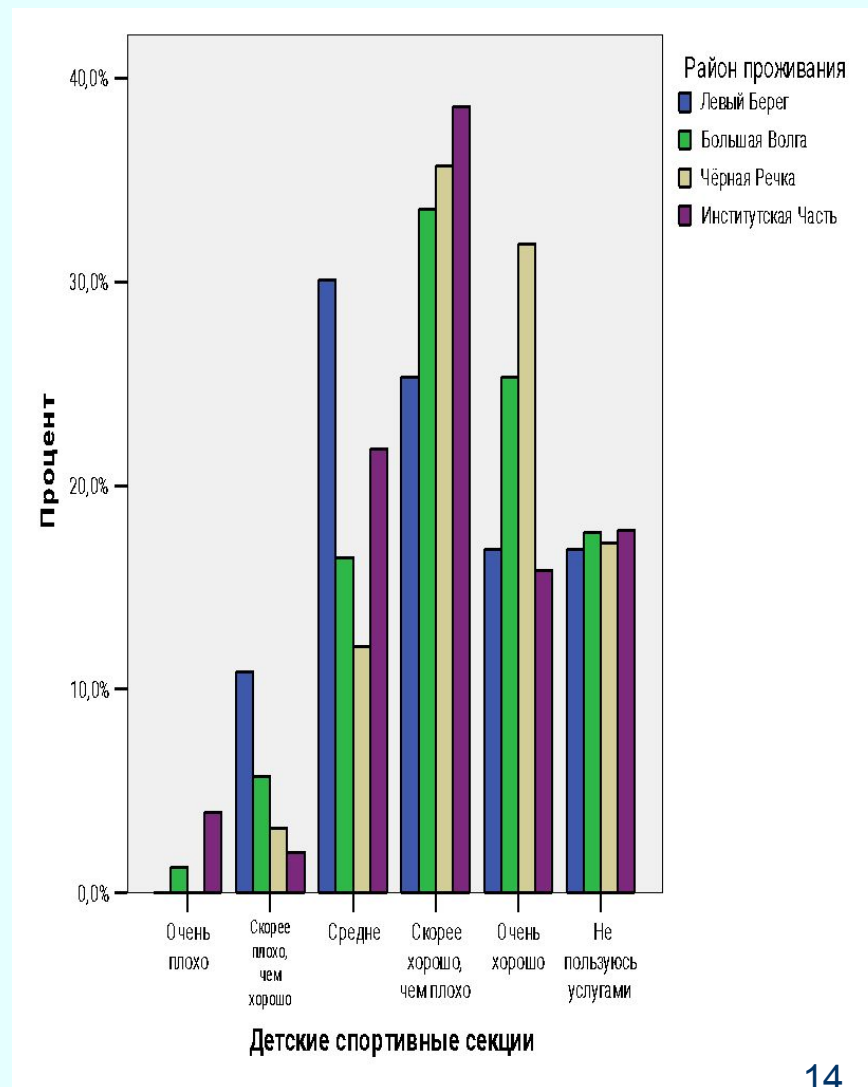




5.1. Оценка качества работы организаций и учреждений физической культуры и спорта:

ДЕТСКО-ЮНОШЕСКИЕ СЕКЦИИ

Оценка	2010 вместе с доп. образов.	2011
Очень плохо	1,5 %	1,2 %
Скорее плохо, чем хорошо	3,5 %	5,0 %
Среднее	24,7 %	18,4 %
Скорее хорошо, чем плохо	18,1 %	33,8 %
Очень хорошо		24,0 %
Не пользуются услугами	52,1 %	17,6 %

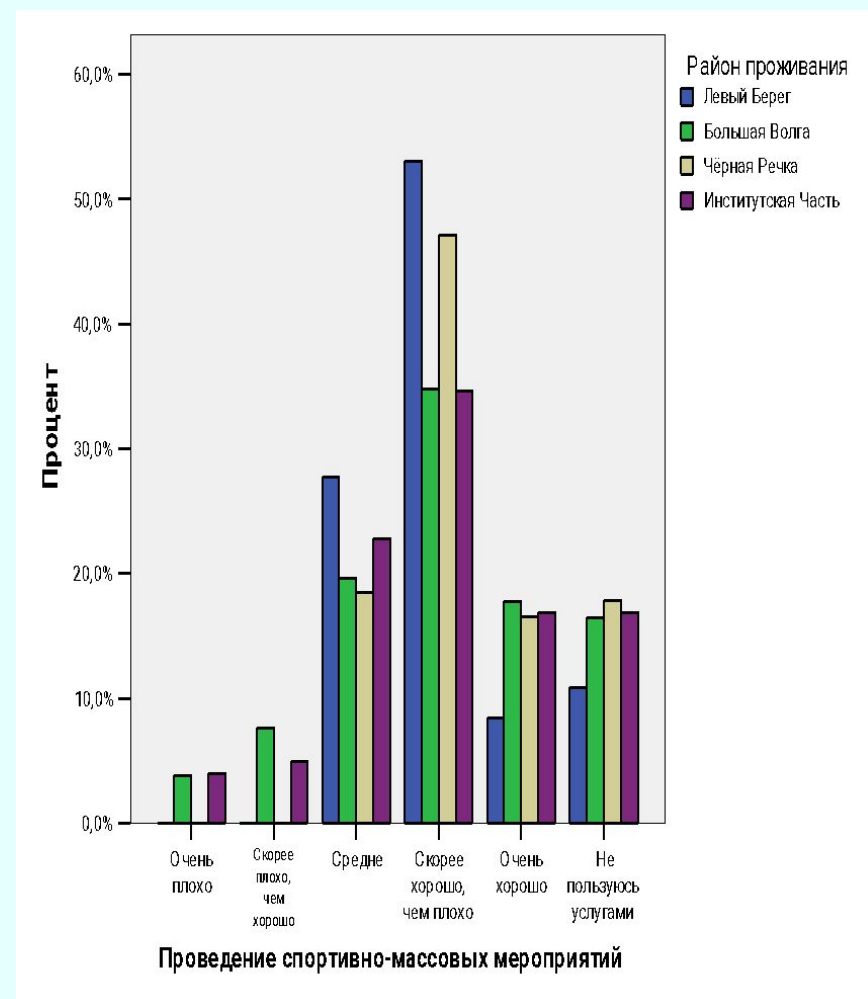




5.2. Оценка качества работы организаций и учреждений физической культуры и спорта:

проведение спортивно-массовых мероприятий

Оценка	2010	2011
Очень плохо		2,0 %
Скорее плохо, чем хорошо		3,4 %
Среднее		21,2 %
Скорее хорошо, чем плохо		41,6 %
Очень хорошо		15,6 %
Не пользуются услугами		16,2 %

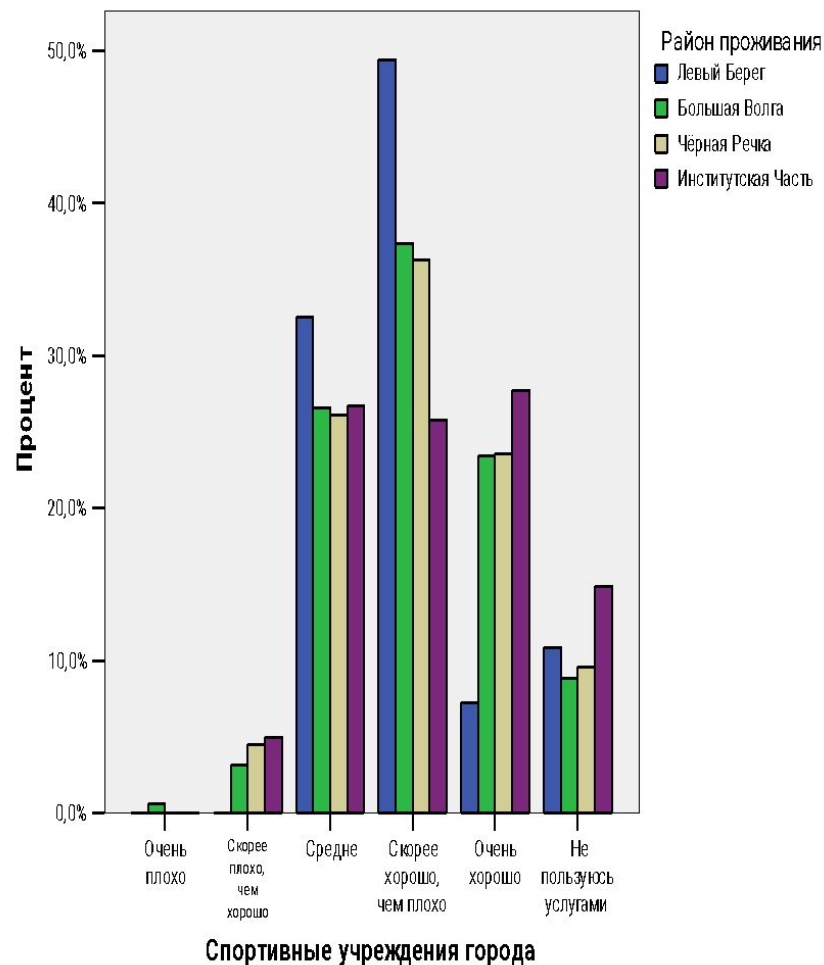


5.3. Оценка качества работы организаций и учреждений физической культуры и спорта:

спортивные учреждения (ДС«Радуга», стадионы, СК«Архимед», бассейны и др.)



Оценка	2010	2011
Очень плохо		0,2 %
Скорее плохо, чем хорошо		3,4 %
Среднее		27,4 %
Скорее хорошо, чем плохо		36,6 %
Очень хорошо		21,6 %
Не пользуются услугами		10,8 %

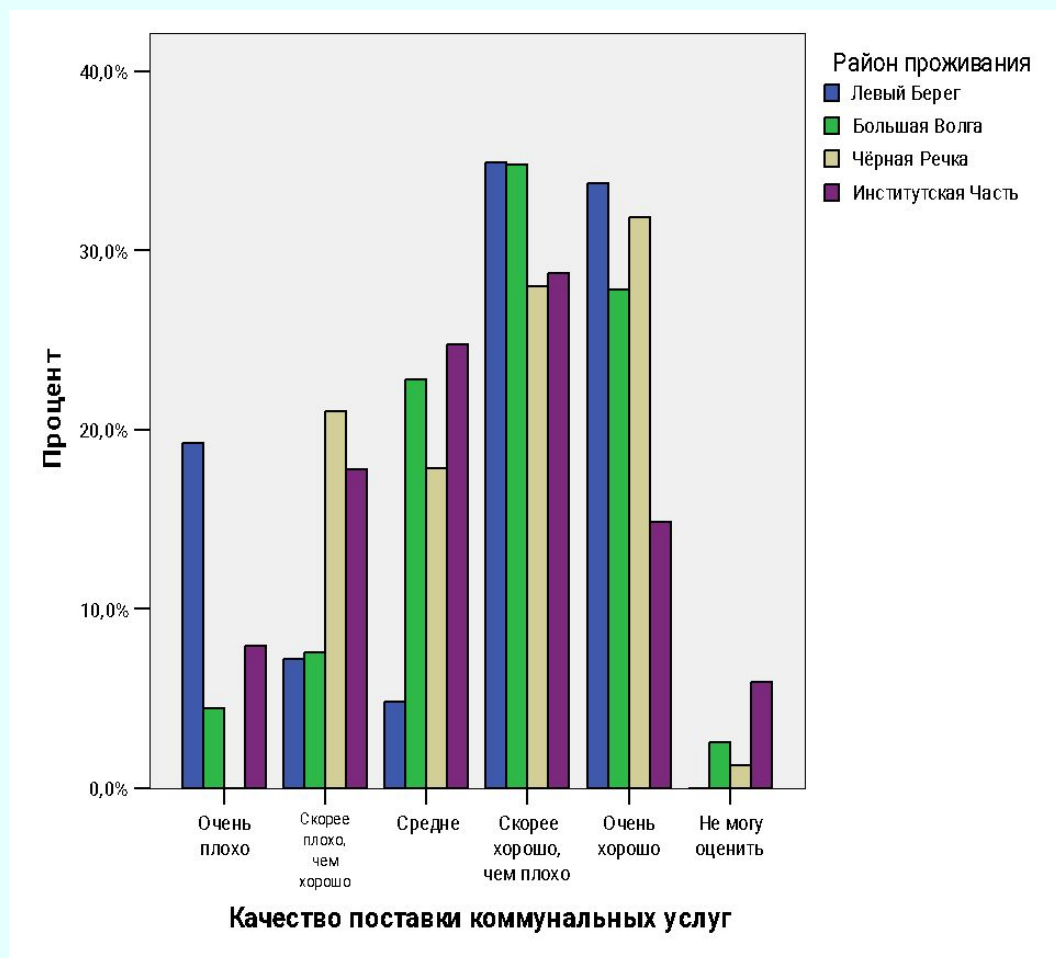




6.1. Оценка качества работы жилищно-коммунального комплекса:

ПОСТАВКИ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ

Оценка	2011
Очень плохо	6,2 %
Скорее плохо, чем хорошо	14,0 %
Среднее	18,6 %
Скорее хорошо, чем плохо	31,4 %
Очень хорошо	27,4 %
Не могут оценить	2,4 %

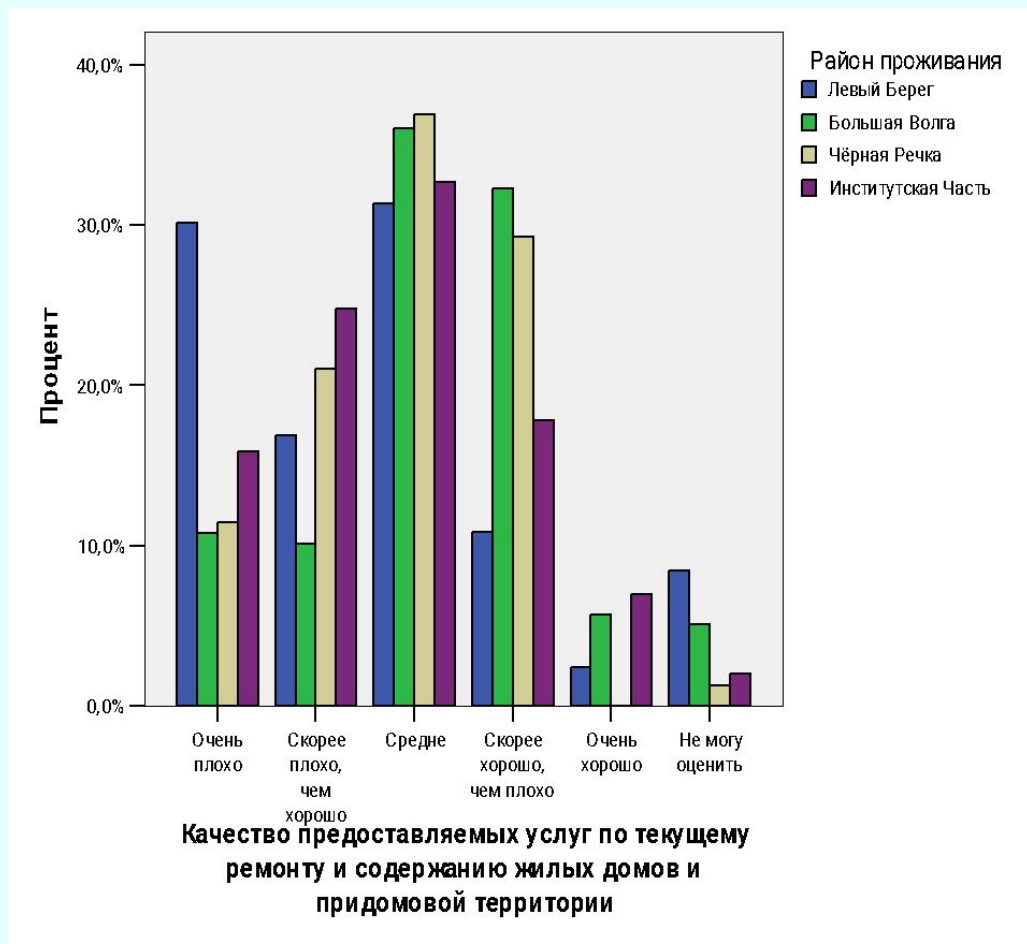




6.2. Оценка качества работы жилищно-коммунального комплекса:

качество предоставляемых услуг по текущему ремонту и содержанию жилых домов и придомовой территории

Оценка	2011
Очень плохо	15,2 %
Скорее плохо, чем хорошо	17,8 %
Среднее	34,8 %
Скорее хорошо, чем плохо	24,8 %
Очень хорошо	3,6 %
Не могут оценить	3,8 %

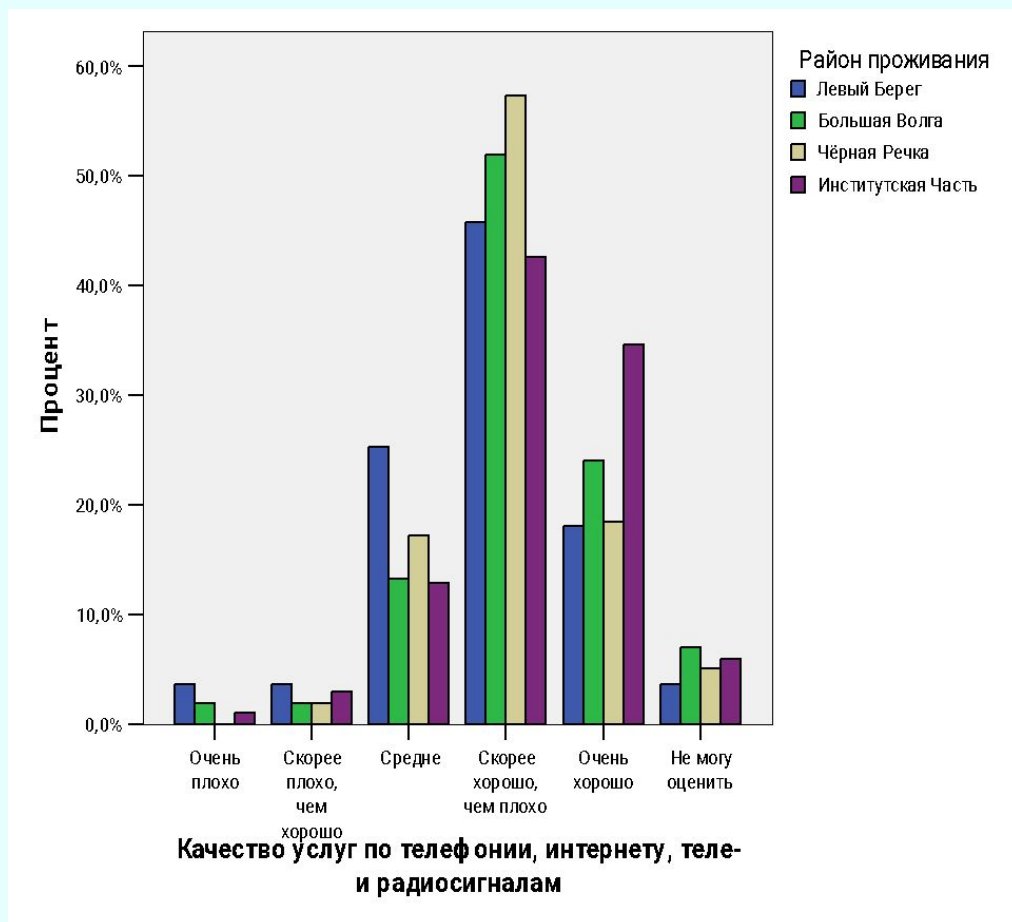




6.3. Оценка качества работы жилищно-коммунального комплекса:

качество услуг по телефонии, интернету, теле- и радиосигналам

Оценка	2011
Очень плохо	1,4 %
Скорее плохо, чем хорошо	2,4 %
Среднее	16,4 %
Скорее хорошо, чем плохо	50,6 %
Очень хорошо	23,6 %
Не могут оценить	5,6 %

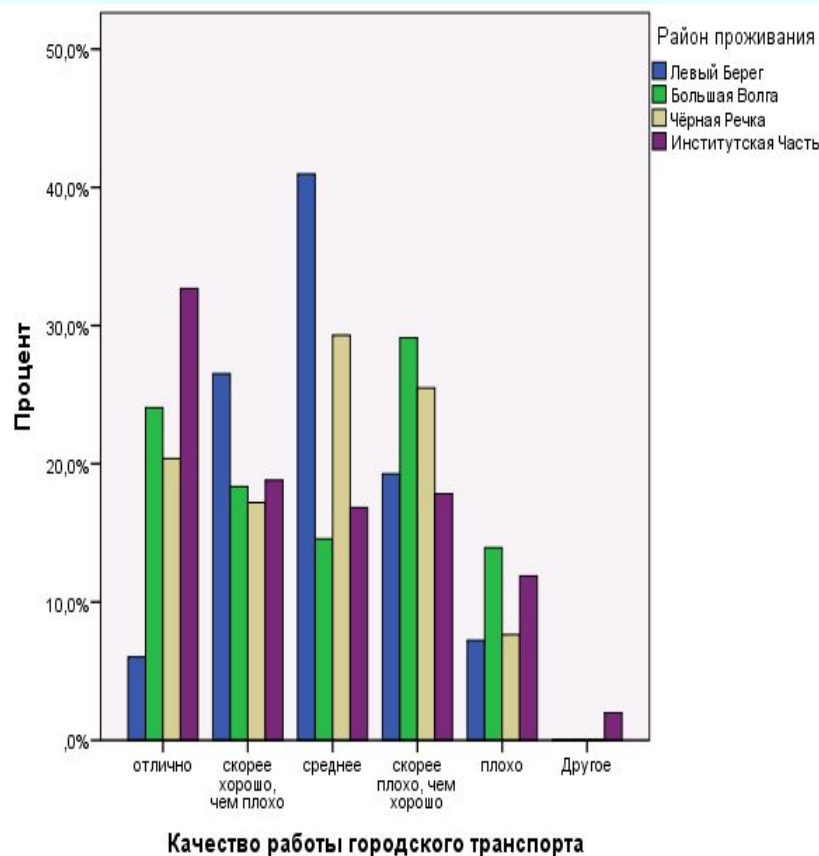
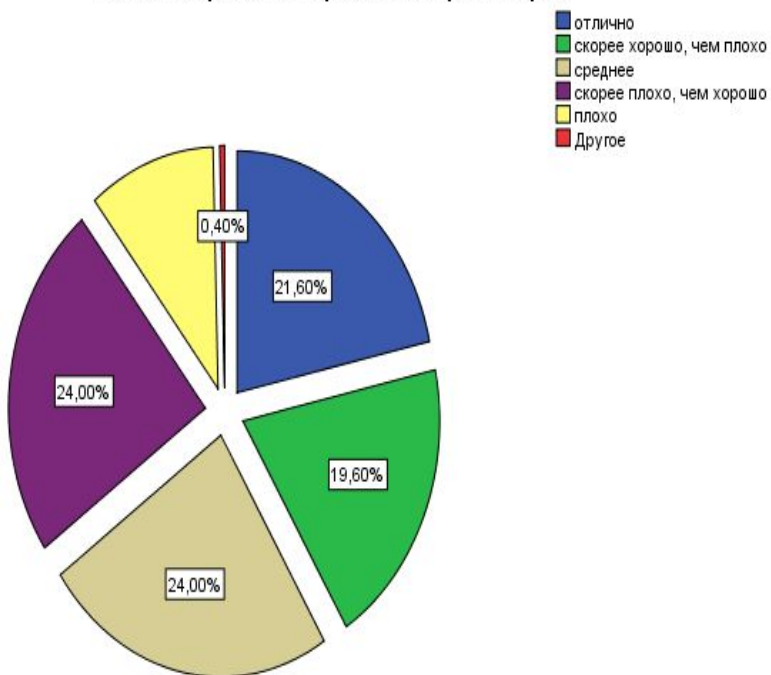




6.4. Оценка качества работы жилищно-коммунального комплекса:

городской транспорт

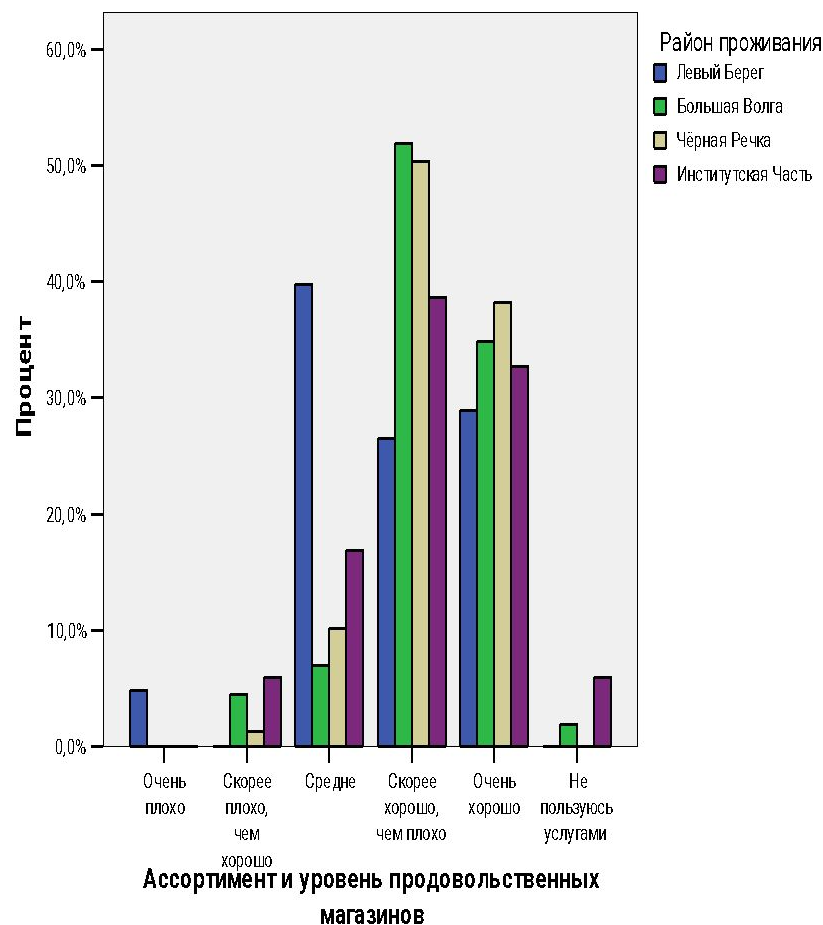
Качество работы городского транспорта



7.1. Оценка качества услуг, предоставляемых в сферах торговли, общественного питания, бытового обслуживания, погребальной и похоронного дела:

ассортимент товара и уровень продовольственных магазинов

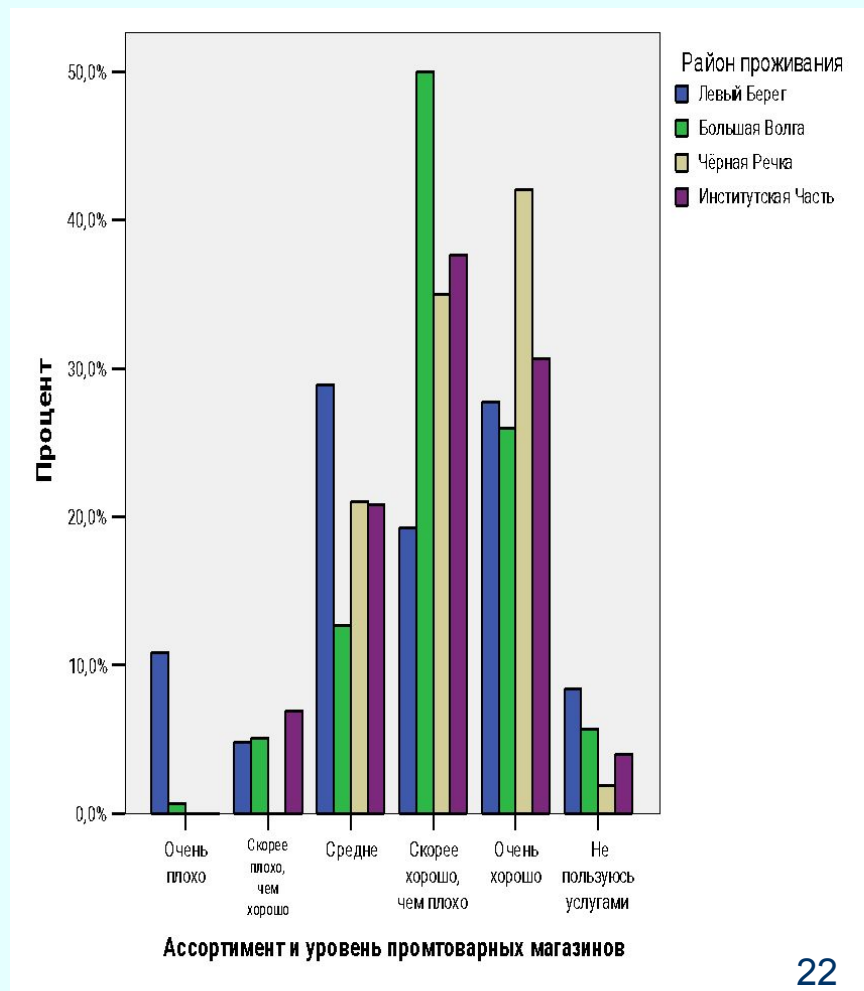
Оценка	2010	2011
Очень плохо		0,8 %
Скорее плохо, чем хорошо		3,0 %
Среднее		15,6 %
Скорее хорошо, чем плохо		44,4 %
Очень хорошо		34,4 %
Не пользуются услугами		1,8 %



7.2. Оценка качества услуг, предоставляемых в сферах торговли, общественного питания, бытового обслуживания, погребальной и похоронного дела:

ассортимент товара и уровень протоварных магазинов

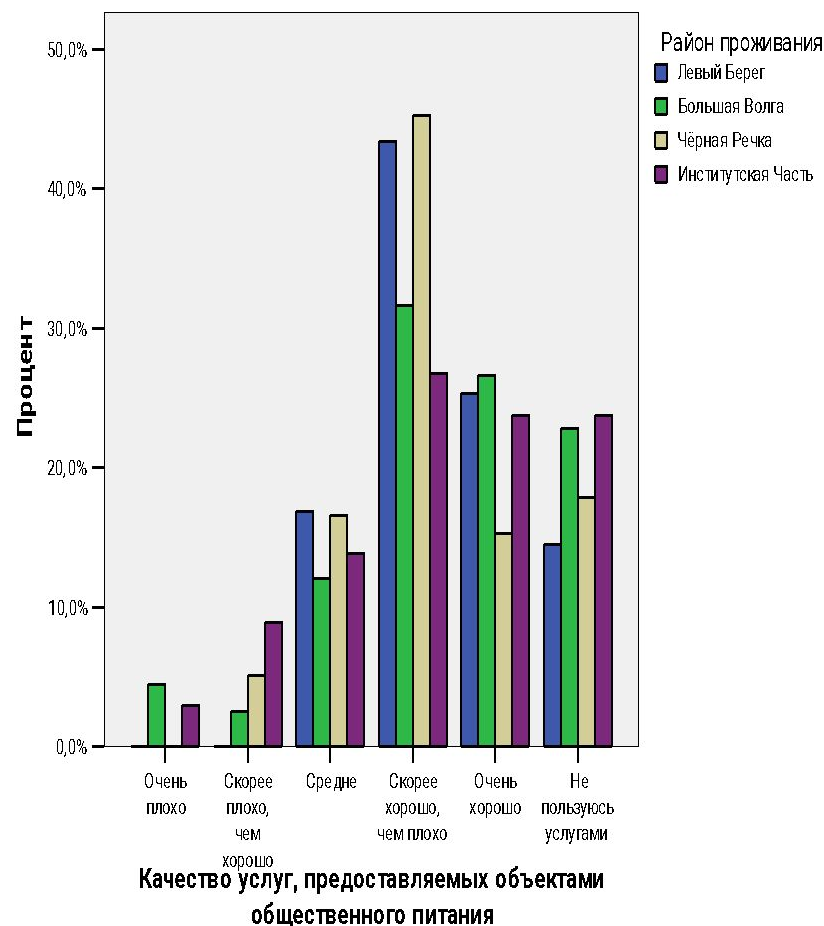
Оценка	2010	2011
Очень плохо	опрос не проводился	2,0 %
Скорее плохо, чем хорошо		3,8 %
Среднее		19,8 %
Скорее хорошо, чем плохо		37,6 %
Очень хорошо		32,2 %
Не пользуются услугами		4,6 %



7.3. Оценка качества услуг, предоставляемых в сферах торговли, общественного питания, бытового обслуживания, погребального и похоронного дела:

качество услуг, предоставляемых объектами общественного питания

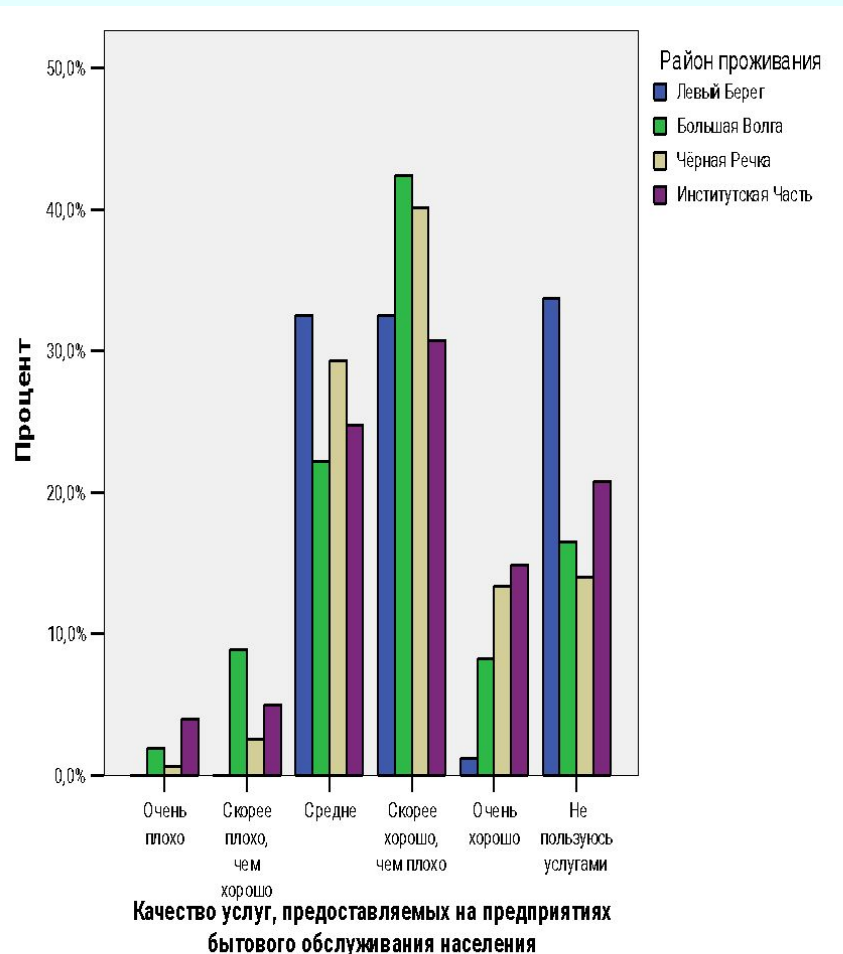
Оценка	2010 кафе и рестораны	2011
Очень плохо	4,3 %	2,0 %
Скорее плохо, чем хорошо	9,5 %	4,2 %
Среднее	20,3 %	14,6 %
Скорее хорошо, чем плохо	41,4 %	37,0 %
Очень хорошо	24,5 %	22,2 %
Не пользуются услугами	Не оценивалось	20,0 %



7.4. Оценка качества услуг, предоставляемых в сферах торговли, общественного питания, бытового обслуживания, погребального и похоронного дела:

качество услуг, предоставляемых на предприятиях бытового обслуживания

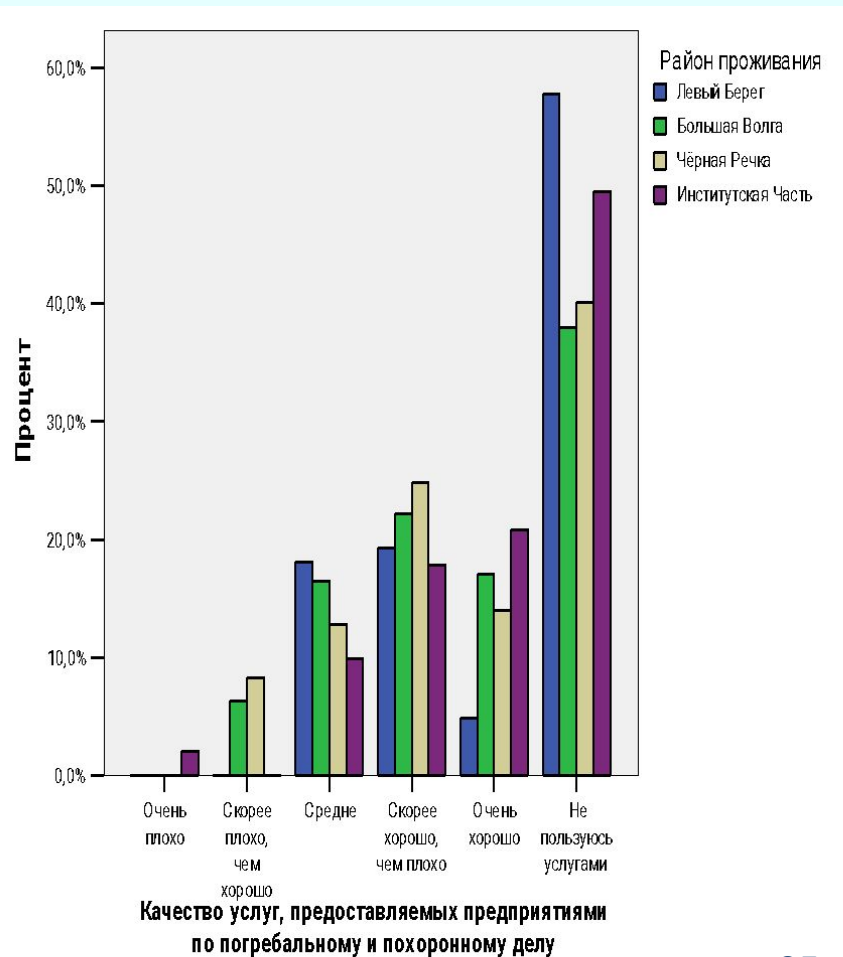
Оценка	2010	2011
Очень плохо		1,6 %
Скорее плохо, чем хорошо		4,6 %
Среднее		26,6 %
Скорее хорошо, чем плохо		37,8 %
Очень хорошо		10,0 %
Не пользуются услугами		19,4 %



7.5. Оценка качества услуг, предоставляемых в сферах торговли, общественного питания, бытового обслуживания, погребального и похоронного дела:

качество услуг, предоставляемых предприятиями по погребальному и похоронному делу

Оценка	2010	2011
Очень плохо		0,4 %
Скорее плохо, чем хорошо		4,6 %
Среднее		14,2 %
Скорее хорошо, чем плохо		21,8 %
Очень хорошо		14,8 %
Не пользуются услугами		44,2 %

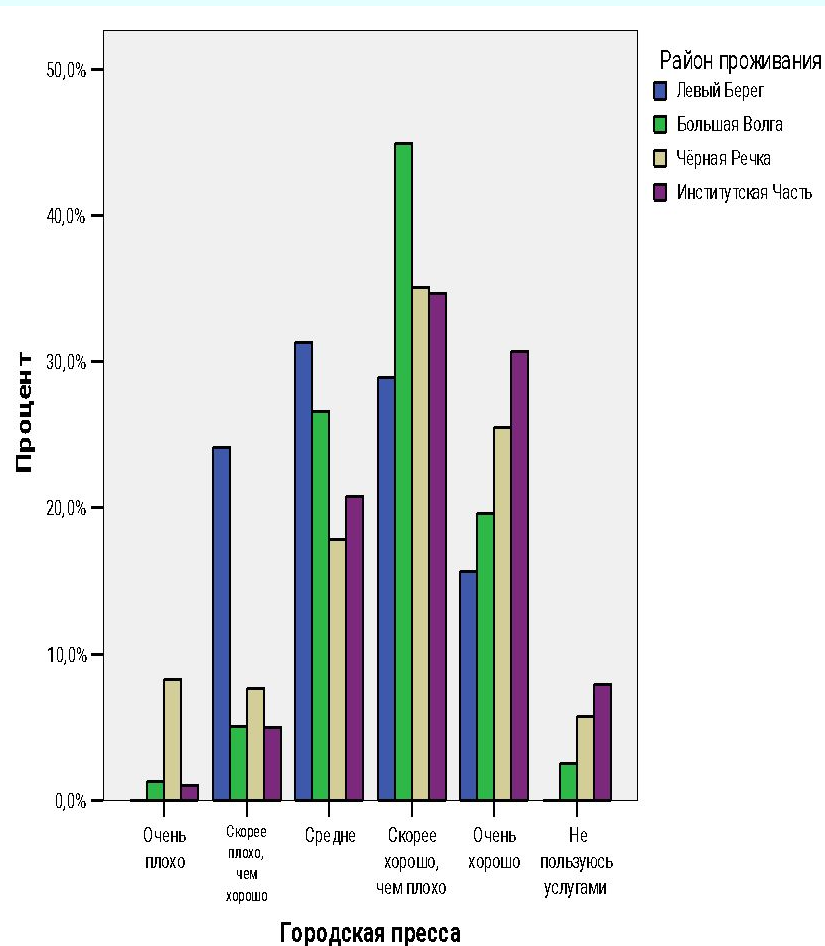


8.1. Оценка качества городских СМИ и информации о деятельности органов местного самоуправления:

городская пресса



Оценка	2010	2011
Очень плохо		3,2 %
Скорее плохо, чем хорошо		9,0 %
Среднее		23,4%
Скорее хорошо, чем плохо		37,2 %
Очень хорошо		23,0 %
Не пользуются услугами		4,2 %

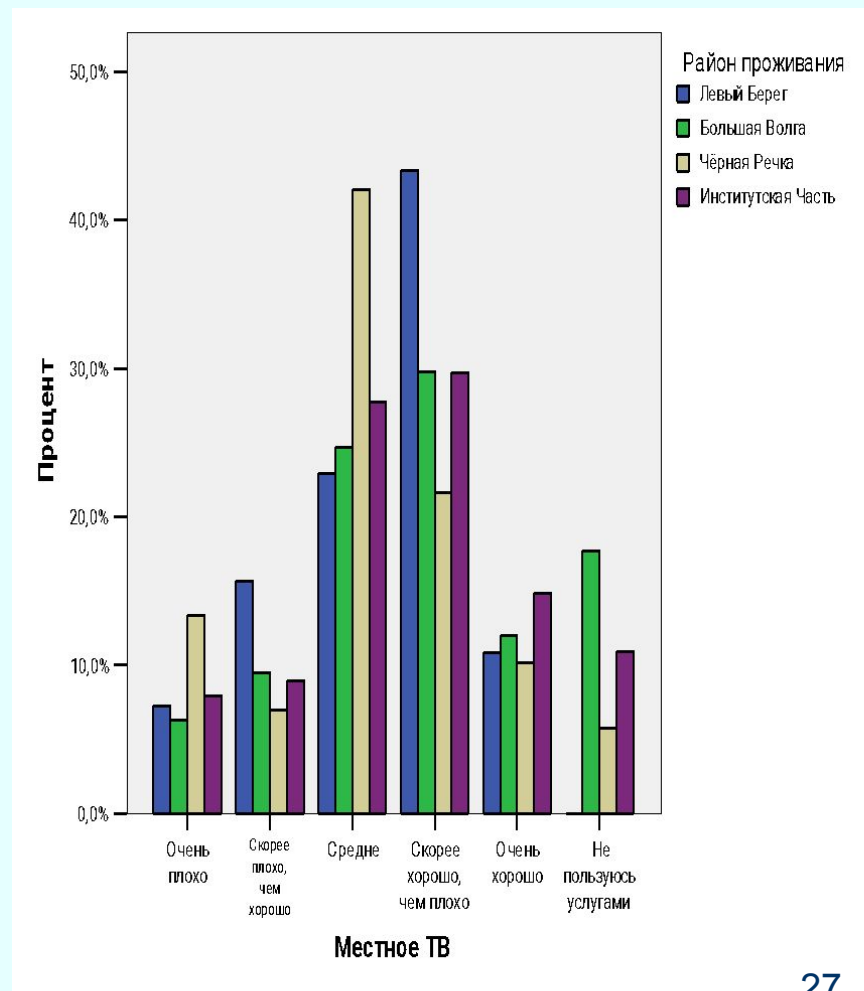




8.2. Оценка качества городских СМИ и информации о деятельности органов местного самоуправления:

местное телевидение

Оценка	2010	2011
Очень плохо		9,0 %
Скорее плохо, чем хорошо		9,6 %
Среднее		30,4 %
Скорее хорошо, чем плохо		29,6 %
Очень хорошо		11,8 %
Не пользуются услугами		9,6 %

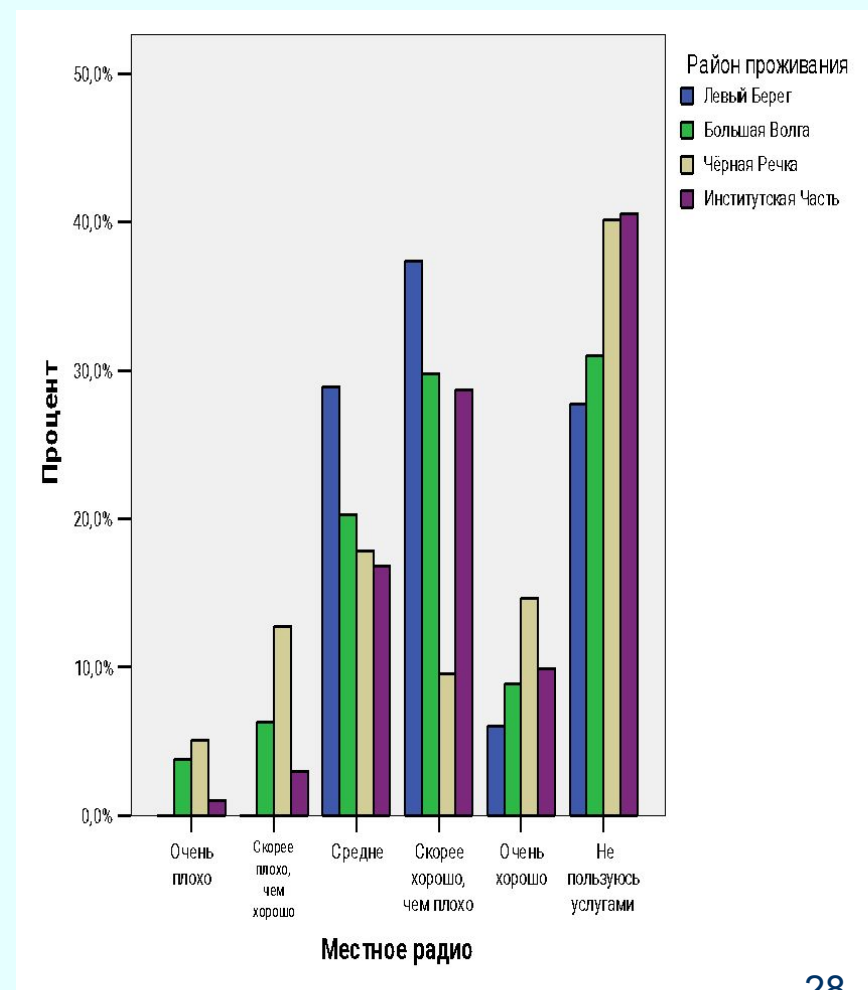


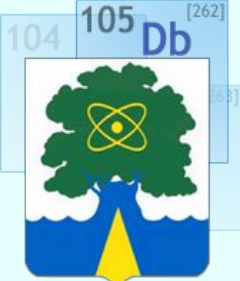


8.3. Оценка качества городских СМИ и информации о деятельности органов местного самоуправления:

местное радио

Оценка	2010	2011
Очень плохо		3,0 %
Скорее плохо, чем хорошо		6,6 %
Среднее		20,2%
Скорее хорошо, чем плохо		24,6 %
Очень хорошо		10,4 %
Не пользуются услугами		35,2 %





8.5. Оценка качества городских СМИ и информации о деятельности органов местного самоуправления: источники получения информации о деятельности органов местного самоуправления

Источник информации	2010	2011
пресса	16,41 %	29,3 %
телеканал	43,69 %	19,8 %
знакомые	6,06 %	19,5 %
интернет	18,3 %	21,7 %
не получ. инф-цию	Нет данных	5,0 %
встречи с работниками адм-ции	1,76 %	4,2 %
радио	7,07 %	3,1 %
другое	1,76 %	0,9 %

- *Левый берег (16,6% от 100%)*
 - 1) пресса - 12,6%,
 - 2) телеканал – 7,0%,
 - 3) интернет – 5,0%;

- *Большая Волга (31,7% от 100%)*
 - 1) пресса – 14,6%,
 - 2) телеканал – 11,2%,
 - 3) интернет – 10,6%;

- *Черная речка (31,5% от 100%)*
 - 1) знакомые – 13,0%,
 - 2) пресса – 12,8%,
 - 3) интернет – 11,0%;

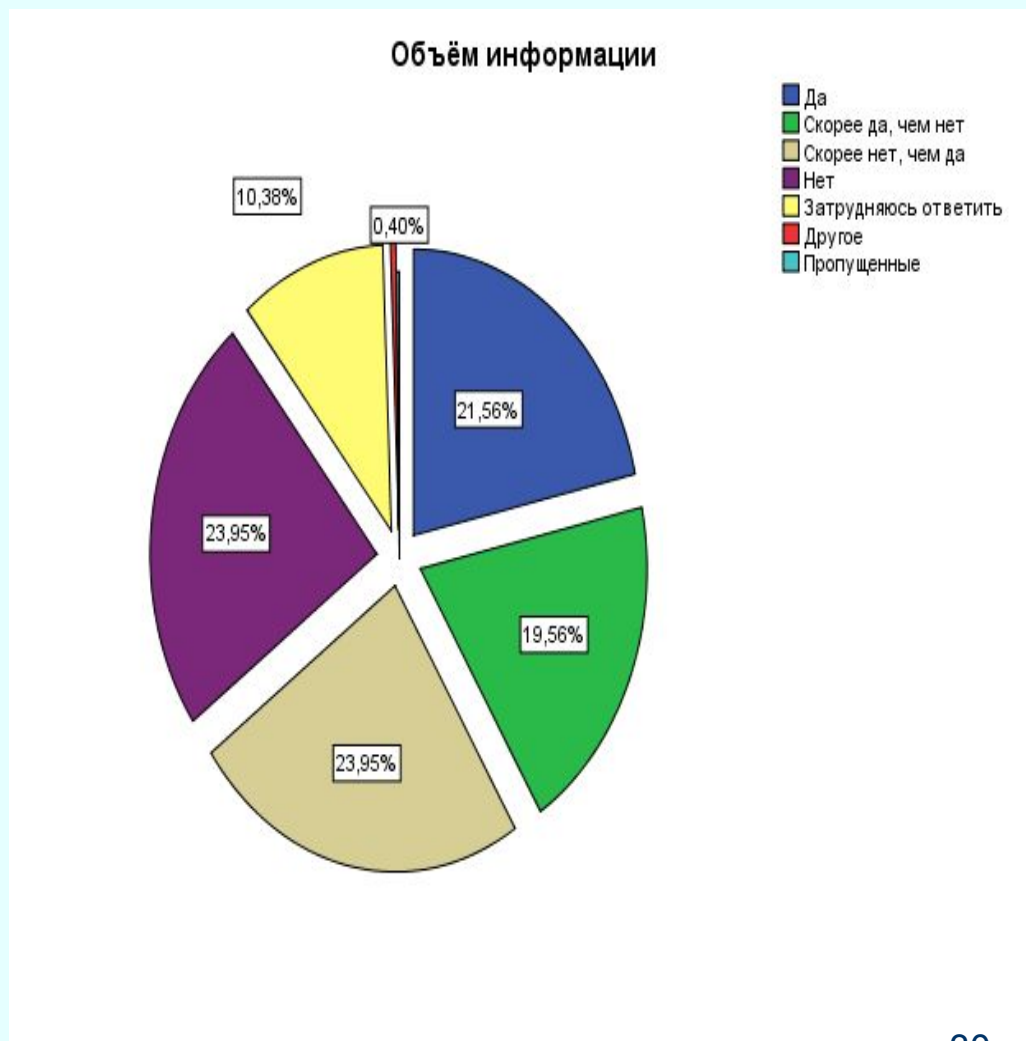
- *Институтская часть (20,2% от 100%)*
 - 1) пресса – 9,2%,
 - 2) телеканал – 6,4%,
 - 3) знакомые – 6,2%

8.6. Оценка качества городских СМИ и информации о деятельности органов местного самоуправления:

объем и качество информации о деятельности органов местного самоуправления



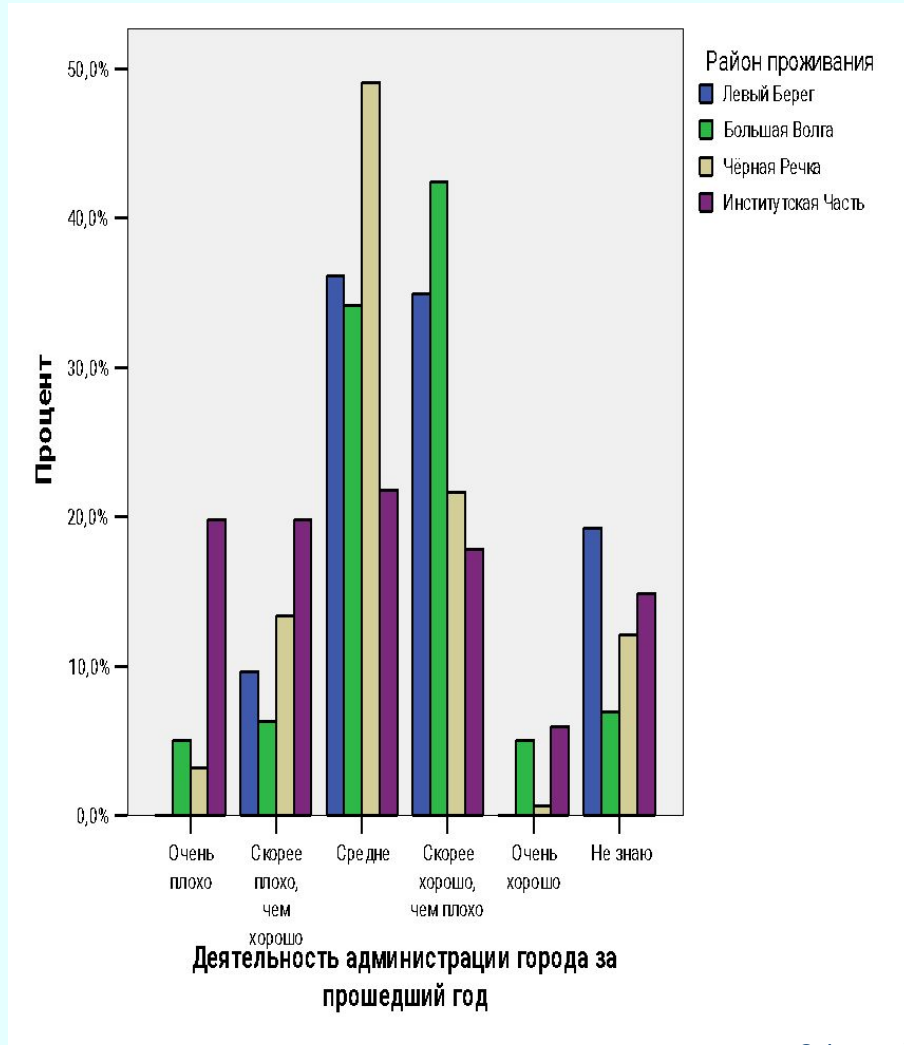
Оценка	2010	2011
Достаточно и устраивает	33 %	21,6 %
Скорее да, чем нет		19,6 %
Скорее нет, чем да		24,0 %
Нет		24,0 %
Затрудняюсь ответить		10,4 %
Другое		0,6 %





9.1. Оценка деятельности Администрации города:

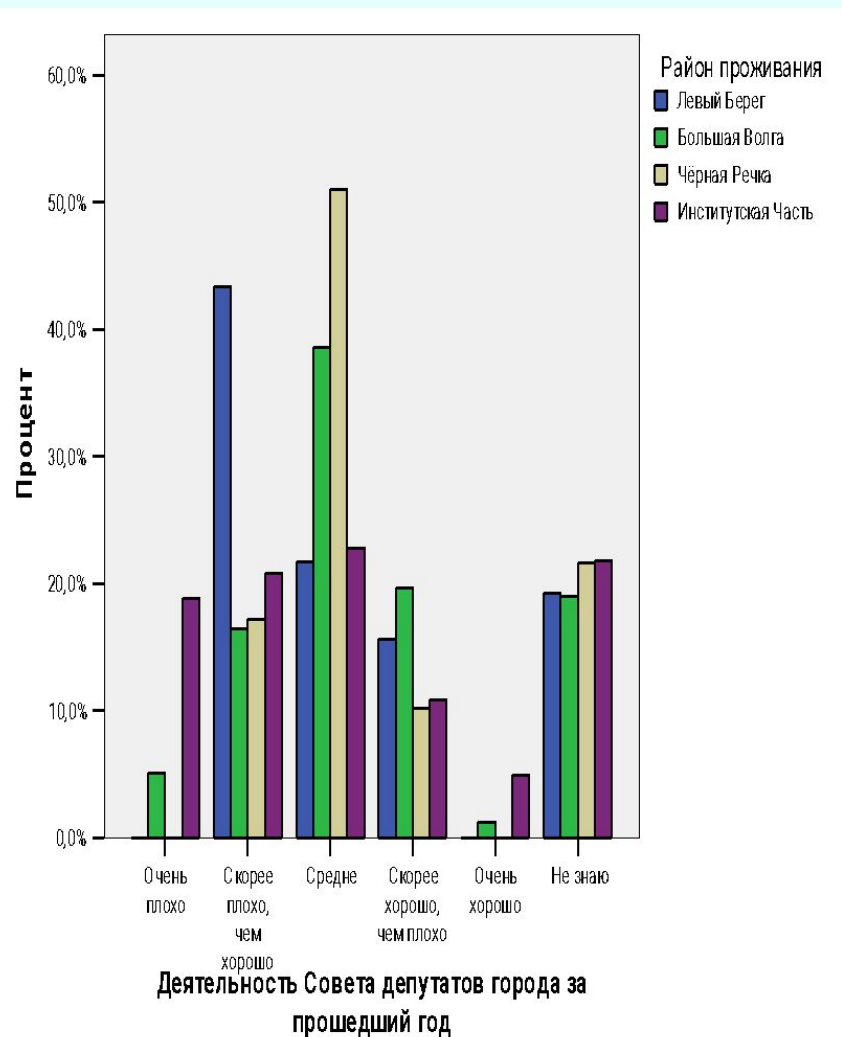
Оценка	2010	2011
Очень плохо	17,0 %	6,6 %
Скорее плохо, чем хорошо	26,7 %	11,8 %
Среднее	27,7 %	36,8 %
Скорее хорошо, чем плохо	18,1 %	29,6 %
Очень хорошо	6,0 %	3,0 %
Не знаю	4,3 %	12,2 %



9.2. Оценка деятельности Совета депутатов города:



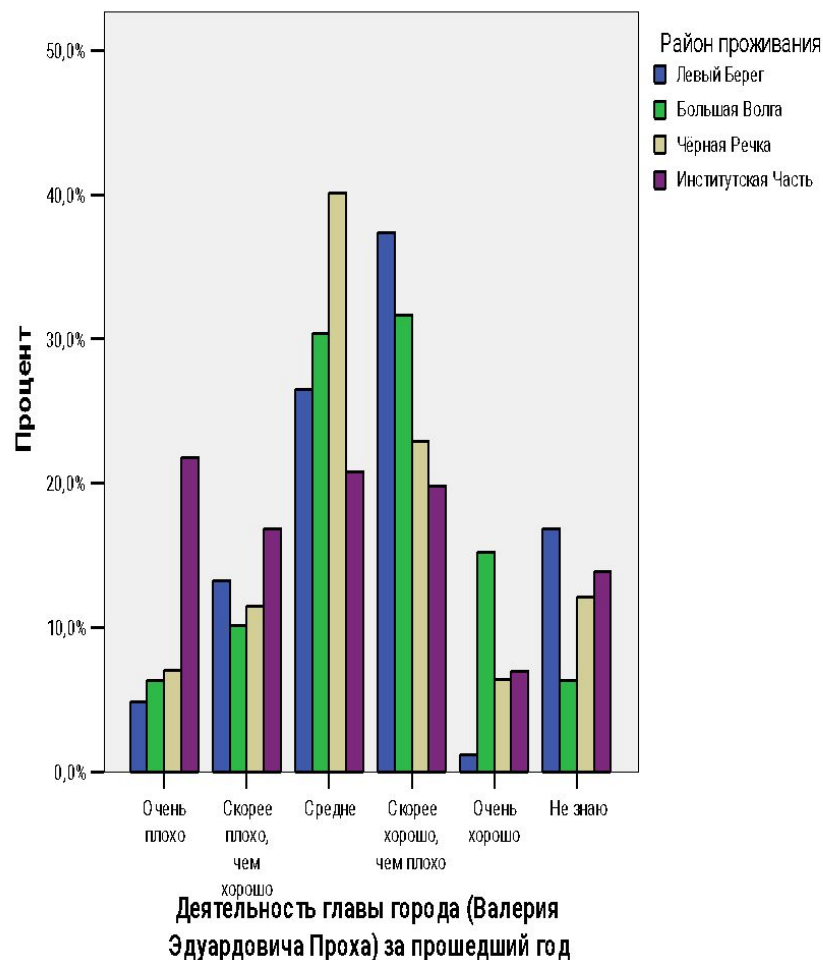
Оценка	2010	2011
Очень плохо	18,1 %	5,4 %
Скорее плохо, чем хорошо	28,7 %	22,0 %
Среднее	25,1 %	36,6 %
Скорее хорошо, чем плохо	16,6 %	14,2 %
Очень хорошо	4,0 %	1,4 %
Не знаю	6,8 %	20,4 %





9.3. Оценка деятельности Главы города:

Оценка	2010	2011
Очень плохо	18,9 %	9,4 %
Скорее плохо, чем хорошо	20,0 %	12,4 %
Среднее	29,4 %	30,8 %
Скорее хорошо, чем плохо	20,0 %	27,6 %
Очень хорошо	3,1 %	8,4 %
Не знаю	8,6 %	11,4 %





10.1. Приоритетные направления, которыми должны заниматься органы местного самоуправления:

каждый респондент называл не менее трех направлений

№п/	Направление деятельности	На 2011	На 2012
1	ЖКХ	43%	18,3%
2	Здравоохранение	16, 28 %	13,1 %
3	Создание новых рабочих мест	4,3 %	12,2 %
4	Повышение общего уровня культуры	3,56 %	10,6%
5	Молодежная политика	4, 58 %	10,2 %
6	Социальная защита граждан	5, 34 %	10,0 %
7	Работа транспорта	3,3 %	6,0%
8	Строительство жилья	9,9 %	5,5 %
9	Борьба с преступностью	Не называлось	5,1 %
10	Улучшение экологич. обстановки	1, 27 %	3,0 %
11	Улучшение организации торговли	3,3 %	Не называлось
12	Повышение заработной платы	5,0 %	Не называлось
13	Другое	Не называлось	3,0 %

10.2. Приоритетные направления, которыми должны заниматься органы местного самоуправления по районам:

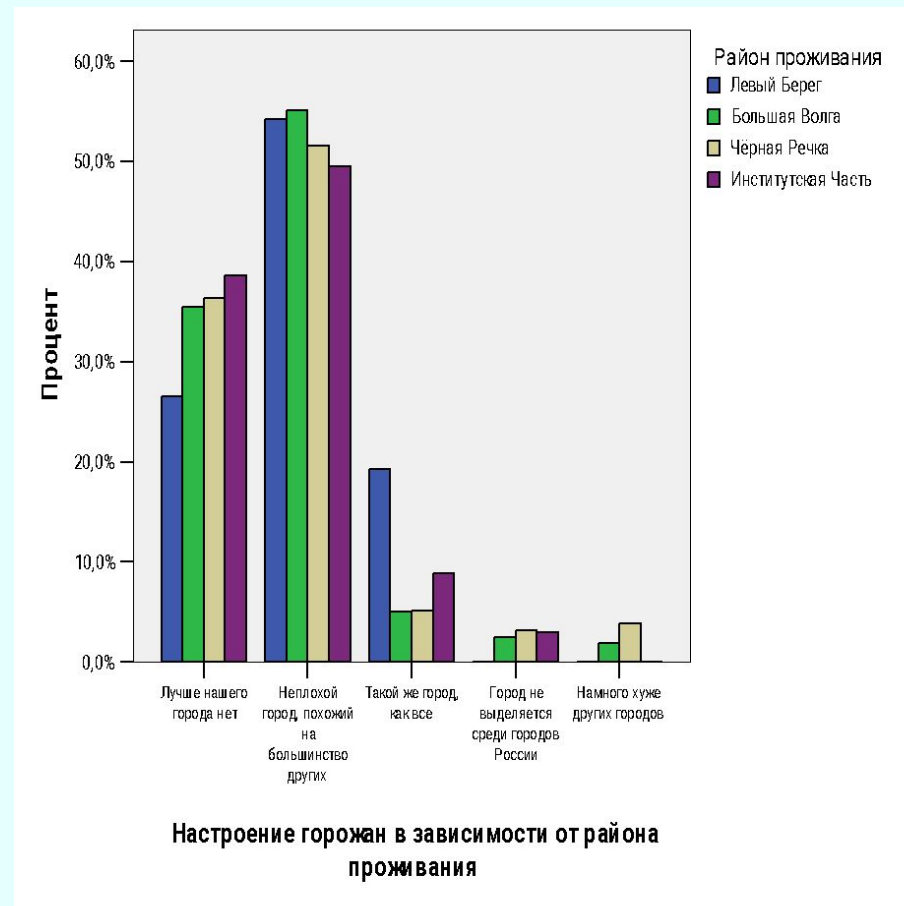
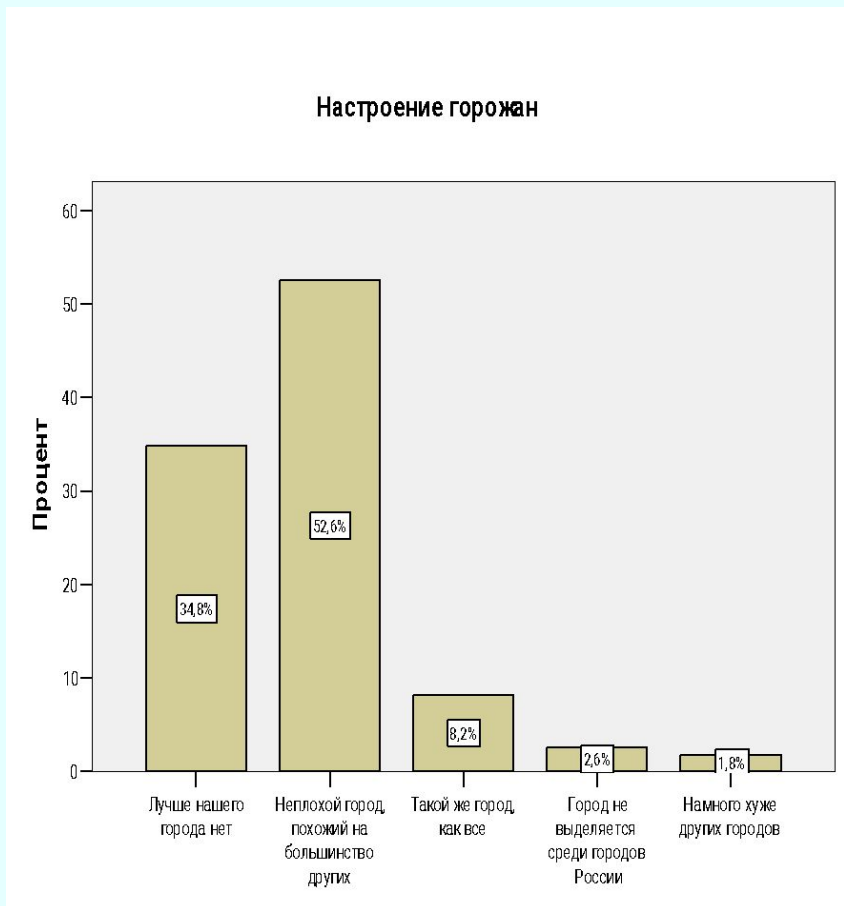


Левый берег	Большая Волга	Черная речка	Институтская часть
1. Здорово- охранение	1. ЖКХ	1. ЖКХ	1. Здорово- охранение
2. Создание новых рабочих мест	2. Создание новых рабочих мест	2. Повышение качества культуры и образования	2. ЖКХ
3. Молодежная политика	3. Здорово- охранение	3. Здорово- охранение	3. Социальная защита граждан



11.1. Настроения жителей города:

по городу и по районам





11.2. Настроения жителей города:

по возрасту и образованию

