



# СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ОПРОС

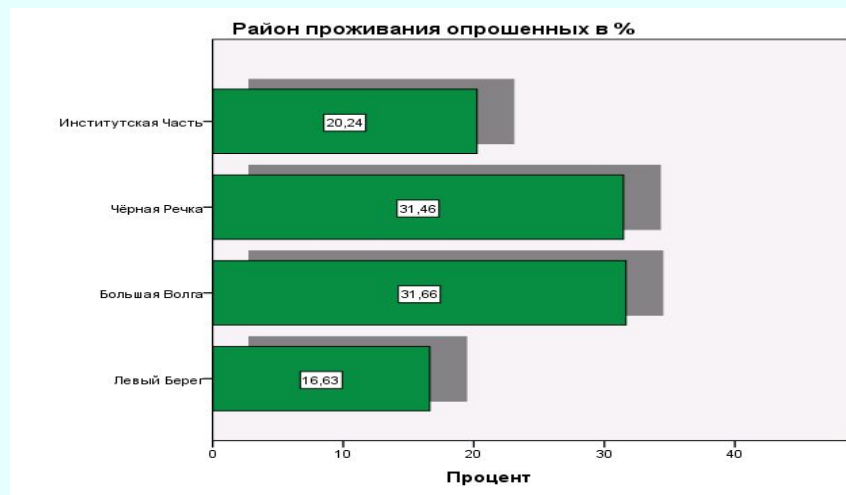
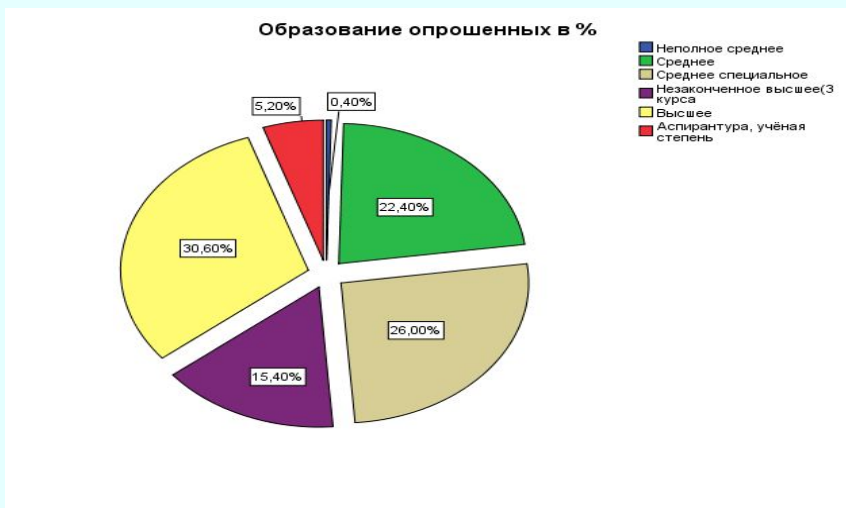
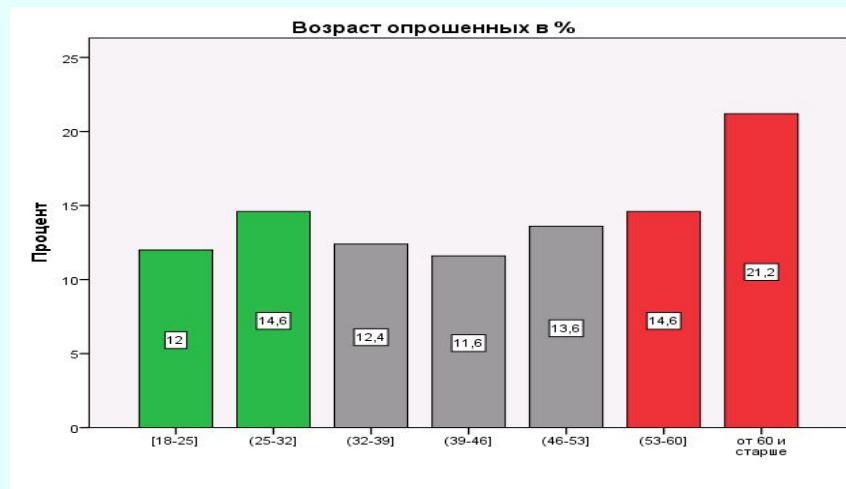
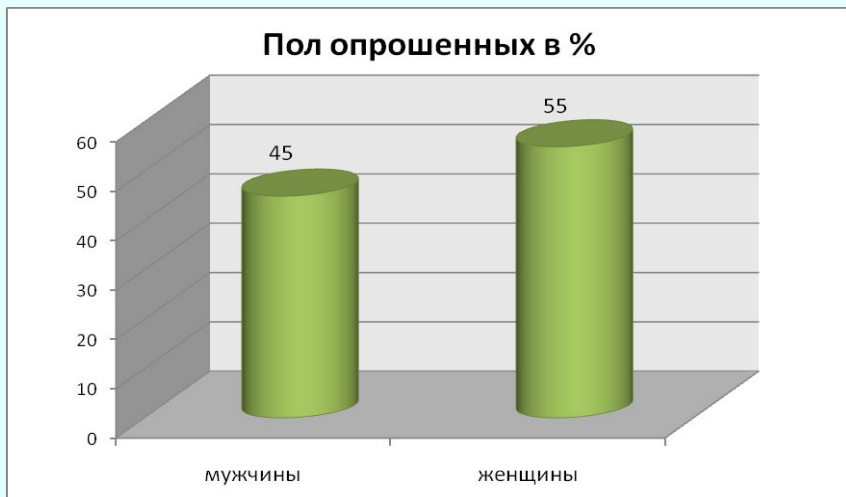
## «Оценка деятельности органов местного самоуправления г. Дубны за 2011 г.»



- Уличный опрос жителей от 18 лет и старше в количестве 500 человек проводился с 25 февраля по 15 марта 2012 года.
- Выборка квотная по численности, полу, возрасту и району проживания.
- Погрешность результатов не более 5%.



# 1. Социально-демографические параметры выборки

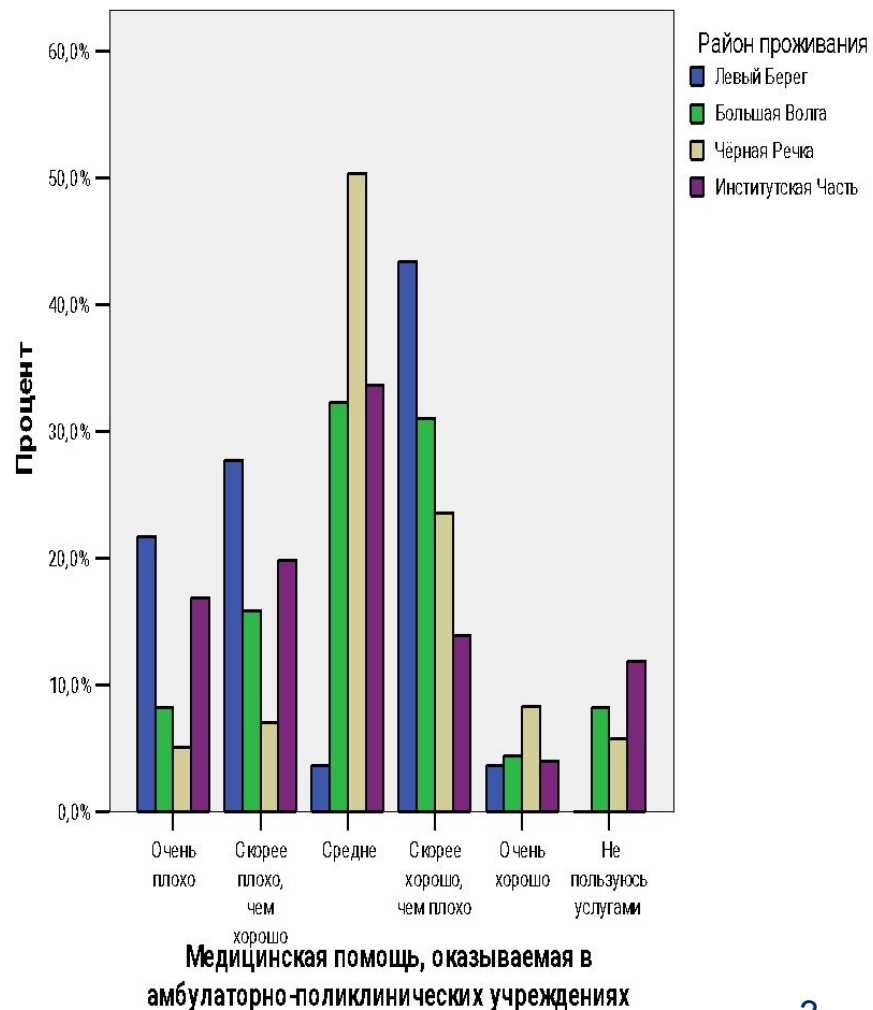




## 2.1. Оценка качества медицинского обслуживания:

### *амбулаторно-поликлинические учреждения*

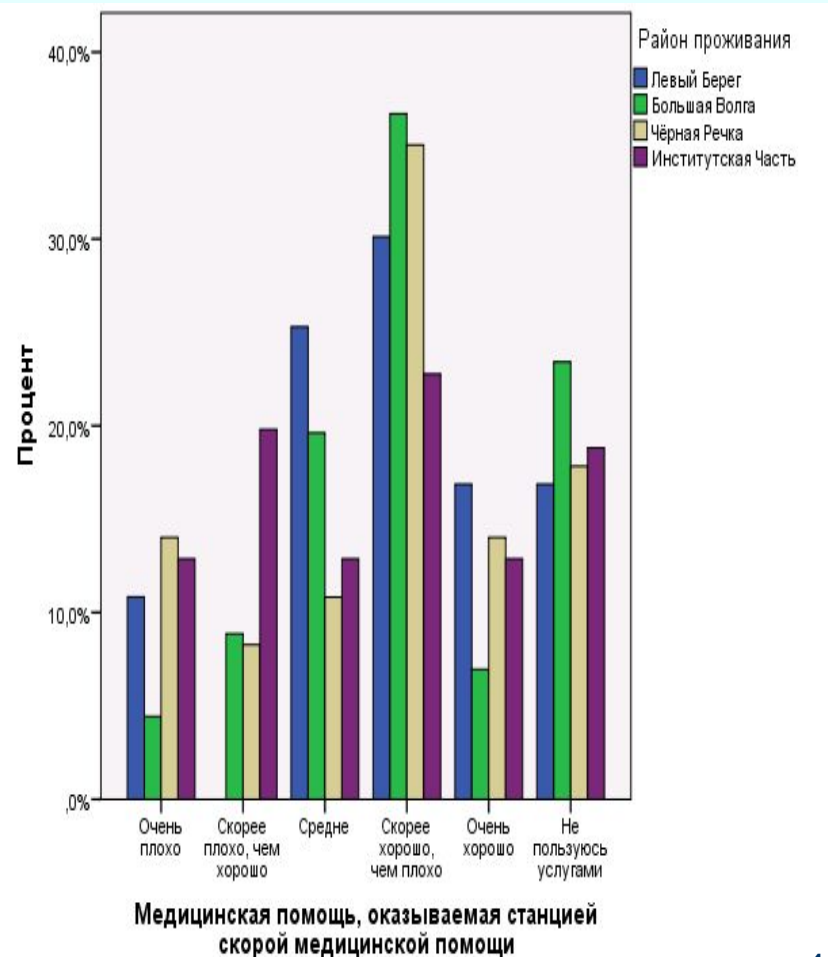
| Оценка                          | 2010          | 2011          |
|---------------------------------|---------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>14,6 %</b> | <b>11,2 %</b> |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>15,8 %</b> | <b>15,8 %</b> |
| <b>Среднее</b>                  | <b>34,7 %</b> | <b>33,4 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>21,9 %</b> | <b>27,4 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |               | <b>5,4 %</b>  |
| <b>Не пользуются услугами</b>   | <b>13,0%</b>  | <b>6,8 %</b>  |





## 2.2. Оценка качества медицинского обслуживания: станции скорой медицинской помощи

| Оценка                          | 2010          | 2011          |
|---------------------------------|---------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>8,8 %</b>  | <b>10,2 %</b> |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>13,1 %</b> | <b>9,4 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  | <b>31,5 %</b> | <b>16,4 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>21,9 %</b> | <b>32,2 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |               | <b>12 %</b>   |
| <b>Не пользуются услугами</b>   | <b>24,7 %</b> | <b>19,8 %</b> |

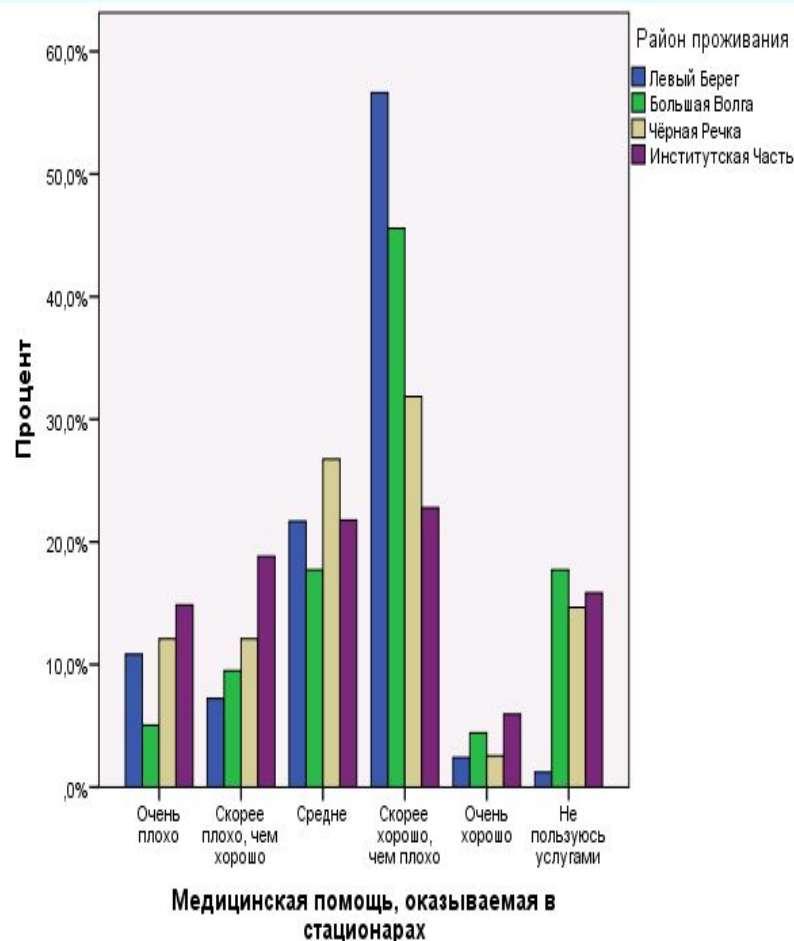




## 2.3. Оценка качества медицинского обслуживания:

### стационары

| Оценка                          | 2010          | 2011          |
|---------------------------------|---------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>9,8 %</b>  | <b>10,2 %</b> |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>13,4 %</b> | <b>11,8 %</b> |
| <b>Среднее</b>                  | <b>31,0 %</b> | <b>22,0 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>20,2 %</b> | <b>38,4 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |               | <b>3,8 %</b>  |
| <b>Не пользуются услугами</b>   | <b>25,7 %</b> | <b>13,8 %</b> |

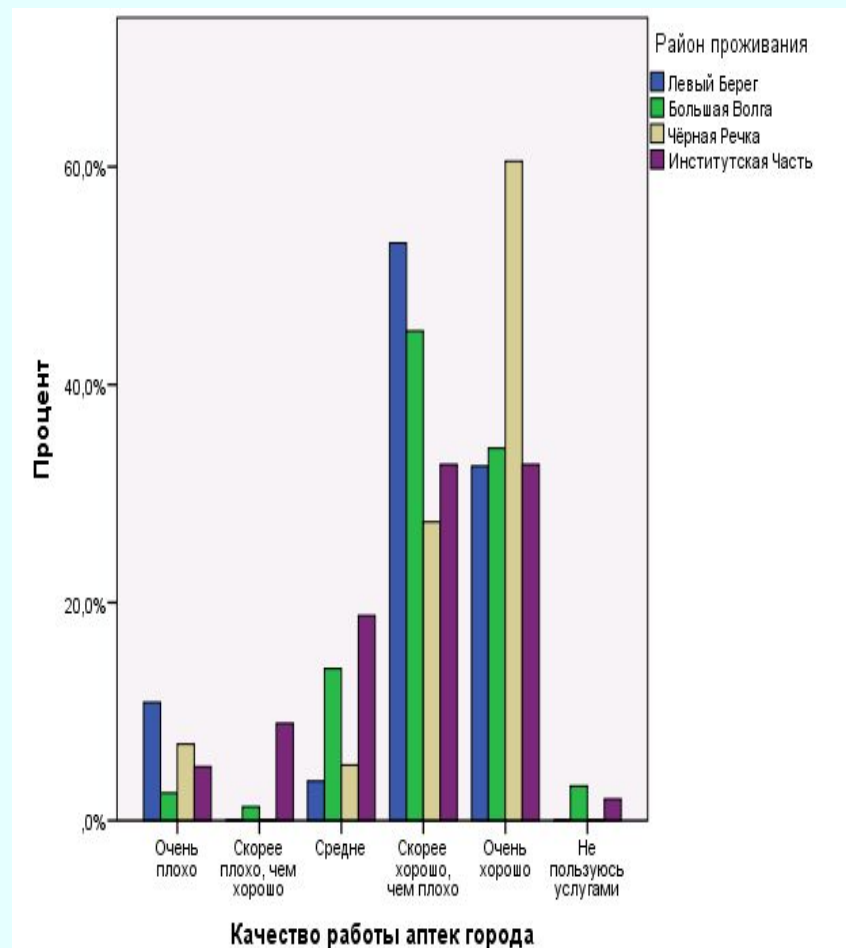




## 2.4. Оценка качества медицинского обслуживания:

*работа аптек*

| Оценка                          | 2010 | 2011          |
|---------------------------------|------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              |      | <b>5,8 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> |      | <b>2,2 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  |      | <b>10,4 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> |      | <b>38,4 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |      | <b>41,8 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   |      | <b>1,4 %</b>  |

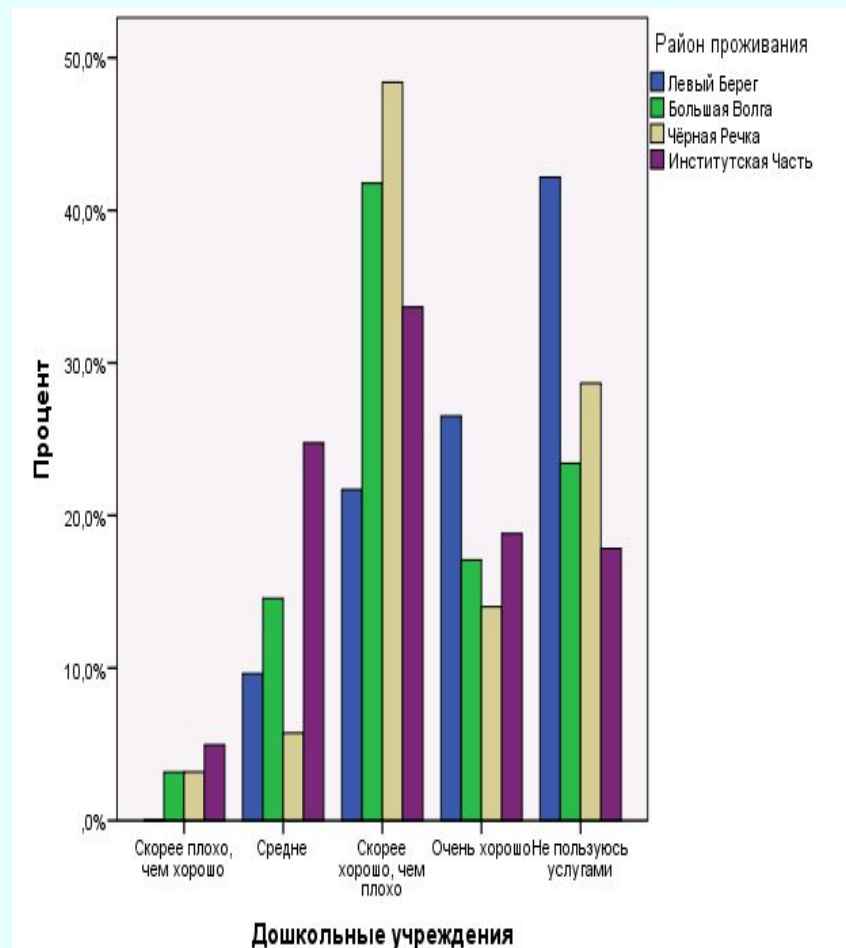




## 3.1. Оценка качества работы образовательных учреждений:

### *дошкольные учреждения*

| Оценка                          | 2010          | 2011         |
|---------------------------------|---------------|--------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>6,8 %</b>  | <b>0,0%</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>4,8 %</b>  | <b>3,0%</b>  |
| <b>Среднее</b>                  | <b>18,1 %</b> | <b>13,0%</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>16,1 %</b> | <b>39,0%</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |               | <b>18,0%</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   | <b>54,2%</b>  | <b>27,0%</b> |

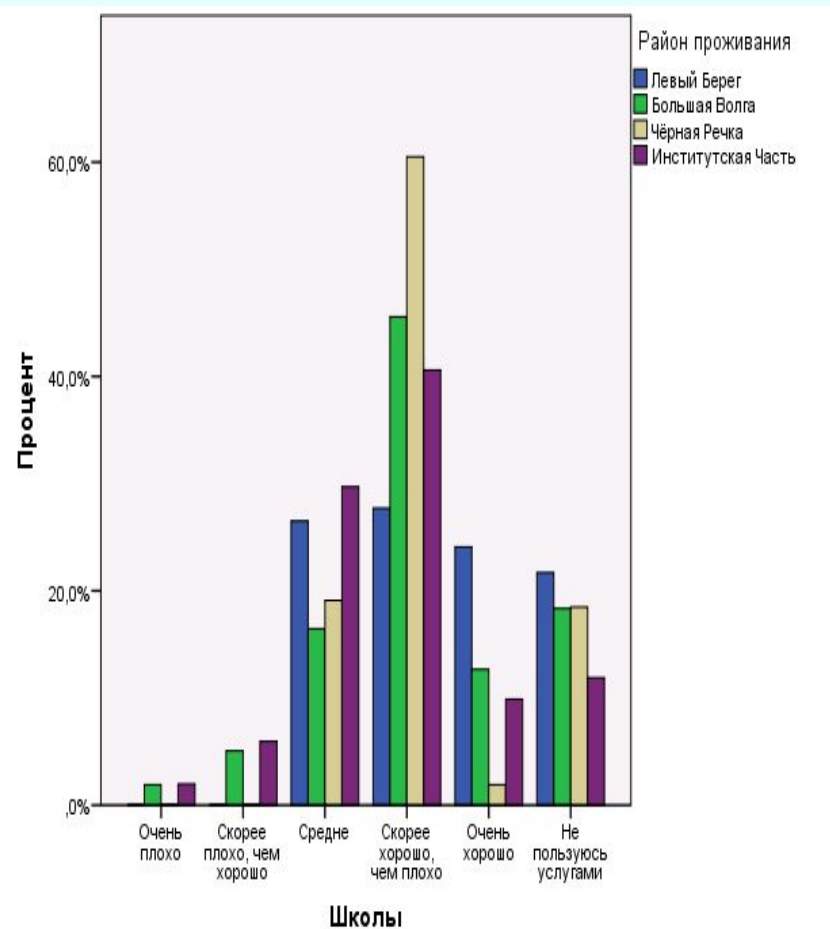




## 3.2. Оценка качества работы образовательных учреждений:

### *общеобразовательные учреждения*

| Оценка                          | 2010          | 2011          |
|---------------------------------|---------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>4,3 %</b>  | <b>1,0 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>7,1 %</b>  | <b>2,8 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  | <b>31,5 %</b> | <b>21,6 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>15,4 %</b> | <b>46,4 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |               | <b>10,6 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   | <b>41,8 %</b> | <b>17,6 %</b> |



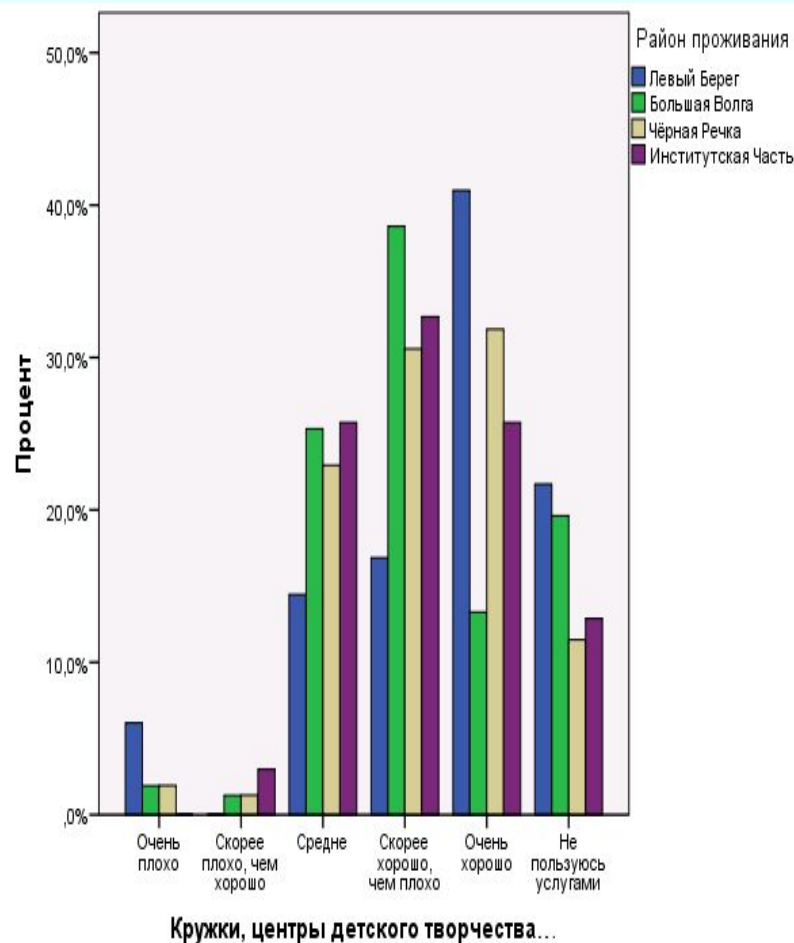




### 3.3. Оценка качества работы образовательных учреждений:

*учреждения дополнительного образования (центр детского творчества, кружковая работа, клубы юных техников)*

| Оценка                          | 2010          | 2011          |
|---------------------------------|---------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>1,5 %</b>  | <b>2,2 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>3,5 %</b>  | <b>1,4 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  | <b>24,7 %</b> | <b>22,8 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>18,1 %</b> | <b>31,4 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |               | <b>26,2 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   | <b>52,1 %</b> | <b>16,0 %</b> |

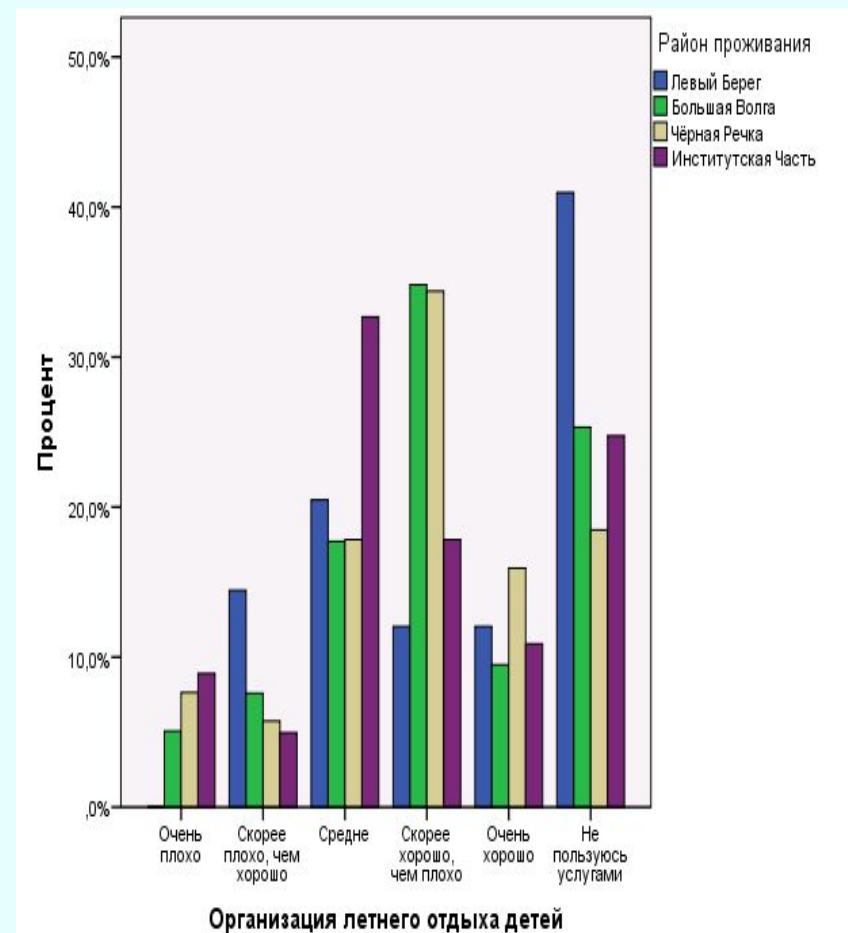




## 3.4. Оценка качества работы образовательных учреждений:

### *организация летнего отдыха детей*

| Оценка                          | 2010 | 2011          |
|---------------------------------|------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              |      | <b>2,2 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> |      | <b>1,4 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  |      | <b>22,8 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> |      | <b>31,4 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |      | <b>26,2 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   |      | <b>16,0 %</b> |

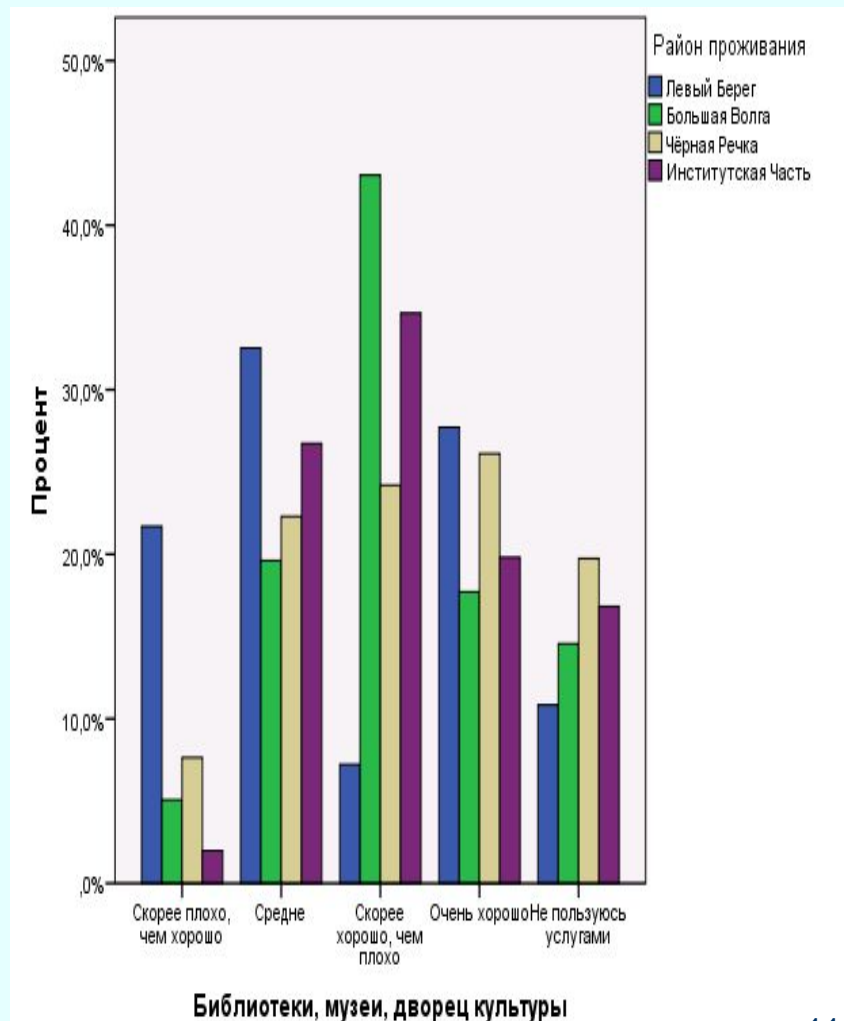


## 4.1. Оценка качества работы учреждений культуры:

*муниципальные учреждения (библиотеки, музеи, ДК «Октябрь», парк семейного отдыха, симф.оркестр и др.)*



| Оценка                          | 2010<br>Только по библиотекам | 2011          |
|---------------------------------|-------------------------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>1,5 %</b>                  | <b>0,0 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>3,3 %</b>                  | <b>8,0 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  | <b>24,1 %</b>                 | <b>24,0 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>28,6 %</b>                 | <b>29,4 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |                               | <b>22,4 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   | <b>42,5 %</b>                 | <b>16,2 %</b> |

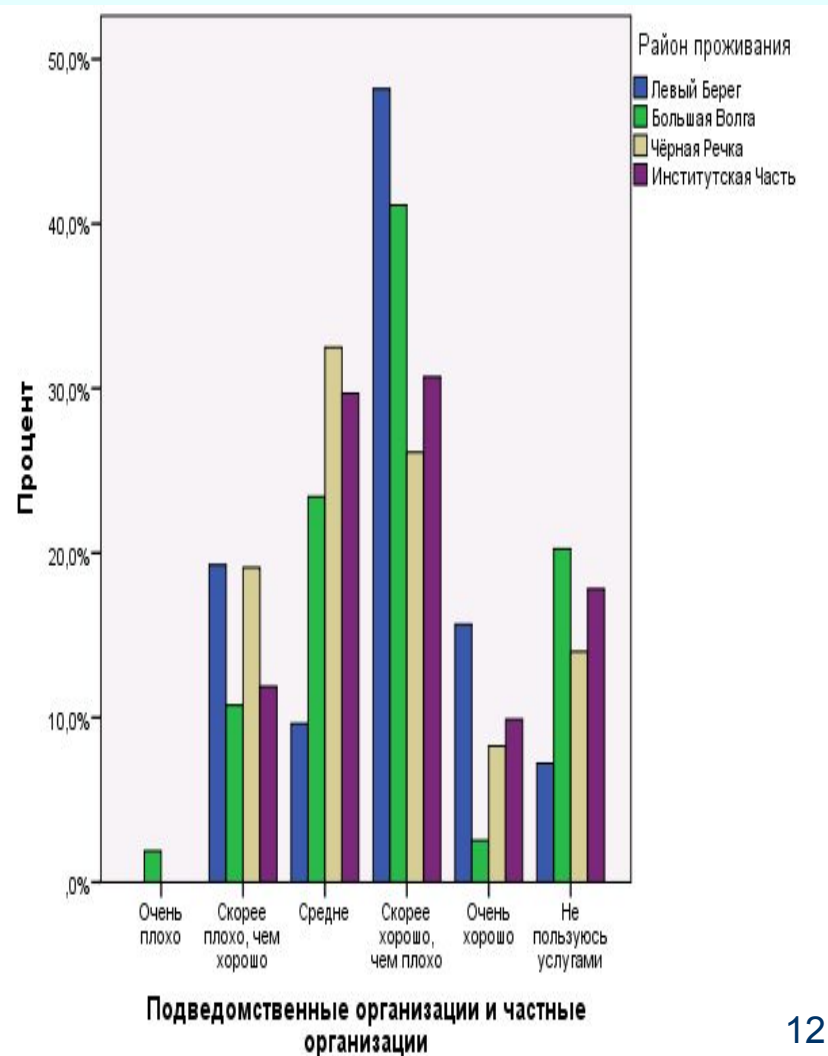




## 4.2. Оценка качества работы учреждений культуры:

*ведомственные и частные учреждения (библиотека ОИЯИ, музеи, ДК «Мир», дом ученых, РЦ «Юность», РЦ «Патриот», кинотеатры и др.)*

| Оценка                          | 2010<br>Только по ДК<br>и<br>кинотеатрам | 2011          |
|---------------------------------|--|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>3,6 %</b>                             | <b>0,6 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>6,6 %</b>                             | <b>15,0 %</b> |
| <b>Среднее</b>                  | <b>19,3 %</b>                            | <b>25,2 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>42,8 %</b>                            | <b>35,6 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             | <b>27,6 %</b>                            | <b>8,0 %</b>  |
| <b>Не пользуются услугами</b>   | <b>Не оценивалось</b>                    | <b>15,6 %</b> |

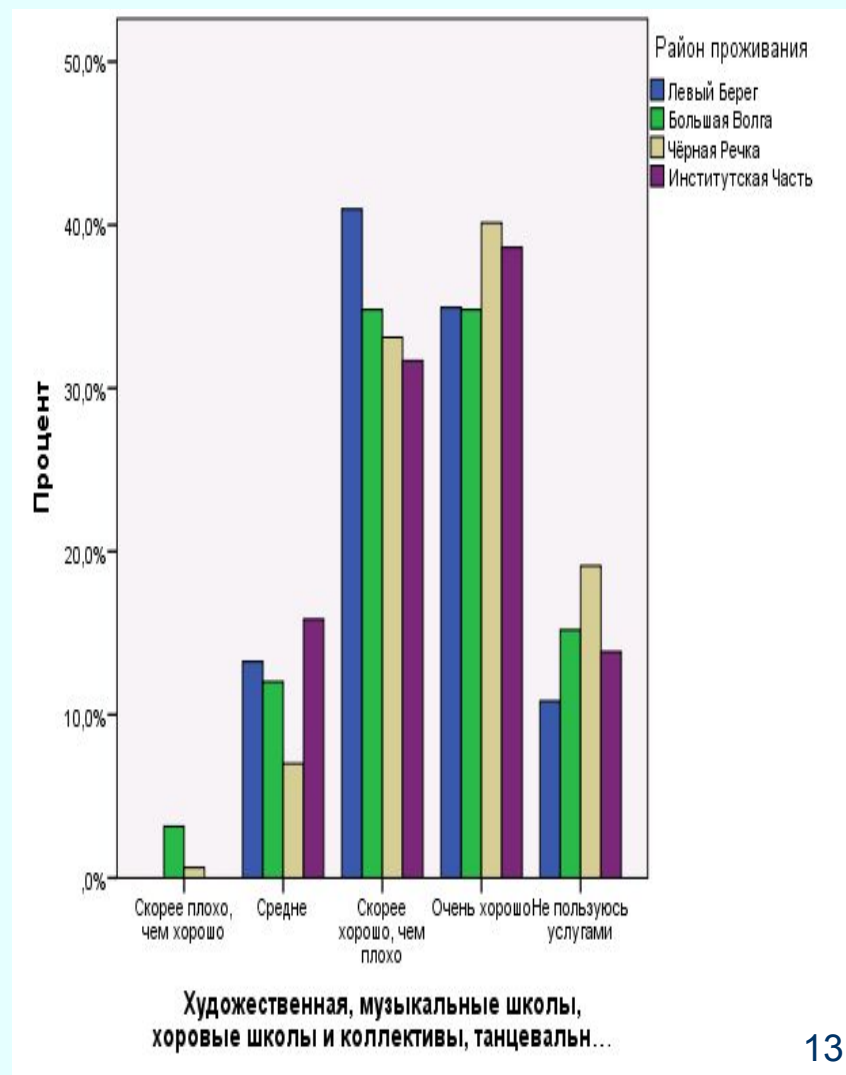


## 4.3. Оценка качества работы учреждений культуры:

*учреждения дополнительного образования (музыкальная, художественная, хоровые школы и коллективы, танцевальные и т. п.)*



| Оценка                          | 2010<br>вместе со<br>спортивными<br>секциями | 2011          |
|---------------------------------|--|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>1,5 %</b>                                 | <b>0,0 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>3,5 %</b>                                 | <b>1,2 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  | <b>24,7 %</b>                                | <b>11,6 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>18,1 %</b>                                | <b>34,6 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |  | <b>37,2 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   | <b>52,1 %</b>                                | <b>15,64%</b> |

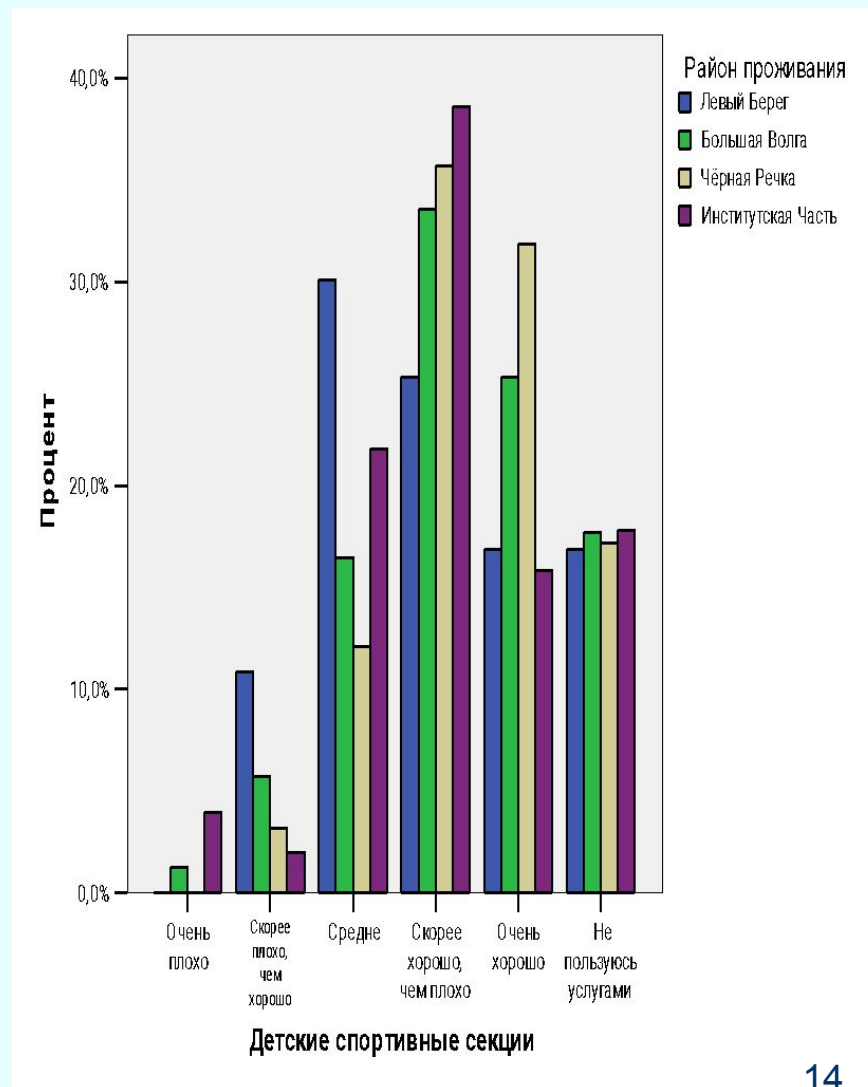




## 5.1. Оценка качества работы организаций и учреждений физической культуры и спорта:

### ДЕТСКО-ЮНОШЕСКИЕ СЕКЦИИ

| Оценка                          | 2010<br>вместе с доп.<br>образов. | 2011          |
|---------------------------------|-----------------------------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>1,5 %</b>                      | <b>1,2 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>3,5 %</b>                      | <b>5,0 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  | <b>24,7 %</b>                     | <b>18,4 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>18,1 %</b>                     | <b>33,8 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |                                   | <b>24,0 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   | <b>52,1 %</b>                     | <b>17,6 %</b> |

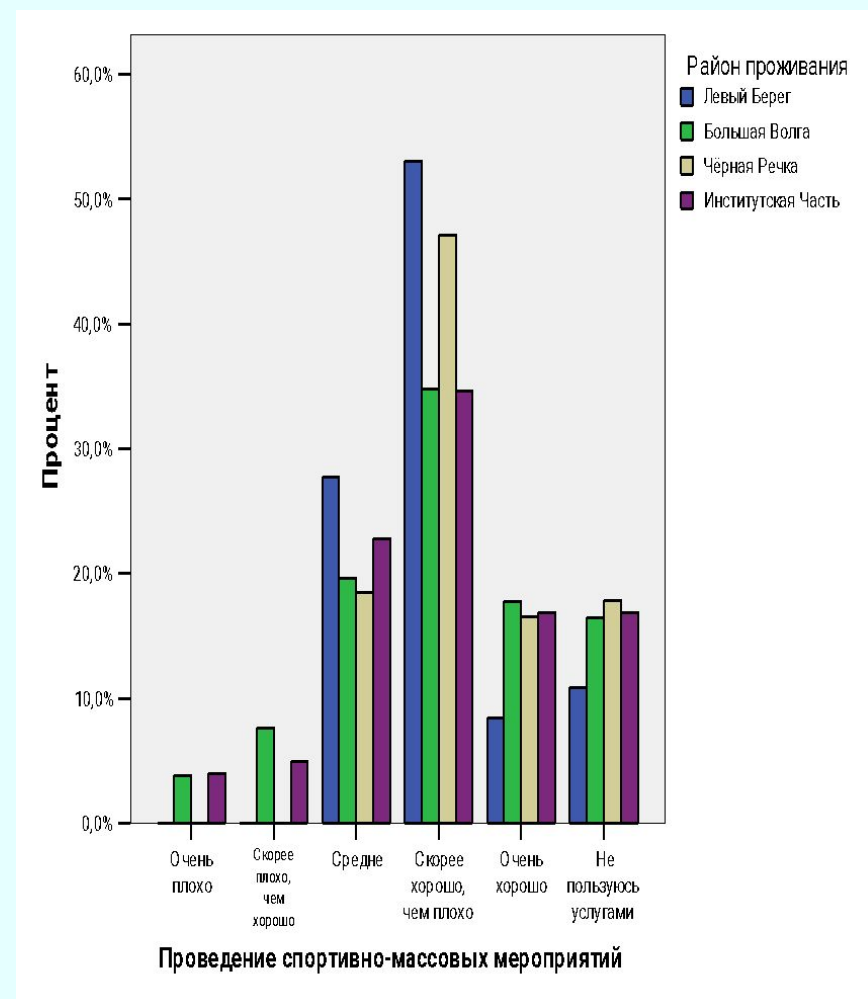




## 5.2. Оценка качества работы организаций и учреждений физической культуры и спорта:

### *проведение спортивно-массовых мероприятий*

| Оценка                          | 2010 | 2011          |
|---------------------------------|------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              |      | <b>2,0 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> |      | <b>3,4 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  |      | <b>21,2 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> |      | <b>41,6 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |      | <b>15,6 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   |      | <b>16,2 %</b> |

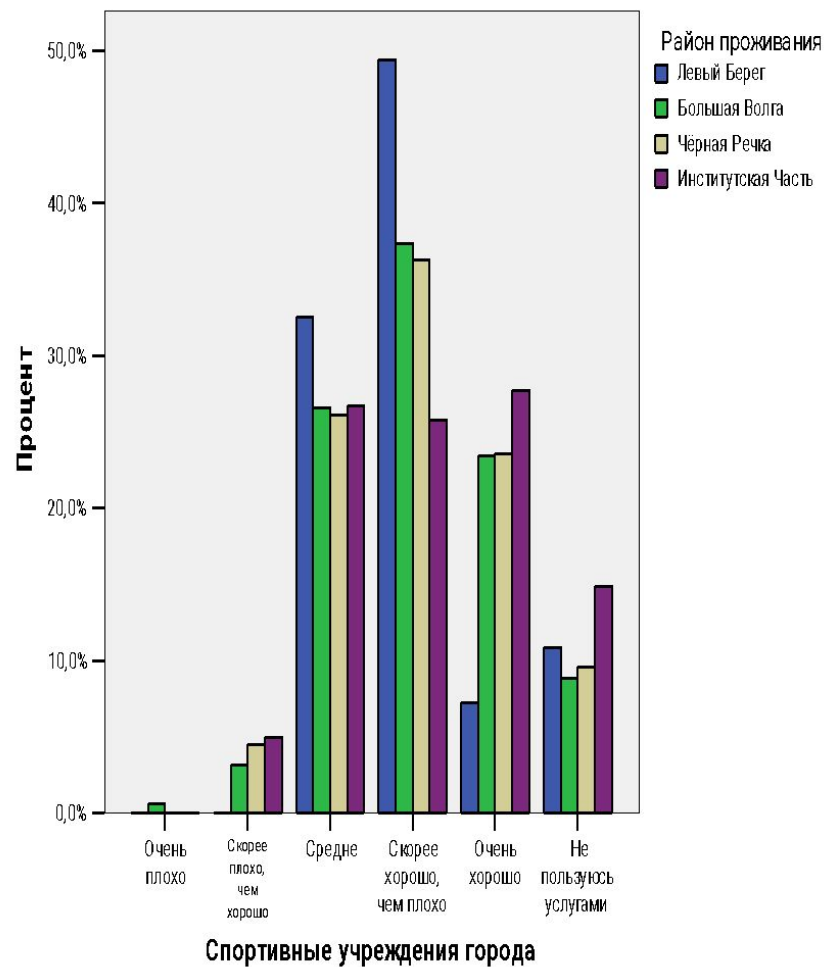


## 5.3. Оценка качества работы организаций и учреждений физической культуры и спорта:

*спортивные учреждения (ДС«Радуга», стадионы, СК«Архимед», бассейны и др.)*



| Оценка                          | 2010 | 2011          |
|---------------------------------|------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              |      | <b>0,2 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> |      | <b>3,4 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  |      | <b>27,4 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> |      | <b>36,6 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |      | <b>21,6 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   |      | <b>10,8 %</b> |



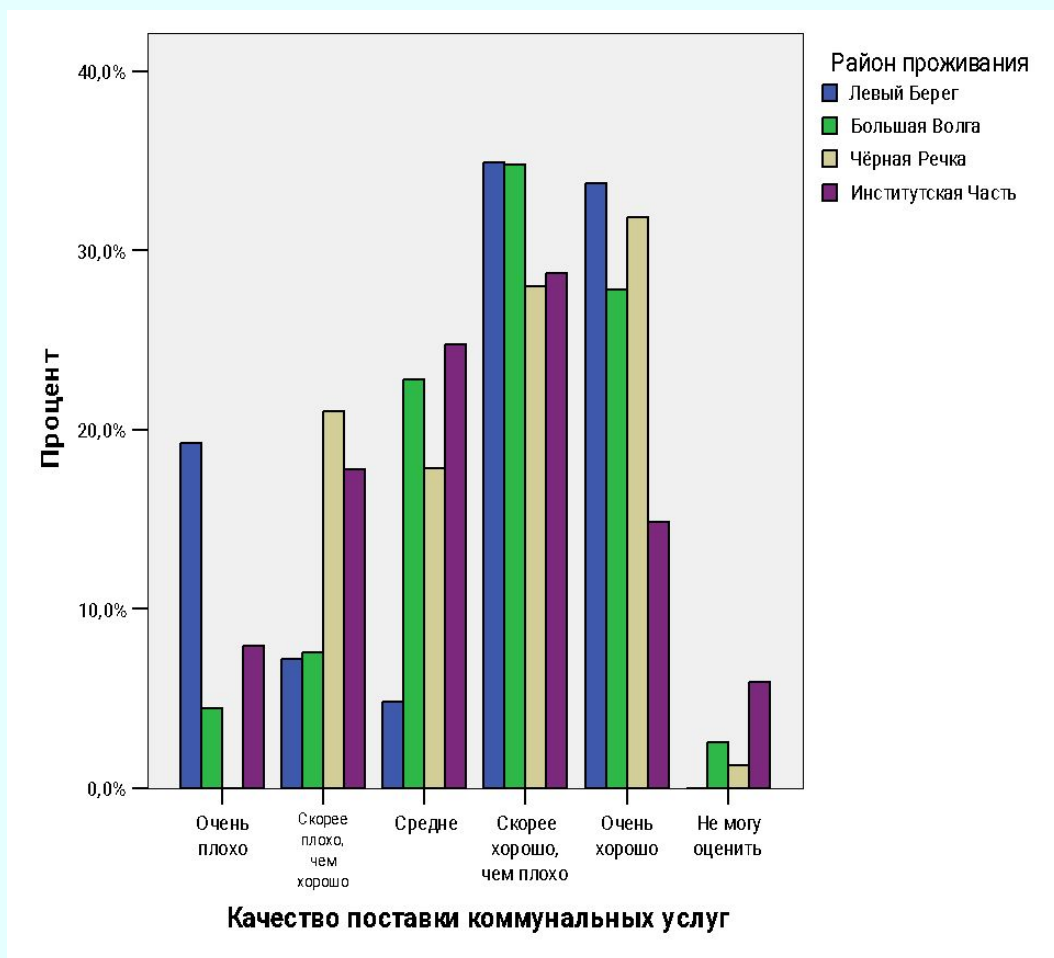




## 6.1. Оценка качества работы жилищно-коммунального комплекса:

### *ПОСТАВКИ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ*

| Оценка                          | 2011          |
|---------------------------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>6,2 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>14,0 %</b> |
| <b>Среднее</b>                  | <b>18,6 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>31,4 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             | <b>27,4 %</b> |
| <b>Не могут оценить</b>         | <b>2,4 %</b>  |

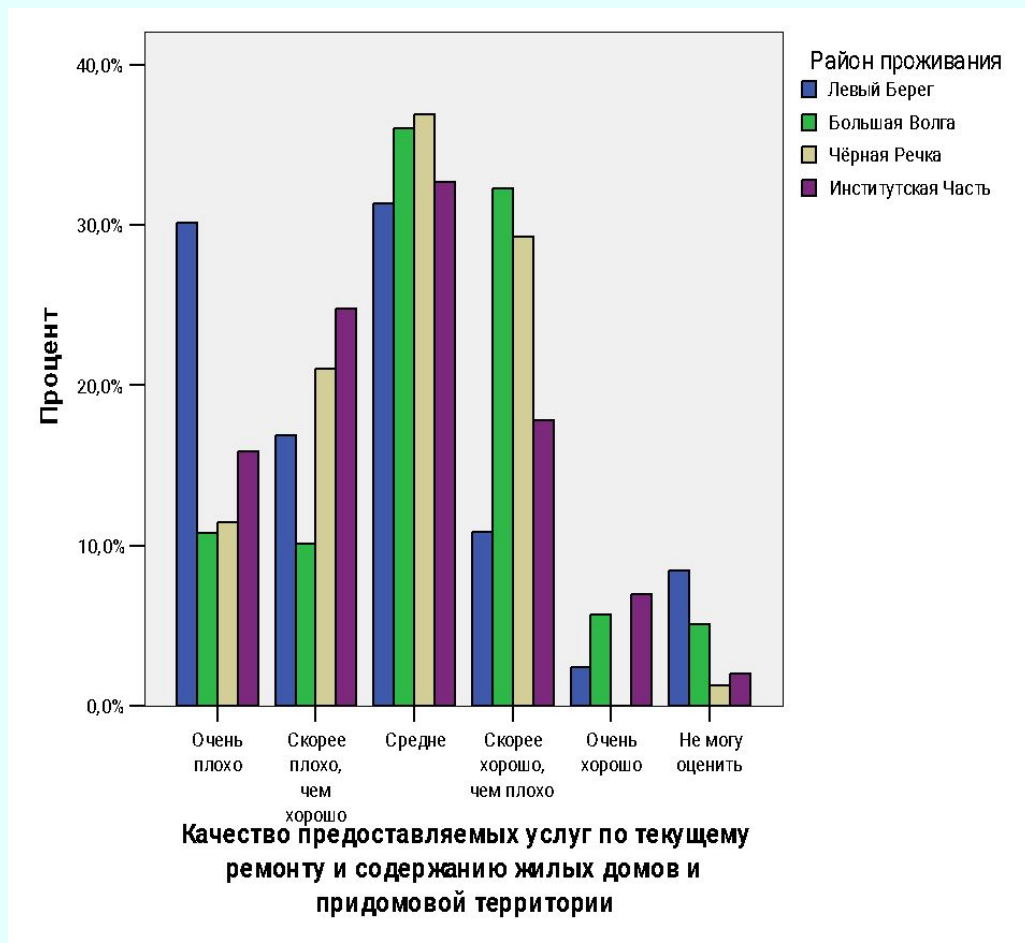




## 6.2. Оценка качества работы жилищно-коммунального комплекса:

*качество предоставляемых услуг по текущему ремонту и содержанию жилых домов и придомовой территории*

| Оценка                          | 2011          |
|---------------------------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>15,2 %</b> |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>17,8 %</b> |
| <b>Среднее</b>                  | <b>34,8 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>24,8 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             | <b>3,6 %</b>  |
| <b>Не могут оценить</b>         | <b>3,8 %</b>  |

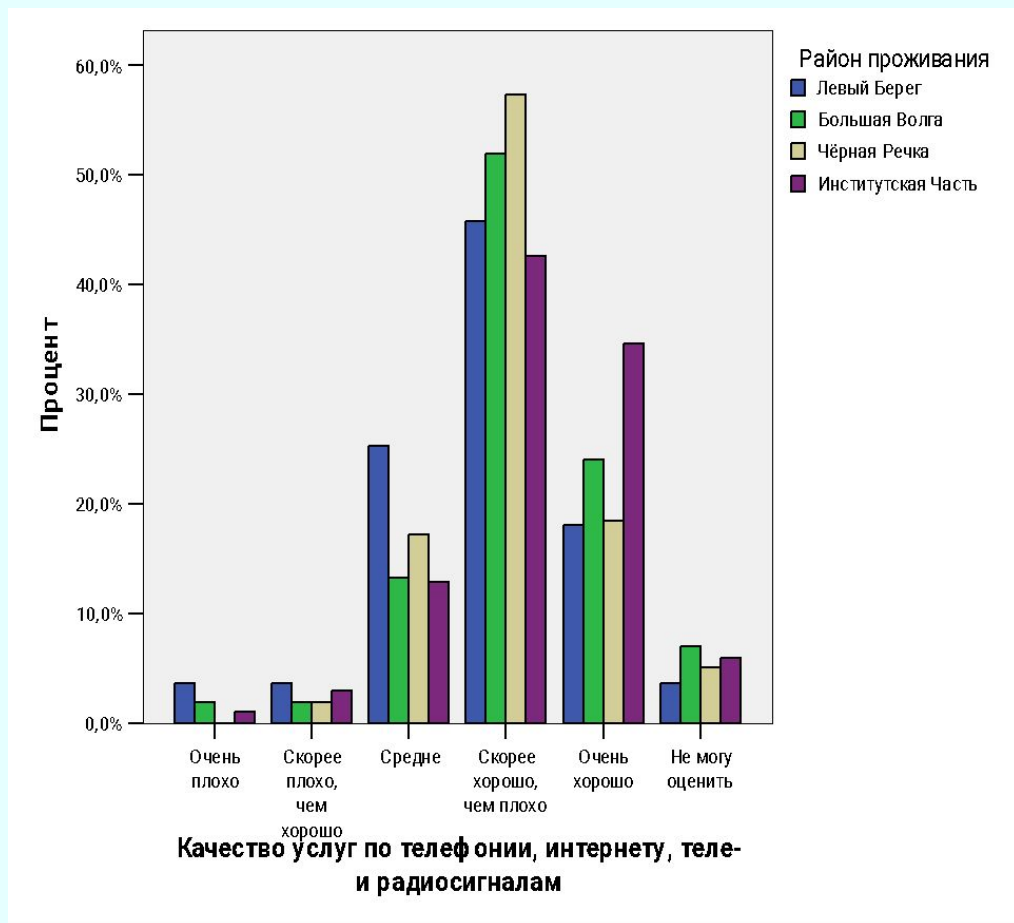




## 6.3. Оценка качества работы жилищно-коммунального комплекса:

*качество услуг по телефонии, интернету, теле- и радиосигналам*

| Оценка                          | 2011          |
|---------------------------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>1,4 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>2,4 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  | <b>16,4 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>50,6 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             | <b>23,6 %</b> |
| <b>Не могут оценить</b>         | <b>5,6 %</b>  |

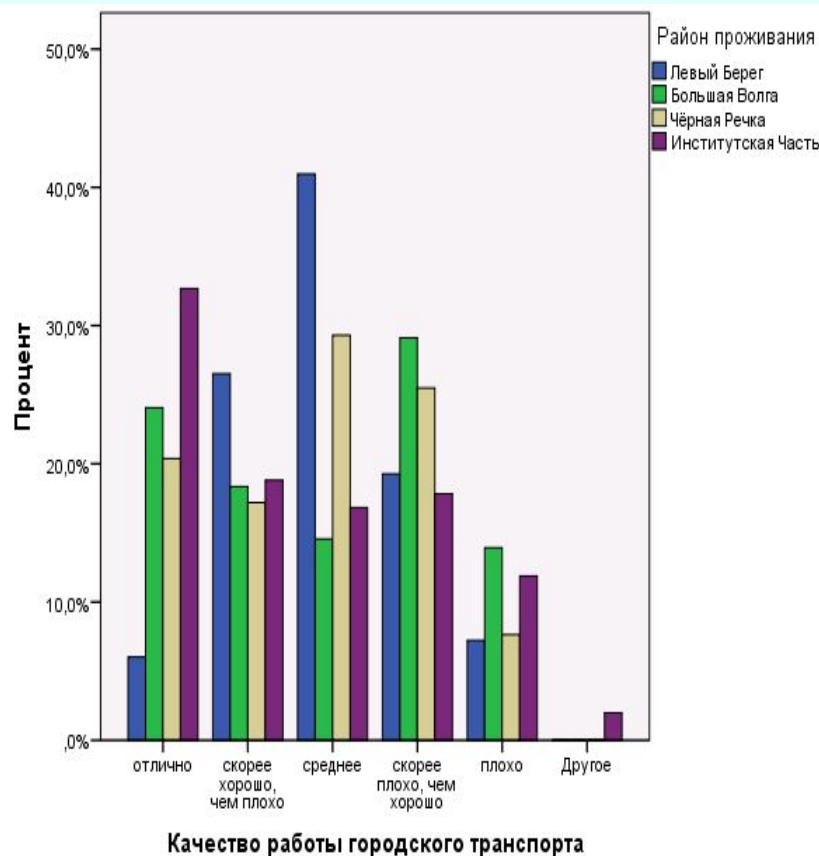
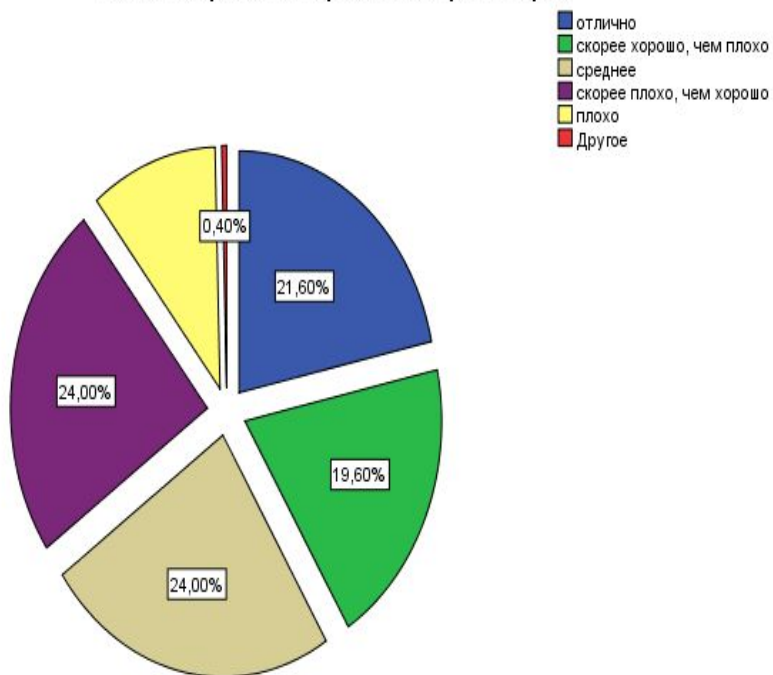




## 6.4. Оценка качества работы жилищно-коммунального комплекса:

### *городской транспорт*

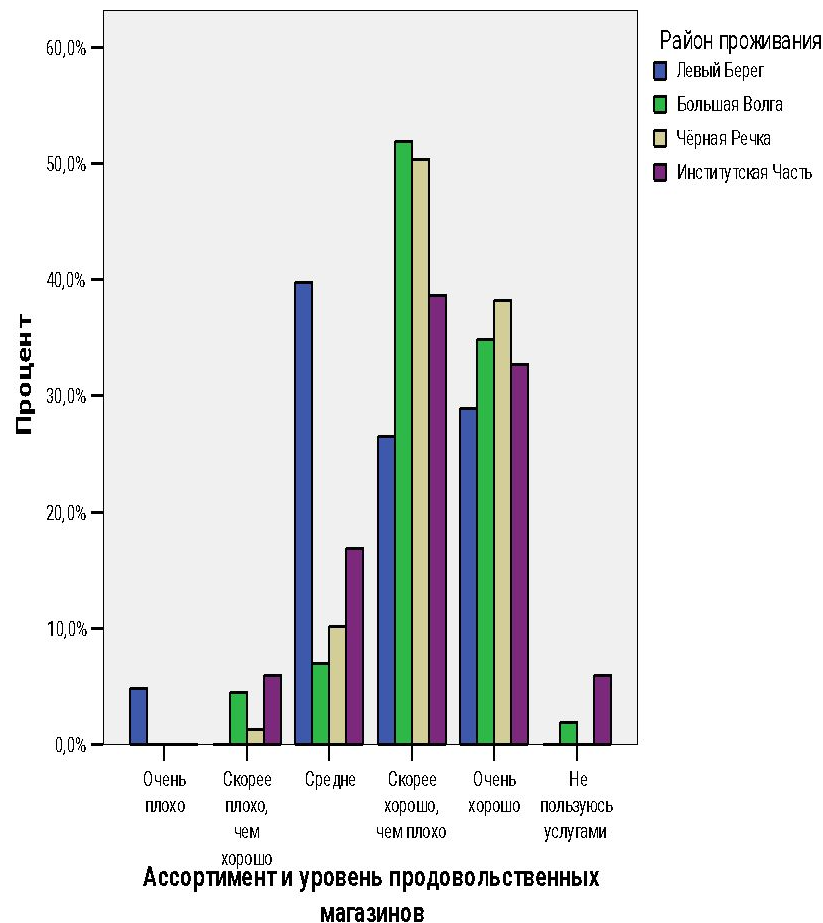
Качество работы городского транспорта



## 7.1. Оценка качества услуг, предоставляемых в сферах торговли, общественного питания, бытового обслуживания, погребальной и похоронного дела:

### *ассортимент товара и уровень продовольственных магазинов*

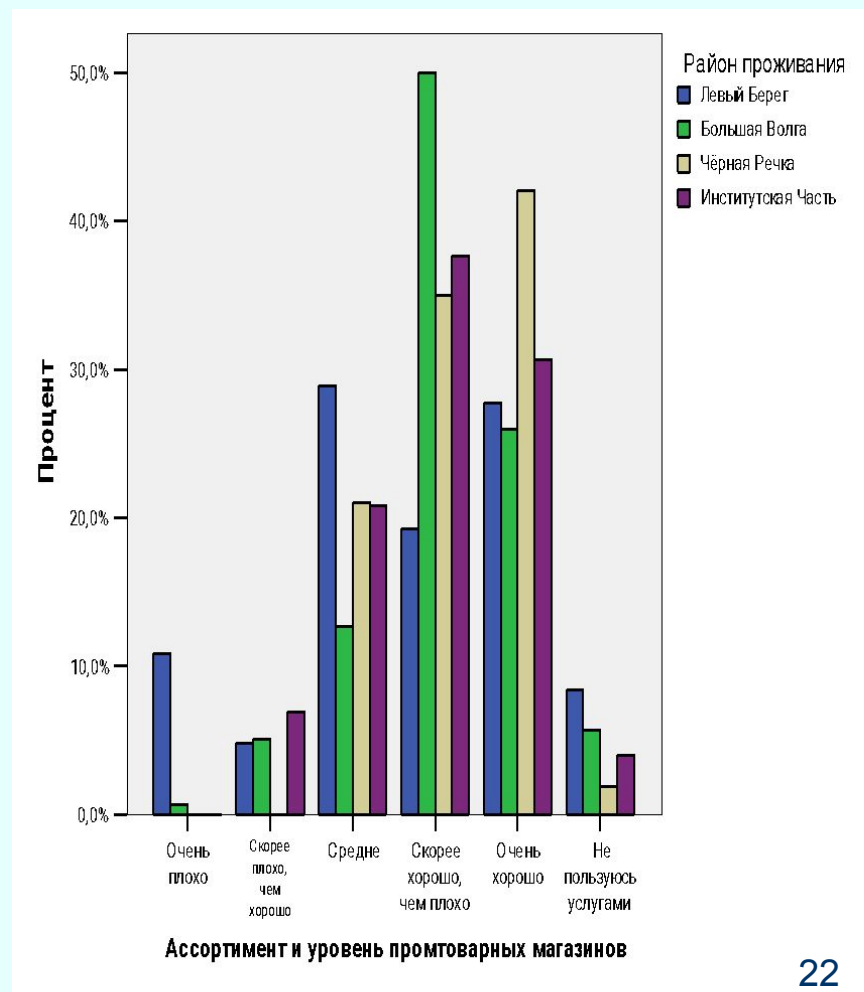
| Оценка                          | 2010 | 2011          |
|---------------------------------|------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              |      | <b>0,8 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> |      | <b>3,0 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  |      | <b>15,6 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> |      | <b>44,4 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |      | <b>34,4 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   |      | <b>1,8 %</b>  |



## 7.2. Оценка качества услуг, предоставляемых в сферах торговли, общественного питания, бытового обслуживания, погребальной и похоронного дела:

### ассортимент товара и уровень промтоварных магазинов

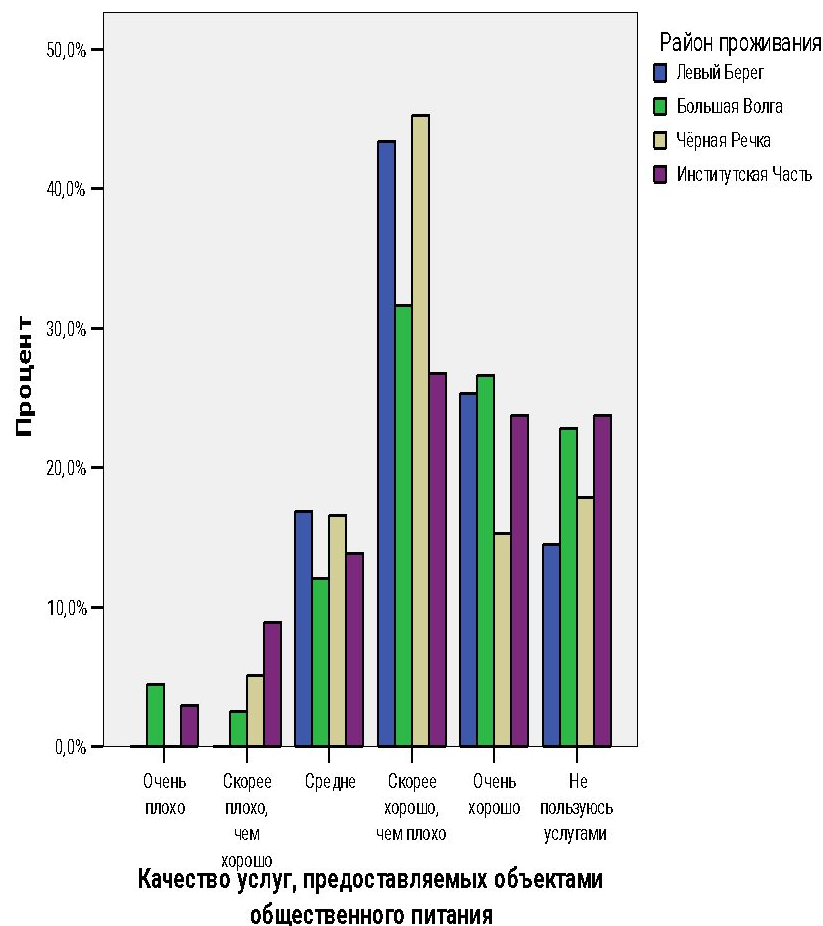
| Оценка                          | 2010                       | 2011          |
|---------------------------------|----------------------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>опрос не проводился</b> | <b>2,0 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> |                            | <b>3,8 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  |                            | <b>19,8 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> |                            | <b>37,6 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |                            | <b>32,2 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   |                            | <b>4,6 %</b>  |



### 7.3. Оценка качества услуг, предоставляемых в сферах торговли, общественного питания, бытового обслуживания, погребального и похоронного дела:

#### качество услуг, предоставляемых объектами общественного питания

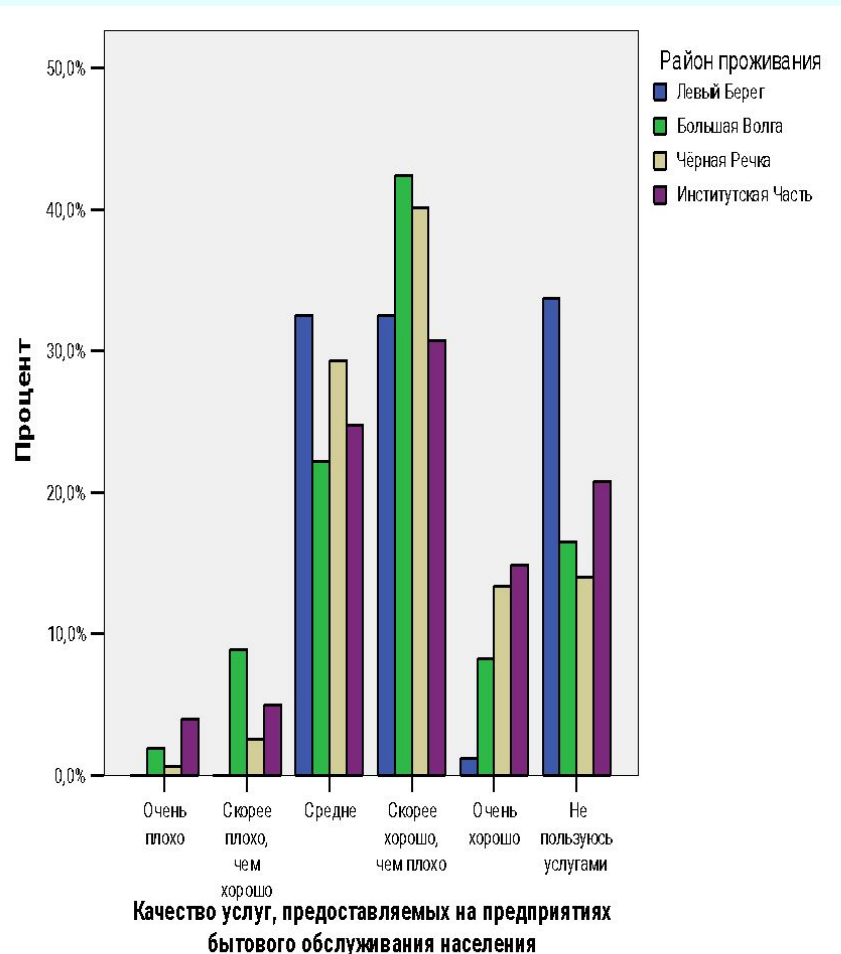
| Оценка                          | 2010<br>кафе и рестораны | 2011          |
|---------------------------------|--------------------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>4,3 %</b>             | <b>2,0 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>9,5 %</b>             | <b>4,2 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  | <b>20,3 %</b>            | <b>14,6 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>41,4 %</b>            | <b>37,0 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             | <b>24,5 %</b>            | <b>22,2 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   | <b>Не оценивалось</b>    | <b>20,0 %</b> |



## 7.4. Оценка качества услуг, предоставляемых в сферах торговли, общественного питания, бытового обслуживания, погребального и похоронного дела:

### качество услуг, предоставляемых на предприятиях бытового обслуживания

| Оценка                          | 2010 | 2011          |
|---------------------------------|------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              |      | <b>1,6 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> |      | <b>4,6 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  |      | <b>26,6 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> |      | <b>37,8 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |      | <b>10,0 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   |      | <b>19,4 %</b> |

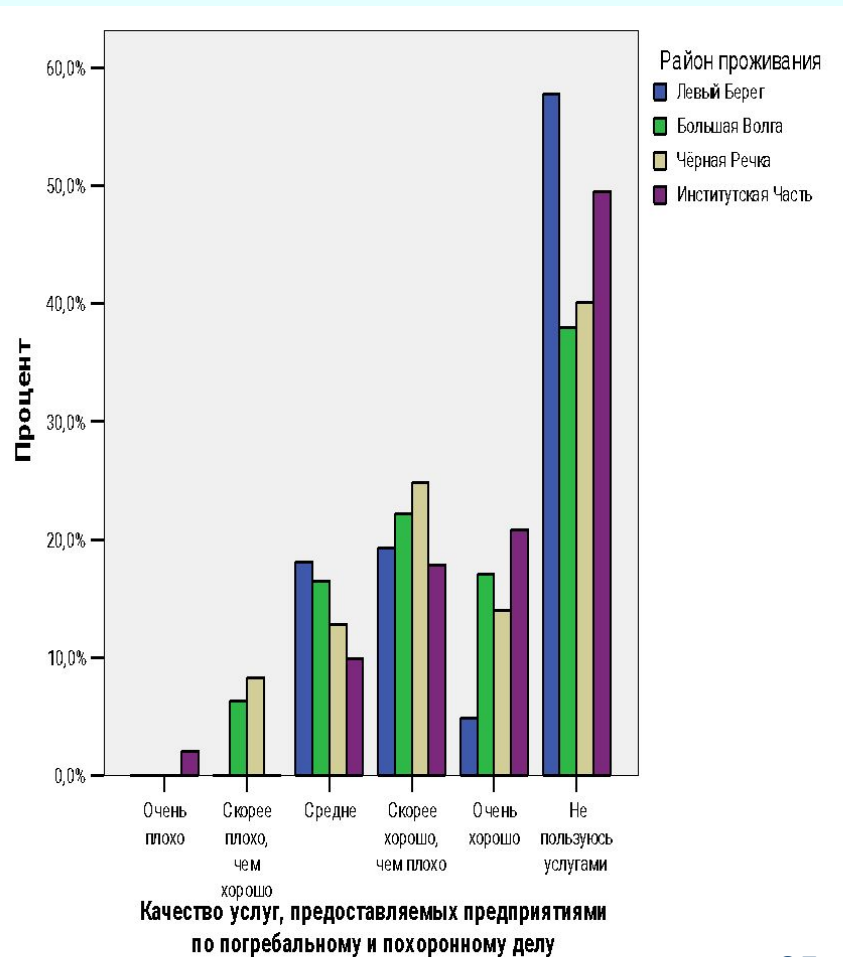




## 7.5. Оценка качества услуг, предоставляемых в сферах торговли, общественного питания, бытового обслуживания, погребального и похоронного дела:

*качество услуг, предоставляемых предприятиями по погребальному и похоронному делу*

| Оценка                          | 2010 | 2011          |
|---------------------------------|------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              |      | <b>0,4 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> |      | <b>4,6 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  |      | <b>14,2 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> |      | <b>21,8 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |      | <b>14,8 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   |      | <b>44,2 %</b> |

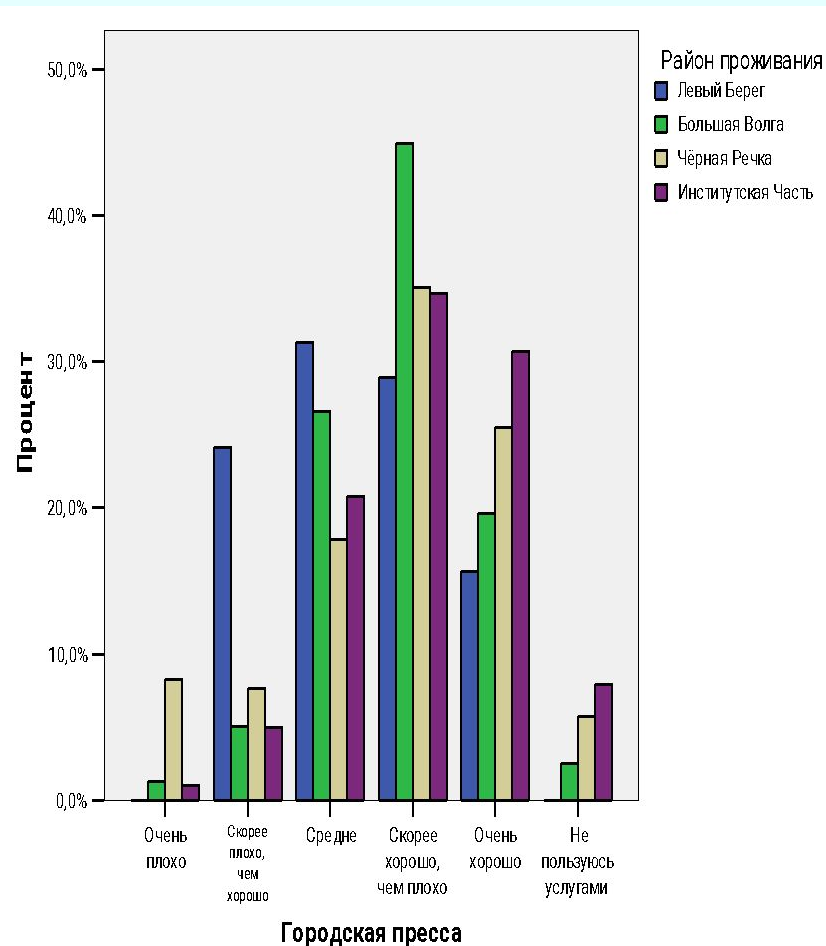


## 8.1. Оценка качества городских СМИ и информации о деятельности органов местного самоуправления:

### городская пресса



| Оценка                          | 2010 | 2011          |
|---------------------------------|------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              |      | <b>3,2 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> |      | <b>9,0 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  |      | <b>23,4%</b>  |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> |      | <b>37,2 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |      | <b>23,0 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   |      | <b>4,2 %</b>  |

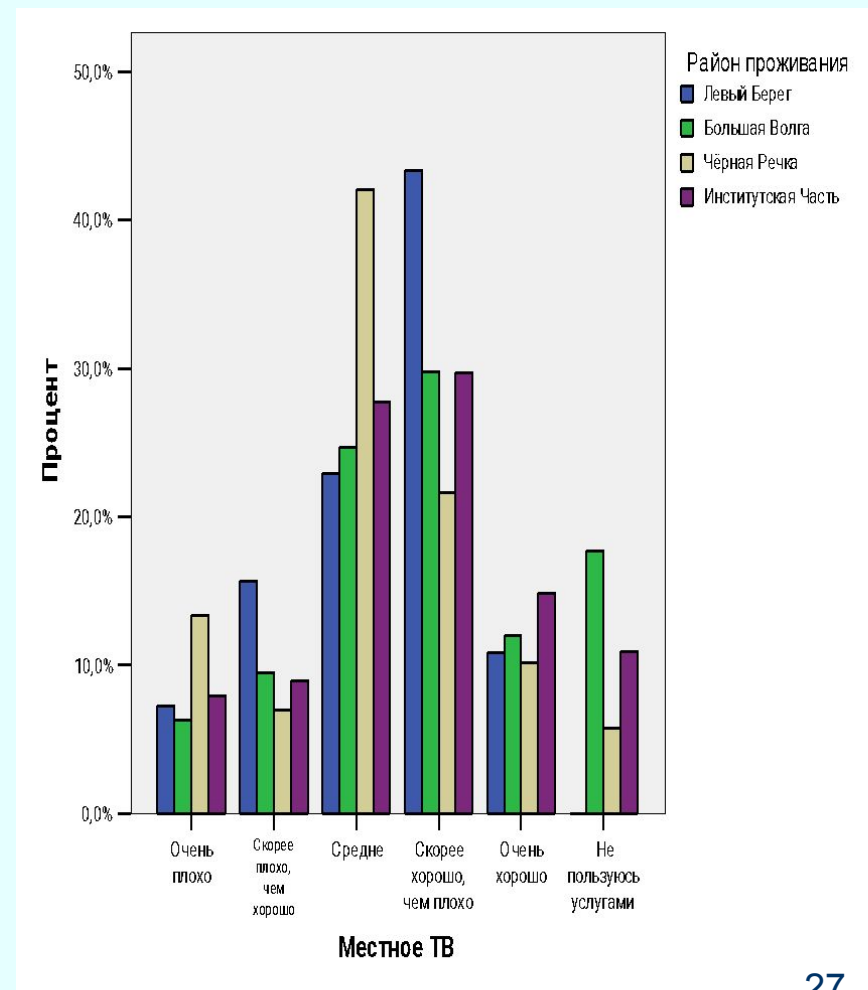




## 8.2. Оценка качества городских СМИ и информации о деятельности органов местного самоуправления:

### *местное телевидение*

| Оценка                          | 2010 | 2011          |
|---------------------------------|------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              |      | <b>9,0 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> |      | <b>9,6 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  |      | <b>30,4 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> |      | <b>29,6 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |      | <b>11,8 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   |      | <b>9,6 %</b>  |

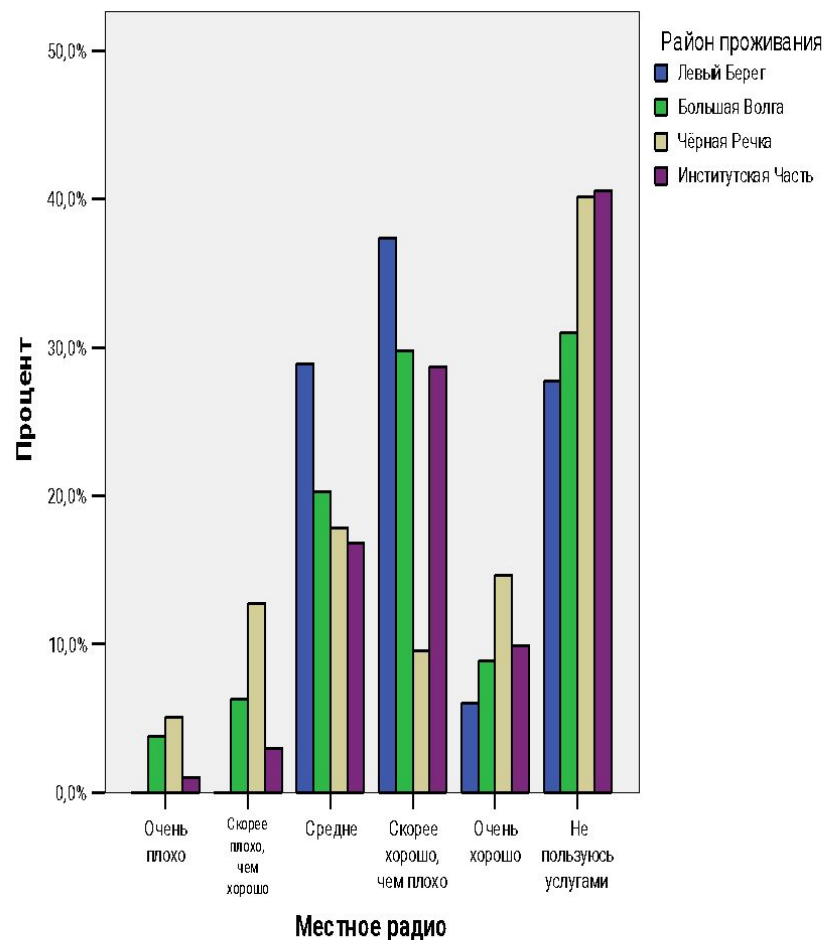


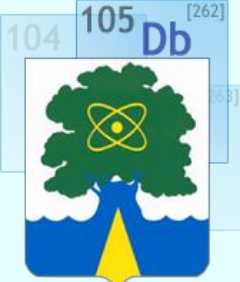
## 8.3. Оценка качества городских СМИ и информации о деятельности органов местного самоуправления:

*местное радио*



| Оценка                          | 2010 | 2011          |
|---------------------------------|------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              |      | <b>3,0 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> |      | <b>6,6 %</b>  |
| <b>Среднее</b>                  |      | <b>20,2%</b>  |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> |      | <b>24,6 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             |      | <b>10,4 %</b> |
| <b>Не пользуются услугами</b>   |      | <b>35,2 %</b> |





## 8.5. Оценка качества городских СМИ и информации о деятельности органов местного самоуправления: источники получения информации о деятельности органов местного самоуправления

| Источник информации           | 2010       | 2011   |
|-------------------------------|------------|--------|
| пресса                        | 16,41 %    | 29,3 % |
| телеканал                     | 43,69 %    | 19,8 % |
| знакомые                      | 6,06 %     | 19,5 % |
| интернет                      | 18,3 %     | 21,7 % |
| не получ. инф-цию             | Нет данных | 5,0 %  |
| встречи с работниками адм-ции | 1,76 %     | 4,2 %  |
| радио                         | 7,07 %     | 3,1 %  |
| другое                        | 1,76 %     | 0,9 %  |

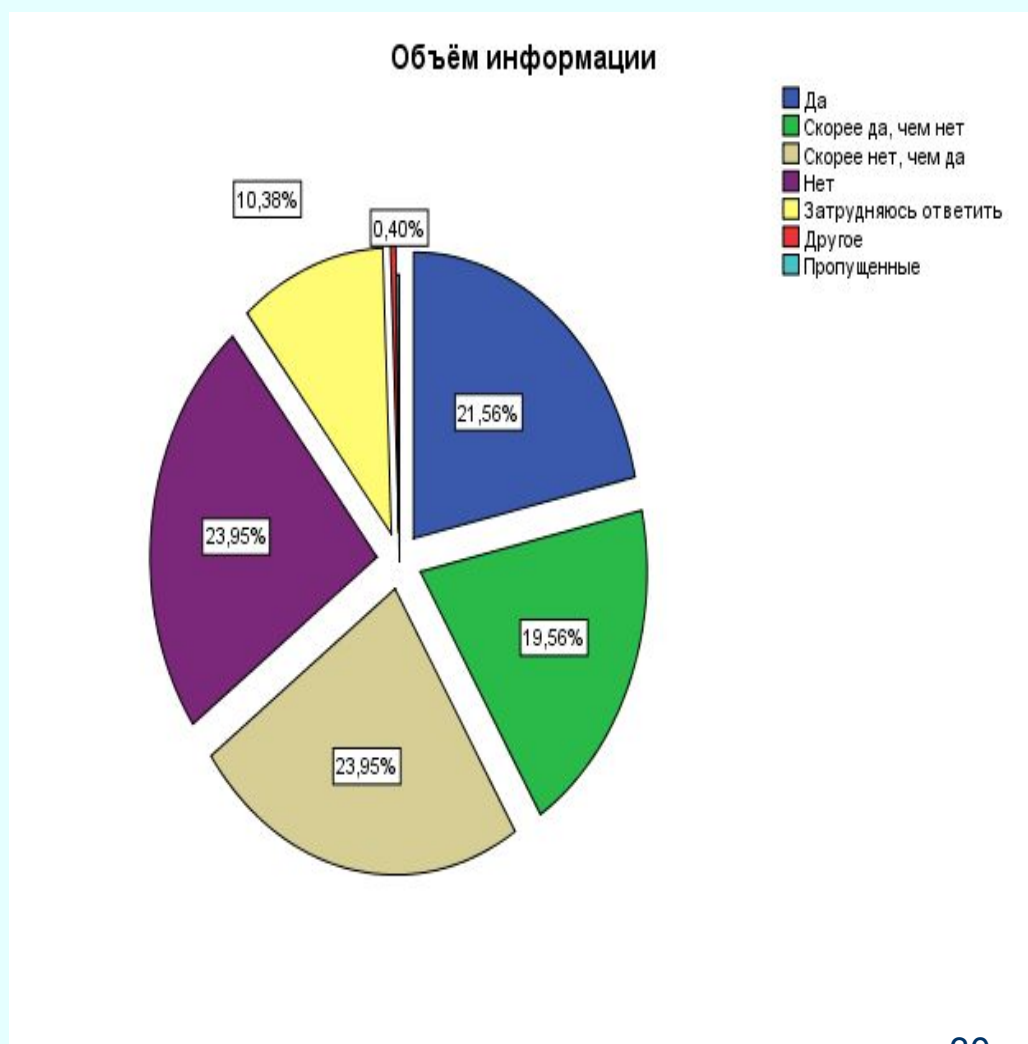
- *Левый берег (16,6% от 100%)*
  - 1) пресса - 12,6%,
  - 2) телеканал – 7,0%,
  - 3) интернет – 5,0%;
  
- *Большая Волга (31,7% от 100%)*
  - 1) пресса – 14,6%,
  - 2) телеканал – 11,2%,
  - 3) интернет – 10,6%;
  
- *Черная речка (31,5% от 100%)*
  - 1) знакомые – 13,0%,
  - 2) пресса – 12,8%,
  - 3) интернет – 11,0%;
  
- *Институтская часть (20,2% от 100%)*
  - 1) пресса – 9,2%,
  - 2) телеканал – 6,4%,
  - 3) знакомые – 6,2%



## 8.6. Оценка качества городских СМИ и информации о деятельности органов местного самоуправления:

### *объем и качество информации о деятельности органов местного самоуправления*

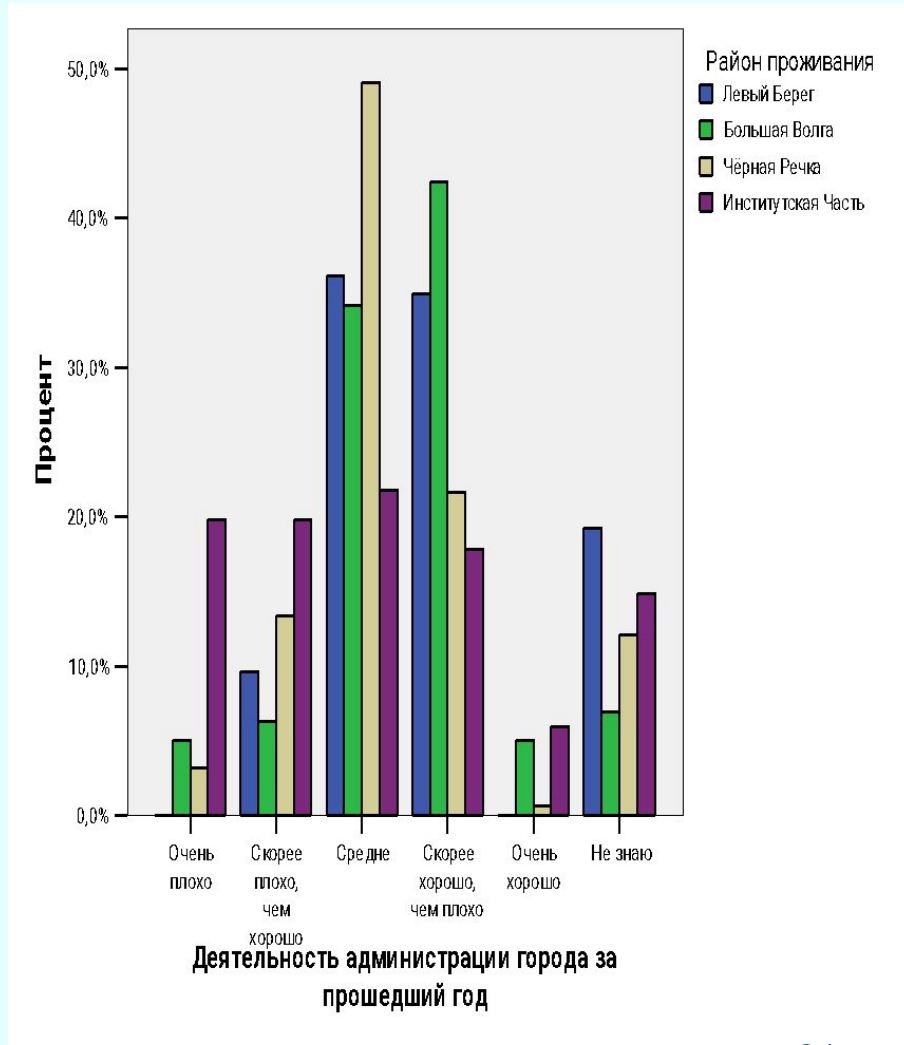
| Оценка                  | 2010 | 2011   |
|-------------------------|------|--------|
| Достаточно и устраивает | 33 % | 21,6 % |
| Скорее да, чем нет      |      | 19,6 % |
| Скорее нет, чем да      |      | 24,0 % |
| Нет                     |      | 24,0 % |
| Затрудняюсь ответить    |      | 10,4 % |
| Другое                  |      | 0,6 %  |





## 9.1. Оценка деятельности Администрации города:

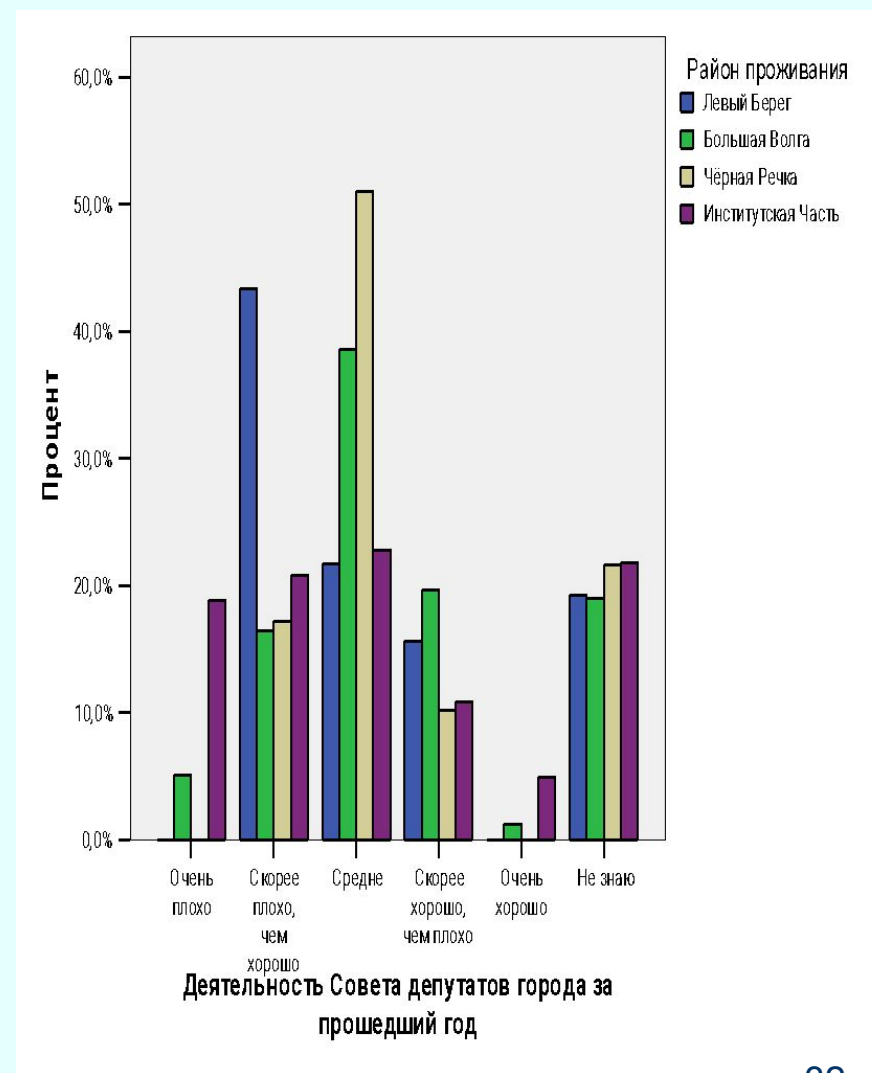
| Оценка                          | 2010          | 2011          |
|---------------------------------|---------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>17,0 %</b> | <b>6,6 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>26,7 %</b> | <b>11,8 %</b> |
| <b>Среднее</b>                  | <b>27,7 %</b> | <b>36,8 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>18,1 %</b> | <b>29,6 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             | <b>6,0 %</b>  | <b>3,0 %</b>  |
| <b>Не знаю</b>                  | <b>4,3 %</b>  | <b>12,2 %</b> |





## 9.2. Оценка деятельности Совета депутатов города:

| Оценка                          | 2010          | 2011          |
|---------------------------------|---------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>18,1 %</b> | <b>5,4 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>28,7 %</b> | <b>22,0 %</b> |
| <b>Среднее</b>                  | <b>25,1 %</b> | <b>36,6 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>16,6 %</b> | <b>14,2 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             | <b>4,0 %</b>  | <b>1,4 %</b>  |
| <b>Не знаю</b>                  | <b>6,8 %</b>  | <b>20,4 %</b> |

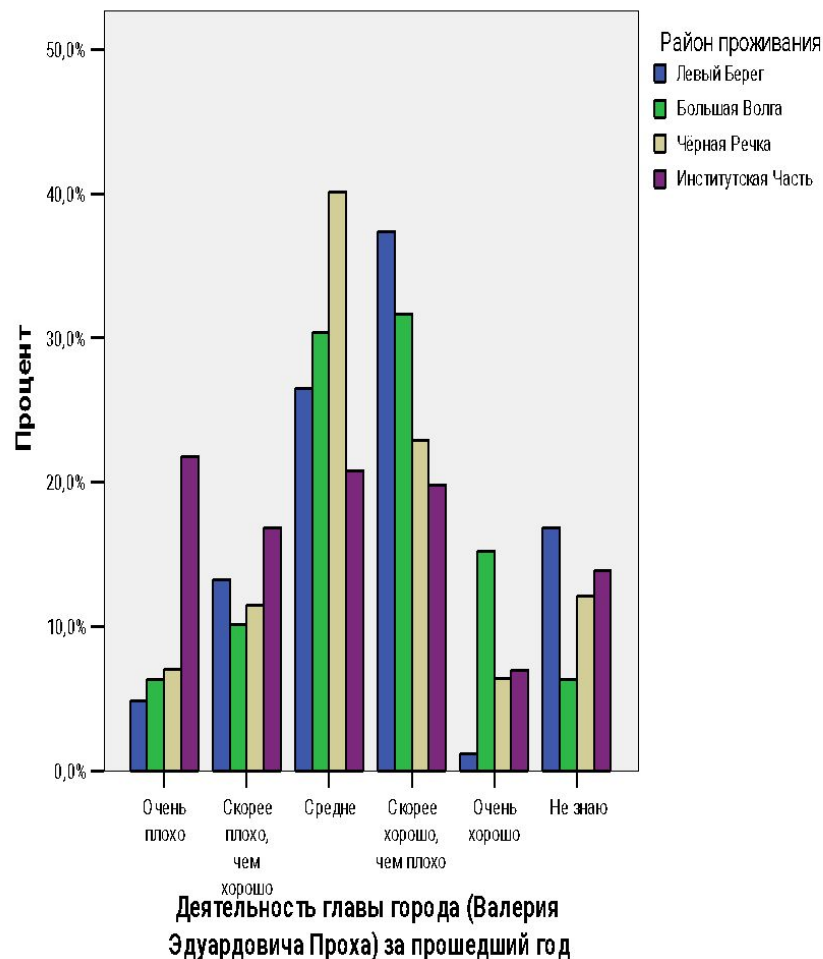






## 9.3. Оценка деятельности Главы города:

| Оценка                          | 2010          | 2011          |
|---------------------------------|---------------|---------------|
| <b>Очень плохо</b>              | <b>18,9 %</b> | <b>9,4 %</b>  |
| <b>Скорее плохо, чем хорошо</b> | <b>20,0 %</b> | <b>12,4 %</b> |
| <b>Среднее</b>                  | <b>29,4 %</b> | <b>30,8 %</b> |
| <b>Скорее хорошо, чем плохо</b> | <b>20,0 %</b> | <b>27,6 %</b> |
| <b>Очень хорошо</b>             | <b>3,1 %</b>  | <b>8,4 %</b>  |
| <b>Не знаю</b>                  | <b>8,6 %</b>  | <b>11,4 %</b> |





## 10.1. Приоритетные направления, которыми должны заниматься органы местного самоуправления:

*каждый респондент называл не менее трех направлений*

| №п/ | Направление деятельности         | На 2011       | На 2012              |
|-----|----------------------------------|---------------|----------------------|
| 1   | ЖКХ                              | 43%           | <b>18,3%</b>         |
| 2   | Здравоохранение                  | 16, 28 %      | <b>13,1 %</b>        |
| 3   | Создание новых рабочих мест      | 4,3 %         | <b>12,2 %</b>        |
| 4   | Повышение общего уровня культуры | 3,56 %        | <b>10,6%</b>         |
| 5   | Молодежная политика              | 4, 58 %       | <b>10,2 %</b>        |
| 6   | Социальная защита граждан        | 5, 34 %       | <b>10,0 %</b>        |
| 7   | Работа транспорта                | 3,3 %         | <b>6,0%</b>          |
| 8   | Строительство жилья              | 9,9 %         | <b>5,5 %</b>         |
| 9   | Борьба с преступностью           | Не называлось | <b>5,1 %</b>         |
| 10  | Улучшение экологич. обстановки   | 1, 27 %       | <b>3,0 %</b>         |
| 11  | Улучшение организации торговли   | 3,3 %         | <b>Не называлось</b> |
| 12  | Повышение заработной платы       | 5,0 %         | <b>Не называлось</b> |
| 13  | Другое                           | Не называлось | <b>3,0 %</b>         |

## 10.2. Приоритетные направления, которыми должны заниматься органы местного самоуправления по районам:

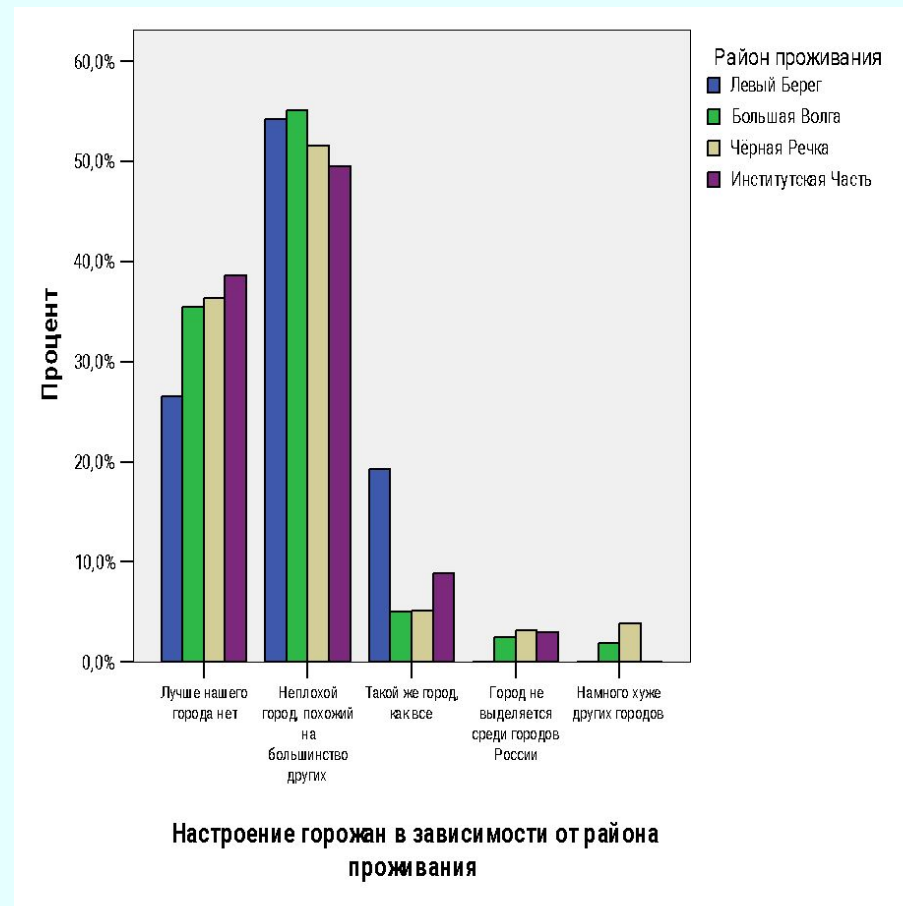
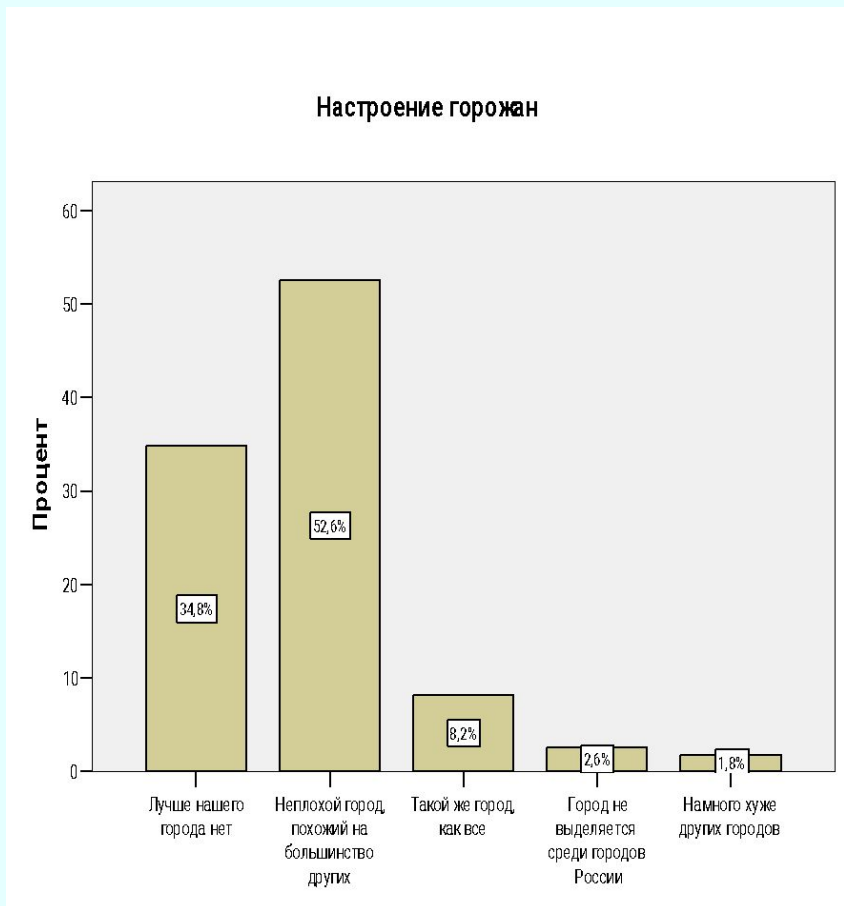


| <b>Левый берег</b>                   | <b>Большая Волга</b>                 | <b>Черная речка</b>                                   | <b>Институтская часть</b>       |
|--------------------------------------|--------------------------------------|---|---------------------------------|
| 1. Здорово-<br>охранение             | 1. ЖКХ                               | 1. ЖКХ  | 1. Здорово-<br>охранение        |
| 2. Создание<br>новых рабочих<br>мест | 2. Создание<br>новых рабочих<br>мест | 2. Повышение<br>качества<br>культуры и<br>образования | 2. ЖКХ                          |
| 3. Молодежная<br>политика            | 3. Здорово-<br>охранение             | 3. Здорово-<br>охранение                              | 3. Социальная<br>защита граждан |



# 11.1. Настроения жителей города:

*по городу и по районам*





## 11.2. Настроения жителей города:

*по возрасту и образованию*

