- ПРЕЗЕНТАЦИЯ
- ДЛЯ СОПРОВОЖДЕНИЯ ЛЕКЦИИ

- по теме

• ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ КСЕРОКОПИЙ ПОЧЕРКОВЫХ ОБЪЕКТОВ

- Методика исследования

Литература

- Соколов СВ., Куранова Е. А., Розанкова Е. В. Экспертно-криминалистическое исследование факсимильных копий почерковых объектов: Ин формационное письмо МВД ГУ ЭКЦМВД России. М., 2000;
- ГайдамакинаД.И. Исследование подписей на документах, представленных в виде электрофотокопий//Теорія та практика судовоі експертизи і криминалистики. Вып. 3. Харьків, 2003;
- Дроздова ТА. Логвина Г.В. Об особенностях заключений экспертиз рукописных записей и подписей, представленных в виде электрофотографических копий (изображений) //Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 2003. №51.

План лекции

- Оценка экспертом качества изображения почеркового объекта и пригодности его к почерковедческому исследованию.
- Разграничение компетенции специалистов при установлении способа выполнения почеркового объекта.
- Признаки, ограничивающие отображения диагностических признаков в ксерокопиях по черковых объектов.
- Особенности изложения и формулирования выводов в заключении по исследованию ксерокопий почерковых объектов.

1. Правовые основы назначения и производства судебно-почерковедческой экспертизы электрофотографических копий

- процессуальное законодательство УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, а также Федеральный закон «О ГСЭД», нормативные правовые акты ведомственного характера
- Для назначения экспертизы несущественно, является ли объект исследования типичным объектом , либо он уникален;
- имеются ли разработанные общепринятые методики и методы его исследования или их нет вовсе.
- Основное инициатора назначения Э. - необходимость разрешить вопросы, требующие специальных знаний, которых у него нет.
- судья, следователь, прокурор или дознаватель может назначить любую экспертизу, если у него возникают вопросы, разрешение которых выходит за пределы его профессиональной компетенции.

Основания для отказа эксперта проводить экспертизу по копиям

- Правовым основанием проводить экспертизу является отказ эксперта, предусмотренный п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК, ч.1 ст. 85 ГПК, ч. 4 ст. 55 АПК, к которому эксперт прибегает в случаях:
- - если решение поставленных перед ним вопросов выходит за пределы его компетенции
- - представленные материалы недостаточны для дачи заключения.
- Более подробно это право регламентирует ФЗ о ГСЭД. В соответствии с ч.1 ст. 16 ФЗ о ГСЭД свой отказ эксперт обязан:
- - оформить мотивированным письменным сообщением о невозможности дать заключение, если:
- - поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта;
- - объекты исследования непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении;
- - современный уровень развития науки не позволяет ему ответить на поставленные вопросы.

2. Особенности объекта исследования при производстве судебно-почерковедческих экспертиз по электрофотографическим копиям подписей и записей

- В теории судебной экспертизы объект экспертного исследования рассматривается в качестве «сложной системы», элементами которой являются:
- а) материальный носитель информации о факте;
- б) источник информации о факте;
- в) механизм передачи информации от источника к носителю, т.е. отражающий и отражаемый компоненты, а также механизм их взаимодействия

1 Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория. М., 1997.С.89.

Копия рукописи, как объект почерковедческой экспертизы

- Применительно к СПЭ копия выглядит так:
- материальный носитель информации о факте - рукопись (подпись, запись);
- источник информации о факте - лицо, выполнившее рукопись;
- механизм передачи информации - письменные движения, непосредственно фиксирующиеся в рукописи и осуществляемые в конкретных условиях.

- Специфика копии

- - отсутствие непосредственной рукописной фиксации движений, которыми выполняется запись.
- Материальным носителем информации о факте письма оказывается не рукописный продукт, а его изображение, полученное или изготовленное с другого рукописного объекта путем получения электрофотографических копий.
- Почерк, как объект исследования, имеет образно-двигательную природу. Поэтому учение о почерке ориентировано на функционально-двигательную природу этого объекта.

Отличие копии от оригинала – рукописи Общие признаки

- Качество изображения зависит от количества этапов копирования оригинала;
- В изображении устойчиво проявляются такие Общие признаки :
- - отражающие пространственную ориентацию движений (топографические);
- транскрипцию подписи; степень выработанности почерка;
- степень сложности движений; преобладающую форму движений;
- преобладающее направление движений;
- размер, разгон; наклон; форму и направление линии основания подписи.

Отличие копии от оригинала – рукописи Частные признаки

- В качестве устойчивых частных признаков :
- строение (по конструкции и степени сложности);
- форму движений при выполнении элементов подписи, букв;
- относительное направление сгибательных движений; протяженность движений по вертикали (горизонтали);
- размещение точек пересечения движений[1].
-

- *[1] Соколов СВ., Куранова Е. А., Розанкова Е. В. Экспертно-криминалистическое исследование факсимильных копий почерковых объектов: Информационное письмо МВД ГУ ЭКЦМВД России. М., 2000; . С. 6.*

Сохранение в копии признаков необычного выполнения

- В первых копиях проявляются признаки выполнения в необычных условиях
- (наличие мелкой извилистости и изломов в прямолинейных и дуговых движениях;
- тупых начал и окончаний при выполнении начальных и заключительных частей букв[1].
-

[1][1] Соколов С.В. и др. Указ. раб. С. 6 .

Сохранение в копии признаков необычного выполнения

- В последующих копиях не всегда наблюдается точное проявление степени связности;
- среди частных признаков - формы движения при соединении; направления движения; вида соединения; последовательности движений; размещения точек начала и окончания движений[2].
- маскировать мелкую извилистость и угловатость, а так же степень и особенности нажима может - «ступенчатая структура штрихов», характерная для копий, выполненных с использованием КопМножУстр и сканеров.
- На сложность выявления и оценки диагностических признаков в изображениях подписей, полученных электрофотографическим способом, указывали различные авторы[3].

- *[2][2] Соколов С.В. и др. Указ. раб. С. 6 .*
- *[3] Соколов С.В. и др. Указ. раб. С. 6 ;*
- *ГайдамакинаД.И. Указ. раб. С. 216; Дроздова ТА., Логвина Г.В. Указ. раб. С. 44-45.*

Обобщение 1

- Изображение почеркового объекта в виде копии является ограниченно пригодным объектом для почерковедческого исследования, в силу меньшей информативности.
- О его пригодности свидетельствует обеспечение механизмом получения копии большого объема признаков почерка, в неискаженном виде (в основном пространственно-ориентационных и структурно-геометрических).

Обобщение 2

- Ограничивают пригодность объекта к идентификации возможные искажения при передаче диагностических и какой-то части идентификационных признаков.

Искажаются такие признаки как:

- наличие перерывов движений, отсутствие в копии слабонажимных штрихов, наличие утолщений.
- Происхождение утолщений и перерывов в штрихе трудно объяснить - проявились ли они в результате влияния на процесс письма "сбивающего" фактора или стали следствием неточной передачи, в особенности если речь идет о многократном копировании.

3.1. Задачи, решаемые экспертом при исследовании электрофотографических копий почерковых объектов.

- В пределах своей компетенции, эксперт-почерковед исследует - почерк, носитель информации - рукопись и изображение рукописи (копию).
- При этом рукопись находится за пределами непосредственного восприятия экспертом.
- Эксперт исходит из презумпции: если есть копия, то рукопись тоже существует. В изображении эксперт изучает признаки почерка лица, выполнившего эту рукопись, т.е. оригинал.

3.2. Задачи, решаемые экспертом при исследовании электрофотографических копий почерковых объектов.

- Эксперт-почерковед при решении идентификационной задачи - обращается к оригиналу объекта, копию которого он исследует.
- Поэтому идентификационная задача для него связана с установлением исполнителя той подписи или записи, которая послужила оригиналом при изготовлении копии при условии, что такой оригинал существовал или существует.

3.3. Задачи, решаемые экспертом при исследовании электрофотографических копий почерковых объектов

При этом "техническая часть", связанная с копированием, находится за пределами компетенции эксперта-почерковеда.

Он не решает задачу, как, например, подпись или запись попала на документ, с которого изготавливалась копия.

Эксперт-почерковед не может устанавливать, подлинный ли это был документ, не изготовлен ли он с помощью монтажа и т.п.

3.4. Задачи, решаемые экспертом при исследовании электрофотографических копий почерковых объектов

- Эксперт-почерковед исследует только изображение рукописного объекта и решает вопрос только об исполнителе рукописного объекта, с которого была изготовлена копия.
- При этом неважно, была ли это первая копия, или копия копии, или запись (подпись) были составлены из частей оригинальных почерковых объектов.
- Речь в данном случае может идти только об исполнителе оригинала, с которым связаны полученные изображения.

1. Формулировка вопроса эксперту

- Специфика задачи отражается в вопросе и в выводах эксперта.
- Вопрос эксперту формулируется таким образом: "Кем - самим Н. или другим лицом - выполнена подпись от имени Н., изображение которой находится в электрофотографической копии завещания на имя ...?» – при условии, если следователь знает, что перед ним копия.

2. Ответ эксперта на вопрос об исполнителе

- Ответ эксперта : "Подпись от имени Н., изображение которой находится в электрофотографической копии завещания ..., выполнена самим Н.".
- "Вопрос о получении этого изображения на исследуемом документе не рассматривался, т.к. его решение (факт монтажа, в том числе монтажа из различных изображений подписи конкретного лица, перекопирование и др.) выходит за пределы компетенции эксперта-почерковеда".
- Вторая часть ответа необходимо, чтобы этот ответ не был интерпретирован как свидетельство подлинности (или неподлинности) документа, к нему необходимо данное дополнение.
- Это предостережет суд от экстраполяции вывода на оригинал документа, о существовании которого эксперт судить не может.

Обобщение 1

- Копия затрудняет решение диагностических задач, связанных с установлением факта выполнения записи в необычных условиях: в неудобной позе, на неровной подложке, в движущемся транспортном средстве, в болезненном или необычном функциональном состоянии и др.
- Но, в отдельных случаях возможно решение вопроса о тождестве исполнителя при исследовании копий объектов с признаками необычности их исполнения.

Обобщение 2

- Запрета на решение задачи быть не может.
- Вопрос о возможности исследования и его результатах решается в зависимости от конкретной ситуации: качества копии, вида и характера выраженности диагностических признаков, наличия достаточного и сопоставимого сравнительного материала и других данных.

4. Научные и методические основы почерковедческого исследования электро-фотографических копий

Основы исследований изображений (копий) – те же, что и иных рукописных объектов.

Дополнительно эксперту-почерковеду необходимо знать:

- а) о технологии получения изображений;
- б) об устойчивых признаках почерка, всегда отображающихся в копиях;
- в) о признаках, подверженных искажению и маскировке;
- г) о закономерностях отображения в копиях конкретных признаков почерка, позволяющих эксперту знать, как эти признаки в копии выглядят.

Эти знания должны войти в методические основы судебно-почерковедческой экспертизы.

Методические проблемы

- комплексность СПЭ и СТЭД при исследовании электро-фотографических копий,

- расширение компетенции эксперта СПЭ за счет включения в круг его знаний сведений из области СТЭД об установлении способа выполнения исследуемого почеркового объекта, в данном случае установления, имеет ли место копия или оригинал.

Комплексность исследования ?

- Вопрос о комплексной экспертизе - не актуален.
- СПЭ и ТЭД - производятся последовательно.
- Общие вопросы не ставятся
- Общие выводы не даются, т.е. фактически комплексности нет.
- Оснований для комплексности этих исследований нет, поскольку интеграционные задачи не ставятся и каждый эксперт работает в пределах своей компетенции, не вторгаясь в сферу деятельности своего коллеги.
- Пока потребность в экспертных задачах более высокого уровня не возникает.
- Такой задачей, как правило, является задача установления подлинности (или неподлинности) документа, что входит в юридическую компетенцию суда и следствия.
- Суд, следователь, справляются сами с их решением в процессе доказывания.

1. Расширение компетенции СПЭ

- Компетенция расширяется за счет включения в круг его знаний методов установления способов изготовления копий почерковых объектов.
- Потребность возникает в связи с тем, что эксперт не всегда в состоянии определить, что перед ним - оригинал или копия.
- Иногда у него вообще может не возникнуть версия о том, что имеет место копия, и эксперт проведет исследования без учета особенностей ее получения.
- Предлагается в методику СПЭ включить методы определения факта, что исследованию подлежит именно копия. [1]
-

[1] Всероссийская научно-практическая конференция по криминалистике и судебной экспертизе "Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений" (МВД РФ ЭКЦ, 1-3 марта 2004 г.).

2. Расширение компетенции СПЭ

- В методике исследования почерка применение методов определения факта, что исследованию подлежит именно копия, займет этап между осмотром спорного объекта и детальным исследованием почерка.
- В отношении подписи и записи это исследование аналогично этапу выявления признаков технической подготовки (копирования).
- Такое предложение представляется необходимым, т. к. позволит избежать ошибок в качестве объекта.

5. Методические рекомендации для назначения и производства исследований электро-фотографических копий

- Следователь, производя осмотр документа, направляемый на СПЭ, обращает внимание на признаки, свидетельствующие о том, что этот документ копия, а не оригинал.
- Если очевидно или установлено, что имеет место копия, необходимо принять все меры к тому, чтобы получить оригинал, и лишь в случае невозможности этого направить на экспертизу копию.
- Если нет очевидности, является ли документ копией или оригиналом, на разрешение СТЭД должен быть поставлен вопрос о способе изготовления этого документа.

Комплекс экспертиз

- При обнаружении следователем факта копии документа - следует назначить обе экспертизы документов - СТЭД и судебно-почерковедческую.
- На разрешение СТЭД - вопрос о монтаже, например: "Не изготовлен ли Договор уступки требования с помощью монтажа, при котором подпись от имени Р. была перенесена на этот договор с какого-либо другого документа?"
- На разрешение СПЭ ставится вопрос об исполнителе оригинала подписи или записи, копия которой будет исследована, например: "Кем - самим Р. или другим лицом - выполнена подпись от его имени, изображение которой находится в электрофотографической копии Договора уступки требования ...?"

1. Последовательность исследования

- При осмотре и предварительном исследовании подписей и записей эксперт-почерковед всегда должен обращать внимание на признаки того, что перед ним копия, а не оригинал.
- При отсутствии сообщения о том, что представить оригинал документа невозможно, необходимо сразу же заявить ходатайство о представлении оригинала.
- Лишь в случае сообщения о физической невозможности его представления материалы экспертизы с копией в виде исследуемого документа принимаются к производству.

2. Последовательность исследования

- Факт заявления ходатайства и его результаты отражаются во вводной части заключения эксперта.
- Если назначены одновременно СТЭД и СПЭ
- вначале провести исследование в СТЭД, а затем в СПЭ.
- Для СПЭ существенно, установлен факт монтажа или не установлен, а в последнем случае - отсутствует ли он или его наличие или отсутствие не удалось установить.
- Если вопрос о монтаже не решался, вывод эксперта-почерковеда должен включать упоминание об этом.

Признаки электрофотографических аппаратов

- Красящее вещество лежит на поверхности бумаги, имеет характерный блеск.
- Штрих образуют оплавленные микрочастицы, лежащие плот ным, сомкнутым слоем. Структура основы документа в штрихе не просматривается.
- Микрорельеф штриха, образованный распределением микрочастиц, зависит от свойств печатающего устройства. Вокруг штрихов имеются ореолы из отдельных оплавленных микрочастиц (размеры частиц, их количество в ореоле определяются качеством печатающего устройства).
- Края штрихов неровные. Ширина соответствующих штрихов знаков непостоянна. Штрихи имеют утолщения и истощения в зависимости от качества текста-оригинала, разрешающей способности копировального аппарата.
- Интенсивность окрашенности штрихов постоянна. В штрихах отсутствуют следы давления.
- По всей плоскости документа можно наблюдать равномерно редко распределенные микрочастицы, "фон", "марашки", посторонние штрихи.

Признаки электрофотографических устройств с цифровой печатью

- Класс принтеров создан для качественной цветной печати.
- В основе печати – электро-фотографический метод.
- Красящее вещество лежит на поверхности бумаги. При наблюдении с увеличением цветное изображение состоит из ряда строк, расположенных с шагом, меньшим разрешения глаза.
- Ширина строк, например, аппарата "Regal 5790" составляет 0,08 мм. Аппарат имеет четыре картриджа с цветами: черный, желтый, бирюзовый, пурпурный.
- Псевдоцвета образуются по принятой в полиграфии схеме, точки трех цветов распределены в определенном соотношении в пределах строки.
- Штрихи знаков текста имеют четкие края, встречаются единичные оплавленные частицы около штрихов.
- Штрихи рельефно выступают, имеют блеск, гладкую поверхность (нет ни точек, ни участков с иным распределением красящего вещества).

Выявление диагностических признаков

- Диагностические признаки в электрофотографической копии могут искажаться.
- Однако копия должна быть исследована на предмет их выявления.
- Возможности выявления диагностических признаков зависят от качества копии.
- О хорошем качестве копии свидетельствуют ровность, четкость штрихов, отсутствие утолщений и прерывистых линий.
- Если копия хорошего качества и в изображении подписи отсутствуют крупная и мелкая угловатость и извилистость, нет точек и утолщений как следствия остановок, просматривается дифференцированный нажим, то это может свидетельствовать о высокой координации движений 1-й группы и естественном темпе исполнителя подписи, во всяком случае - об отсутствии его замедления.

Диагностика

- При хорошей копии и выраженности проявлений снижения координации движений и замедленного темпа необходимо обратить внимание на объем выраженности этих признаков.
- Если в копии документа другие почерковые объекты с ровными штрихами, а исследуемое изображение содержит множественные проявления снижения координации 1-й группы и замедления темпа, возможно констатировать необычность условий выполнения подписи.
- Если в копии диагностические признаки характеризуются единичным проявлением, к ним необходимо отнестись с осторожностью и воздержаться от каких-либо суждений, т.к. отдельные искажения могут иметь место и в хорошей копии.
- Отсутствию или наличию проявлений диагностических признаков в изображении подписи, находящейся в копии низкого качества, доверять вообще не следует.
- Координация движений 2-й группы проявляется в изображениях подписей без искажений.

Пример описания результатов диагностического исследования

- Например: "Исследуемое изображение подписи является электрофотографической копией высокого качества, о чем свидетельствуют ровные края штрихов, отсутствие наплывов-утолщений, прерывистости штрихов, их совмещения..."
- Или: "Исследуемое изображение подписи является электрофотографической копией плохого качества, о чем свидетельствуют: неровные (извилистые), расплывчатые края штрихов, наличие утолщений в штрихах, прерывистость, совмещение штрихов на отдельных участках".

Исследование общих признаков

- Описание в исследовательской части заключения ***общих признаков*** особенностей не имеет.
- Исследование общих признаков, за исключением связности и нажима, в изображении подписи особенностей не имеет.
- Остальные - размер, разгон, наклон, преобладающая фор ма движений, преобладающее направление движений, направление и форма линии основания подписи - передаются в копии, как правило, без искажений.
- В плохих копиях может искаженно передаваться преобладающая форма движений ("сглаживаться" угловатая или, напротив, дуговая приближаться к угловатой).
- К проявлениям связности и нажима следует относиться с осторожностью.
- Так, различия степени нажима, конкретизированной связности, а также, иногда, преобладающей формы движений нельзя считать существенными.

Проявление частных признаков

- Частные признаки - в копии подвергаются искажениям.
- Чем больше элемент письменного знака, тем меньше искажение.
- В мелких элементах признаки менее надежны.
- Строение письменных знаков, передается без искажений, т.к. характеризуется рядом проявлений признаков, свидетельствующих о стандартном (простом), упрощенном или усложненном выполнении.
- ***Форма движения*** при выполнении и соединении в копии может как сохраняться, так и искажаться.
- Искажения, влияющие на форму выполнения, анало гичны искажениям ровности штриха, влияющим на оценку координации движений 1-й группы.

Проявление частных признаков

- ***Направление движений (особенно наклон)*** - не искажается.
- ***Относительная протяженность движений*** как по вертикали, так и по горизонтали - сохраняется.
- ***Относительное размещение движений*** по вертикали и особенно по горизонтали может изменяться за счет слияния рядом расположенных штрихов.
- ***Размещение точек начала, окончания, соединения и пересечения*** может искажаться, если расположены близко к штрихам и другим точкам. Здесь перерывы на изображении могут выглядеть как слияния, если точки расположены рядом со штрихами и другими точками.
- ***Вид соединения движений***, может изменяться, т.е. отрывистое письмо может приобрести вид слитного или присоединения, а слитное или присоединенное - отрывистого.
- ***Количество движений*** может уменьшаться за счет "непропечатывания" слабоокрашенных небольших элементов. В крупных элементах этот признак, как правило, сохраняется.

Оценка признаков

- При сохранении частных признаков и правильной оценке трансформировавшихся эксперт в состоянии принять правильное решение об исполнителе подписи на изображении.
- Критерии оценки совпадений и различий признаков при исследовании и отражении в заключении эксперта - общие.
- Принимая отрицательное решение, эксперт в оценочной части раздела "Исследование" должен отметить, что установленные различия не только "устойчивы и существенны", но и "не связаны с искажениями, возникающими при изготовлении электрофотографических копий".

- Практика СПЭ свидетельствуют о том, что принятие категорических идентификационных решений в отношении исполнителя оригинальных подписей по копиям возможно, причем в категорической как положительной, так и отрицательной форме.
- Не верно ограничивать эксперта требованиями дачи только вероятных, выводов, потому что изображение подписи - ограниченно пригодный объект и нахождение изображения подписи на документе может быть результатом монтажа.
- Ограниченная пригодность качественных копий изображения подписи не исключает возможности принятия категорических решений в отношении исполнителя оригинала.

Пример вывода

- "Подпись от имени А., изображение которой находится в электрофотографической копии договора купли-продажи... является подписью самого А.
- Вопрос о процессе получения этого изображения на исследуемом документе не решался, т.к. установление факта монтажа и др. способов переноса изображения подписи или ее частей с других документов выходит за пределы компетенции эксперта-почерковеда".
- "Подпись от имени В., изображение которой находится в электрофотографической копии дого вора дарения... выполнена не самим В., а другим лицом с подражанием подлинным подписям Б".
- Вторая часть ответа выглядит аналогично.

6. Пути дальнейшего развития и совершенствования

- разработку методов определения факта копии с учетом различных способов ее получения;
- разработку методов определения пригодности копии, с учетом ее качества и объема, для решения идентификационных и диагностических задач СПЭ;
- выяснение возможностей и условий решения диагностических задач (с учетом их видов) по копиям с созданием соответствующих методик;
- разработку критериев принятия идентификационных решений с учетом качества копии, объема рукописного объекта и проявлений диагностических признаков;
- выяснение возможностей исследования копий подписей, смонтированных из разных частей подлинных подписей.