

Под дифференциацией уголовно-процессуальной формы досудебного производства следует понимать предусмотренные законом особенности производства по отдельным категориям уголовных дел, которые направлены или на усиление процессуальных гарантий, или на ускорение и упрощение традиционной процедуры, но которые дают возможность установить объективную истину и последовательно реализовать в этих производствах требования принципов уголовного судопроизводства.

# Под уголовно-процессуальной формой понимается



совокупность условий, предусмотренных процессуальным законодательством для производства соответствующих действий, а также их последовательность, порядок закрепления и оформления.

Вместе с тем процессуальная форма имеет еще одну, не менее важную особенность, которая в последнее время привлекает все большее внимание процессуалистов – обеспечение оптимальных путей достижения задач уголовного судопроизводства.

В связи с этим наблюдается определенный интерес к проблеме дифференциации форм

### В настоящее время история знает четыре типа уголовного процесса:

1) обвинительный процесс; 2) розыскной (инквизиционный ) процесс;

3) состязательн ый процесс; 4) смешанный процесс.



тип уголовного судопроизводства, основной характерной чертой которого выступает частный порядок уголовного преследования при неразвитом публичном начале в уголовном судопроизводстве.

### Розыскной (инквизиционный) процесс

отличает выдвижение на первый план публичного начала уголовного преследования, при котором установление виновного в совершении преступления и доказывание его вины перестало быть частным делом отдельного лица и было возложено на государство в лице его компетентных органов.

Для розыскного процесса характерно совмещение в одном лице функций суда, обвинителя и защитника, отсутствие состязательного начала, рассмотрение обвиняемого в качестве объекта уголовного судопроизводство, а не его участника и, как следствие этого, - лишение его прав, права на защиту и т.д.

## Состязательный тип уголовного судопроизводства

характеризуется разделением процессуальных функции сторон обвинения и защиты, предоставлением для них равнозначных процессуальных прав.

Суд, выполняя роль арбитра, разрешает спор стороны обвинения, которую представляет государство в лице его компетентных органов, тем самым сохраняя публичное начало в уголовном процессе, и стороны защиты. Бремя доказывания возлагается на сторону обвинения, оценка доказательств осуществляется по внутреннему убеждению суда при сохранении установленных законом правил о свойствах доказательств, их допустимости, обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и т.д. Отказ обвинителя от обвинения влечет за собой постановление оправдательного приговора. Для состязательного процесса характерно наличие суда присяжных

Разбирательство дела в суде гласное, открытое.

#### Смешанный процесс

характеризуется сочетанием различных элементов, свойственных иным типам уголовного судопроизводства - инквизиционного и состязательного.

#### К числу отличительных особенностей смешанного типа уголовного судопроизводства относятся:

- отсутствие состязательности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства,
- ограничения прав участников процесса на предварительном расследовании,
- совмещение процессуальных функций в лице одного и того же участника уголовного судопроизводства (обвинительный уклон в деятельности суда и т.д.) и, в то же время,
- гласность судебного разбирательства, его состязательность и непосредственность, оценка доказательств по внутреннему убеждению, обеспечение права на защиту в судебном разбирательстве и т.д.

Основанием дифференциации уголовно-правового характера является степень общественной опасности преступления, которая в уголовном праве определяется следующими признаками:

- 1) важностью защищаемых законом общественных отношений;
- 2) значительностью и объемом причиненного вреда;
- 3) особенностью самого общественноопасного деяния;
- 4) в некоторых случаях особенностями самого субъекта деяния.



2) Рассматривая материальный критерий дифференциации, следует отметить, что в известной мере, степень общественной опасности находит свое выражение в санкции уголовноправовой нормы. Чем выше степень общественной опасности преступления, тем более строгое наказание предусматривает закон.

Поэтому нет необходимости в качестве материального основания дифференциации уголовно-процессуальной формы использовать вид и меру возможного наказания, так как эти признаки вторичны и зависят от степени общественной опасности преступного деяния. Применение той или иной формы досудебного производства ставится в зависимость прежде всего от предусмотренной нормой уголовного закона строгости наказания.

3) Если значимость степени общественной опасности большинством ученых не оспаривается, то вопрос о дифференциации уголовно-наказуемых деяний в зависимости от степени сложности и объема их расследования в науке носит дискуссионный характер. Попытки деления уголовных дел на простые и сложные до их разрешения по существу некоторые представители уголовного процесса считают неправомерными, поскольку следственная и судебная практика показывает, что, казалось бы, простое и ясное дело оказывается совсем иным после его тщательного расследования и судебного рассмотрения.

4) Выделяемые в качестве уголовно-правового основания дифференциации такие признаки, как особая общественная опасность лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, характер последствий преступления не являются определяющими. Во многих случаях совершение преступления повторно или особо опасным рецидивистом является квалифицирующим обстоятельством, которое влечет более суровое наказание и автоматически повышает степень общественной опасности преступления.

Некоторые авторы в качестве примеров дифференциации досудебной уголовно-процессуальной формы приводят такие различия в порядке производства по различным категориям дел, как наличие родовой и предметной подсудности, подследственности, обязательность производства предварительного расследования в форме предварительного следствия либо возможность его осуществления в форме дознания, обязательное участие защитника, переводчика, законного представителя, предусмотренное законом в некоторых случаях, различие в компетенции органов дознания и предварительного следствия и др.

Однако далеко не всякая

особенность в производстве по определенным категориям уголовных дел свидетельствует о дифференциации уголовного судопроизводства. В противном случае следовало бы признать, что в действующем уголовном процессе существует значительное число производств, различающихся зачастую лишь мелкими деталями. Дифференциация уголовно-процессуальной формы не должна вести к

Приведенные критерии дифференциации позволяют дифференцировать уголовно-процессуальную форму на три вида производств:

- 1) производство с более сложными процессуальными формами;
- 2) обычное производство (с характерным для большинства дел объемом процессуальных гарантий);
- 3) ускоренное производство.