

Истина, контрфактический аргумент и дефляционная теория значения

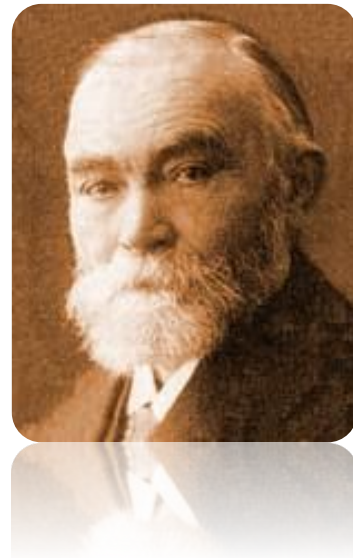
Горбатов В.В.
(НИУ ВШЭ)
2012

Содержание

- Дефляционная концепция истины
- Контрфактический аргумент
- Критика контрфактического аргумента Я.В. Шрамко
- Защита контрфактического аргумента с помощью 2D-подхода
- От дефляционизма относительно истины к дефляционизму относительно значения
- Модализируя значение и истину

Фреге «Мои основополагающие логические воззрения» (1915)

- Когда я утверждаю: «истинно, что морская вода является соленой», я утверждаю то же самое, что и произнося слова «морская вода является соленой». <...> Можно было бы предположить, что слово “истинно” вообще не имеет смысла. Но тогда не имело бы смысла и предложение, в котором “истинно” служит предикатом. Можно только сказать: слово “истинно” имеет смысл, который ничего не привносит в смысл всего предложения, в котором оно служит предикатом.



Что такое дефляционная концепция истины

- П. Хорвич: «дефляционная теория истины <...>сообщает нам, что определенные традиционно понятые ограничения на то, какой должна быть хорошая теория истины, ошибочны, и что когда они устранены, поиск хорошей теории оказывается простым; так как все, что наша теория должна включать, — это схема эквивалентности»



Принцип эквивалентности (М. Даммит)

- (E) p истинно тогда и только тогда, когда p
- (E-sent) Предложение “ S ” истинно тогда и только тогда, когда S
- (E-prop) Пропозиция, что p , истинна тогда и только тогда, когда p

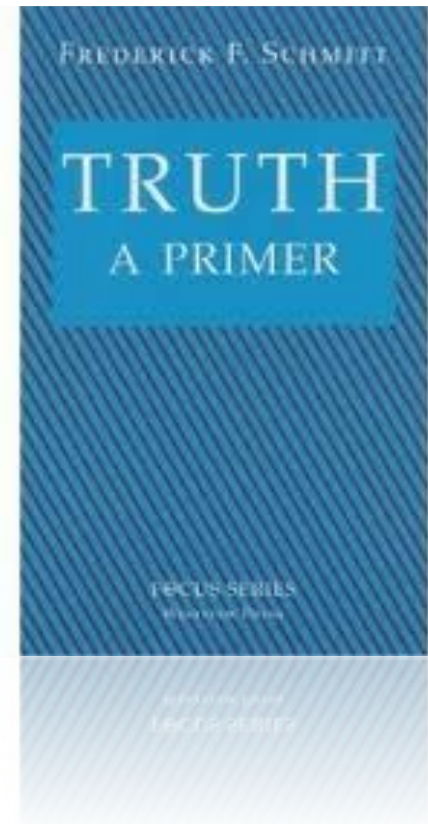


Дефляционизм о когнитивной ценности предиката истинности

- Предикат “истинно” может быть осмысленно применен лишь к тем предложениям, относительно которых у субъекта уже есть понимание того, что они означают
- Для всякого предложения, относительно которого у субъекта есть понимание того, что оно означает, применение к этому предложению предиката “истинно” дает предложение, относительно которого у данного субъекта также будет понимание того, что оно означает
- Утверждение, что предложение является истинным, когнитивно эквивалентно утверждению самого этого предложения

Или все же раскавычивание меняет когнитивную ценность?

- Шмитт указывает на то, что применение дефляционистской процедуры раскавычивания «делает интуитивно неэквивалентные контрфактические условные предложения эквивалентными и, таким образом, искажает условия истинности этих контрфактических условных предложений»



Предварительные пояснения

- В формировании истинностной оценки предложения участвуют как лингвистические (Л), так и фактуальные (Ф) обстоятельства
- Под **лингвистическими обстоятельствами** имеется в виду наличие или отсутствие отношения репрезентации между конституэнтами предложения и внеязыковыми сущностями
- Под **фактуальными обстоятельствами** имеется в виду наличие или отсутствие описываемого предложением положения дел
- Четко разделить эти компоненты истинностной оценки вряд ли возможно, но их нетождественность и независимость очевидна

Куайн «Две догмы эмпиризма»

- Очевидно, что истинность в общем зависит как от языка, так и от внеязыковых фактов. <...> Отсюда возникает соблазн выдвинуть общее предположение, что **истинность высказывания каким-то образом разложима на лингвистический компонент и компонент фактуальный**. Если это допущение дано, то следующим шагом разумно предположить, что в некоторых высказываниях фактуальный компонент сводится к нулю; эти высказывания являются аналитическими. Но несмотря на всю ее априорную разумность, **граница между аналитическими и синтетическими высказываниями просто не проведена**. То, что такое различие вообще должно быть проведено, есть неэмпирическая догма эмпириков, предмет метафизической веры. [с. 67]

Предварительные пояснения

- Вклад Л- и Ф-обстоятельств в истинностную оценку предложения является взаимно независимым, поскольку связь между языковыми выражениями и их денотатами является логически случайной

«Этот стол»

«Этот стол – деревянный»



Истина

Контрфактический аргумент

(1) Если бы “Марс” означал Луну, то предложение “Марс вращается вокруг Земли” было бы ИСТИННЫМ

(2) Если бы “Марс” означал Луну, то Марс вращался бы вокруг Земли

- Если (1) является истинным, а (2) ложным, то мы имеем контекст, в котором предикат истинности является содержательным, т.е. дефляционизм неверен

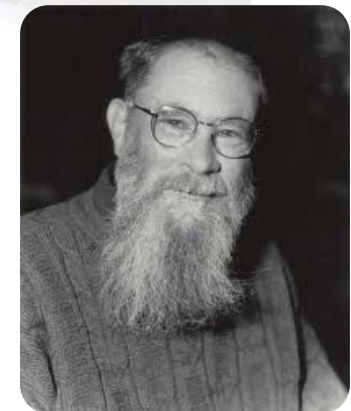
Я.В. Шрамко



- Если значение имен релятивизируется относительно того или иного возможного мира, то всякий раз при употреблении этого имени необходимо фиксировать (пусть даже и неявно), какой именно возможный мир при этом имеется в виду. Иначе очень сложно избежать путаницы, когда некоторое имя в antecedенте относится к одному предмету, а в консеквенте — уже совсем к другому. Именно с такой путаницей мы по существу и сталкиваемся в контрфактическом возражении.

Семантика контрфактических кондиционалов Столнейкера- Льюиса

- Предложение типа “если бы А, то В” истинно в мире α , е.т.е. высказывание В истинно в некотором *минимально отличном* от α мире β , в котором истинно А
- “Минимальность” отличия : гипотетическое положение дел, выражаемое антецедентом, должно быть добавлено к тому множеству положений дел, которое представляет собой действительный мир, после чего в последнее вносятся те (и только те!) изменения, которые необходимы для сохранения его непротиворечивости (не подвергая модификации положение дел, выраженное в антецеденте)



Должны ли совпадать «мир референции» и «мир оценки»?

- Согласно подходу Столнейкера-Льюиса, *истинностная оценка* консеквента контрфактической импликации должна производиться в том же мире, в котором происходит истинностная оценка ее антецедента (а именно, в ближайшем мире, где антецедент истинен)
- Но из этого не следует, что *приписывание значений* терминам антецедента и консеквента должно осуществляться в одном и том же мире

Должны ли совпадать «мир референции» и «мир оценки»?

- Можно предположить, что Я.В. Шрамко опирается на дополнительную неочевидную посылку:
- *Приписывание значений* терминам какого-либо предложения должно осуществляться относительно того же мира, в котором происходит *истинностная оценка* этого предложения
- «Совершенно очевидно, что решая вопрос об истинности антецедента и консеквента в мире β , необходимо брать в расчет те значения входящих в них терминов, которые эти термины принимают в мире β , а не в мире α » (Я.В. Шрамко)

Экспликация Я.В. Шрамко №1 (основная)

- (1a) Если в мире β слово “Марс” обозначает небесное тело, которое в мире α называется “Луной”, то предложение «Небесное тело, которое в мире β называется “Марсом”, вращается в мире β вокруг Земли» является истинным в мире β
- (2a) Если в мире β слово “Марс” обозначает небесное тело, которое в мире α называется “Луной”, то небесное тело, которое в мире β называется “Марсом”, вращается в мире β вокруг Земли
- Оба предложения истинны

Экспликация Я.В. Шрамко №2 (гипотетическая)

- (1a)' Если в мире β слово “Марс” обозначает небесное тело, которое в мире α называется “Луной”, то предложение «Небесное тело, которое в мире α называется “Марсом”, вращается в мире β вокруг Земли» является истинным в мире β
- (2a)' Если в мире β слово “Марс” обозначает небесное тело, которое в мире α называется “Луной”, то небесное тело, которое в мире α называется “Марсом”, вращается в мире β вокруг Земли
- Оба предложения ложны

Моя экспликация

- (1b) = (1a) Если в мире β слово “Марс” обозначает небесное тело, которое в мире α называется “Луной”, то предложение «Небесное тело, которое в мире β называется “Марсом”, вращается в мире β вокруг Земли» является истинным в мире α
- (2b) = (2a)’ Если в мире β “Марс” обозначает небесное тело, которое в мире α называется “Луной”, то небесное тело, которое в мире α называется “Марсом” вращается в мире β вокруг Земли
- (1b) истинно, (2b) ложно

Моя экспликация

- Почему приписывание значения термину «Марс» в консеквентах рассматриваемых кондиционалов **может** производиться в различных мирах?
- Потому что в одном случае это имя **употребляется** (без кавычек), а в другом – **упоминается** (в составе кавычкового имени)
- Почему оно **должно** производиться в различных мирах?
- Потому что в одном случае речь идет о **лингвистическом изменении**, которое входит в объем минимального отличия β от α , а в другом – о **фактуальном изменении**, которое не входит в объем минимального отличия

Проблема «минимального отличия»

- В контрфактическом аргументе мы имеем дело не просто с контрфактической импликацией, т.е. с сослагательным наклонением
- Важно отметить, что здесь **сослагается именно лингвистический компонент истинности высказывания, а не фактуальный**
- Но поскольку границу между этими компонентами нельзя провести четко, как решить вопрос о минимальном отличии?
- Если задаваемое в antecedенте лингвистическое изменение само не является каким-либо отдельным положением дел, то как найти подходящий мир **β** ?

Проблема «минимального отличия»

- Поскольку мы точно не найдем подходящий мир β среди онтологических альтернатив нашему миру α , его надо искать среди семантических альтернатив
- Важно не то, какой именно из миров будет выбран на роль β , – важно, чтобы он рассматривался в качестве актуального, то есть задающего собственную семантическую перспективу

2D-семантика

- Возможные миры суть интенционалы предложений
- Модальности определяются отношением достижимости между мирами
- Но каков статус «актуального мира»?
 - Онтологически он — всего лишь одна из многих альтернатив, относительно которых может производиться истинностная оценка
 - Семантически же он всегда выделенный — относительно него задается приписывание значений многим видам выражений
 - «Я здесь сейчас» будет истинно в каждом мире — несмотря на то, что в каждом мире «Я», «здесь» и «сейчас» проинтерпретированы по-разному, их значения всегда будут связаны так, чтобы данное предложение оказывалось истинным

2D-матрица предложения

A	w1	w2	w3
w1	T	F	F
w2		T	
w3			T

Что такое «актуальные» миры?

- Контексты употребления (Каплан)
- Эпистемические перспективы (Чалмерс)
- Средства переинтерпретации (Столнейкер)

А- и С-интенционалы

- **2D-интенционалы** складываются из двух компонентов:
 - А-интенционалы («первичные») - определяются моделью в целом, как если бы мир референции был «плавающим»
 - С-интенционалы («вторичные») - определяются относительно фиксированного мира референции

Априорность и необходимость

- Регулярность А-интенционалов связывается с **априорностью**, порождаемой определенными категориями выражений (индексикалы у Д. Каплана, дескрипции у Г. Эванса, выражения с оператором «актуально» у М. Дэвиса и Л. Хамберстоуна)
- Регулярность С-интенционалов связывается с **необходимостью**

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ

- Ограниченная 2D-семантика
 - 2-е измерение определяет значение НЕКОТОРЫХ выражений
 - Индексикальные выражения («я», «то», «это» и пр.)
 - Модальные операторы («сейчас», «актуально» и пр.)
 - Каплан, Сегерберг, Хамберстоун
- Обобщенная 2D-семантика
 - Льюис, Джексон, Чалмерс
 - 2-е измерение определяет значение ВСЕХ выражений
 - Эмпиризм – каузальное объяснение «общего знания», имплицитных языковых конвенций
 - Рационализм – анализ априорных аспектов значения, «эпистемических перспектив»

Значение термина «Марс»

	α	β	γ
α	Марс	Марс	Марс
β	Луна	Луна	Луна
γ	Марс	Марс	Марс

Значение термина «Земля»

	α	β	γ
α	Земля	Земля	Земля
β	Земля	Земля	Земля
γ	Земля	Земля	Земля

Значение предложения «Марс вращается вокруг Земли»

	α	β	γ
α	0	0	1
β	1	1	0
γ	0	0	1

- Мир β отличается от мира α интерпретацией термина “Марс”, но не отличается расположением планет (Луна в этих мирах вращается вокруг Земли, а Марс – нет).
- В то же время, мир γ отличается от мира α расположением планет (вокруг Земли там вращается Марс, а не Луна), но не отличается интерпретацией термина “Марс”
- Если ввести оператор актуальности A , делающий мир референции миром оценки, то предложение «Марс **на самом деле** вращается вокруг Земли» будет истинным в β и γ , но не в α

Защита контрфактического аргумента

- Предложение (2) «Если бы “Марс” означал Луну, то Марс вращался бы вокруг Земли» является ЛОЖНЫМ
- Его антецедент «Если бы “Марс” означал Луну» заставляет нас представить мир, в котором “Марс” действительно означает Луну, и который при этом *минимально* отличен от нашего
- Но поскольку смещение орбиты Марса очевидно не входит в число тех отличий, которые неизбежно следуют за изменением значения слова “Марс”, мы должны признать, что в этом отношении тот другой мир от нашего ничем не отличается (по условию минимальности отличия).

Защита контрфактического аргумента

- В то же время, предложение (1) «Если бы “Марс” означал Луну, то предложение “Марс вращается вокруг Земли” было бы истинным» остается истинным
- Здесь термин “Марс” в консеквенте не употребляется, а упоминается в составе закавыченного предложения “Марс вращается вокруг Земли”, и следовательно, изменение значения этого термина входит в объем *минимального отличия*
- Всё остальное, от чего зависит истинность консеквента (в частности, факт вращения Луны вокруг Земли) в объем минимального отличия не входит

К дефляционной теории значения

- Противопоставить контрфактическому аргументу можно только радикальное расширение объема «минимального отличия», когда изменение значения имени «Марс» будет связываться с изменением некоторых фактальных обстоятельств относительно Марса
- Такую возможность дает дефляционная теория значения (например, значение как употребление)
 - Тогда говоря «“Марс” не означает Марс», мы совершаем перформативное противоречие

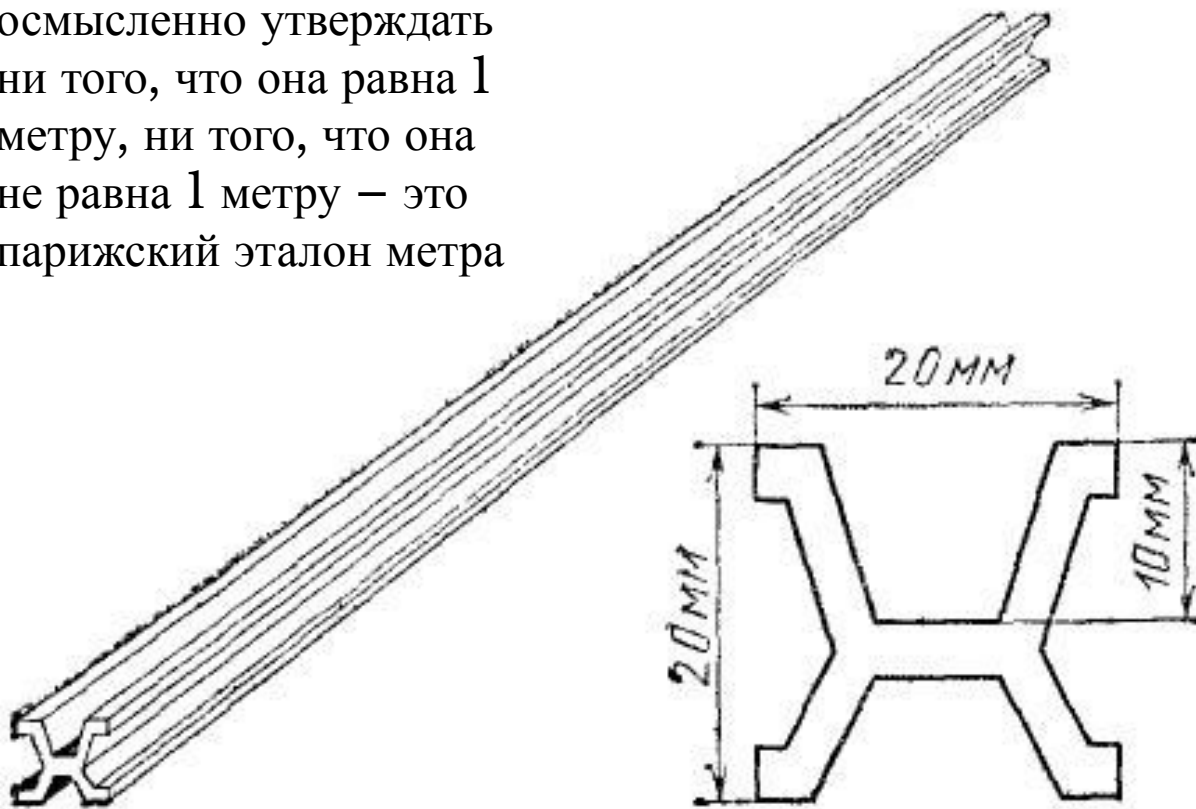
Значение слова «снег» и цвет снега

- Дж. Этчменди: «значение слова “снег”, не имеет никакого отношения к цвету снега»
- Я.В. Шрамко: «Не зная значения слова “снег”, мы просто ничего не сможем сказать о снеге — имеет ли он белый цвет или нет»
- Может ли «снег» не означать снег?
- На мой взгляд, «“Снег” означает снег» — это **контингентное априори**
- Нельзя смешивать **онтологическую** и **эпистемическую** необходимость

Контингентное априори

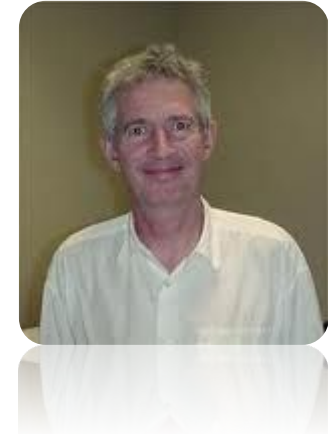


Единственная вещь, про которую нельзя осмысленно утверждать ни того, что она равна 1 метру, ни того, что она не равна 1 метру – это парижский эталон метра



Дефляционная теория значения

- **Пол Хорвич:** «Теория значения как употребления на самом деле является дефляционной. Более того, она частично обусловлена дефляционизмом относительно истины; так как <...> лишь с инфляционной точки зрения относительно истины было бы разумно предполагать субстантивный, реляцион-ный анализ значения. Мы подходим, следовательно, к естественному и правдоподобному объединению идей, которое можно было бы назвать «**семантическим дефляционизмом**» — что истина схватывается самой схемой эквивалентности и что значение слова — это его употребление»



Модализируя значение

- В чем секрет нормативности значения? Почему, приписав значение слову «стол», мы вынуждены называть «столами» именно столы, а не что-либо иное?
- Дело обстоит так, что всегда «стол» означает стол. Но является ли эта связь необходимой в онтологическом смысле?
 - □(«стол» означает стол)
- Вместо «□» надо использовать «ФА» (fixedly actual) – Кроссли, Дэвиес, Хамберстоун)
 - ФА(«стол» означает стол)

Возражения против

дефляционизма

(Филд, р. 271)

- Дефляционизм не способен объяснить основания приписывания истинности выражениям другого языка
- Дефляционизм не может объяснить обучение
- Дефляционизм не способен адекватно объяснить природу семантической неопределенности (*ambiguity*), индексикалов, демонстративов и пр.
- Дефляционизм приписывает неверные модальные свойства предикату истинности

Модализируя схему Тарского

- (T) «p» истинно, е.т.е. p
- (NT) $\Box(\text{«p» истинно, е.т.е. p})$ – Х.Филд (р. 268)
- Отсюда следует: $\Box(\text{«p» истинно})$ е.т.е. $\Box p$
 - Допустим, что снег необходимо бел (т.е. бел во всех мирах, достижимых из данного), но при этом по крайней мере в одном из достижимых миров языковые выражения имеют другое значение или отсутствуют вообще. Тогда $\neg\Box(\text{«p» истинно})$.
- Схему Тарского нельзя модализировать с помощью правила Гёделя

Модализируя схему Тарского

	α	β	γ
α	$T(\text{“}p\text{”})$ $\leftrightarrow p$	$T(\text{“}p\text{”})$ $\leftrightarrow p$	$T(\text{“}p\text{”}) \leftrightarrow p$
β	$T(\text{“}p\text{”})$ $\leftrightarrow p$	$T(\text{“}p\text{”})$ $\leftrightarrow p$	$T(\text{“}p\text{”}) \leftrightarrow p$
γ	$T(\text{“}p\text{”})$ $\leftrightarrow p$	$T(\text{“}p\text{”})$ $\leftrightarrow p$	$T(\text{“}p\text{”}) \leftrightarrow p$

Модализируя схему Тарского

- (Т) «р» истинно, е.т.е. p
- (NT) $\Box(\text{«р» истинно, е.т.е. } p)$
 - при выборе любого мира в качестве мира оценки, Т-схема будет истинна (NB: независимо от выбора мира референции)
- (FAT) $\Box A(\text{«р» истинно, е.т.е. } p)$
 - в любом мире при выборе его одновременно в качестве мира референции и мира оценки, Т-схема будет истинна

Модализируя схему Тарского

	α	β	γ
α	$T(\text{“}p\text{”})$ $\leftrightarrow p$		
β		$T(\text{“}p\text{”})$ $\leftrightarrow p$	
γ			$T(\text{“}p\text{”}) \leftrightarrow p$

Модализируя схему Тарского

	α	β	γ
α	$T(\text{"p"})$ $\leftrightarrow p$	$T(\text{"p"}_{\alpha})$ $\leftrightarrow p$	$T(\text{"p"}_{\alpha}) \leftrightarrow p$
β	$T(\text{"p"}_{\beta})$ $\leftrightarrow p$	$T(\text{"p"})$ $\leftrightarrow p$	$T(\text{"p"}_{\beta}) \leftrightarrow p$
γ	$T(\text{"p"}_{\gamma})$ $\leftrightarrow p$	$T(\text{"p"}_{\gamma})$ $\leftrightarrow p$	$T(\text{"p"}) \leftrightarrow p$

Выводы

1. Контрфактический аргумент (КА) против дефляционной концепции истины предполагает особый тип контрфактичности – лингвистическое сослагание
2. В этом случае вопрос об объеме «минимального отличия» должен решаться в терминах 2D-семантики, при помощи разделения двух способов рассмотрения возможных миров – как контрфактических и как актуальных
3. При такой трактовке легко показать, что (КА) не основан на логической ошибке, как утверждает Я.В. Шрамко
4. Единственный способ отклонить (КА) – дополнить дефляционизм относительно истины дефляционизмом относительно значения
5. Но при этом мы получаем весьма искусственную, нереалистичную модальную трактовку понятий истины и значения