



# Публичность и диспозитивность в уголовном судопроизводстве

Работу выполнили студентки группы Ю104  
Соловьяненко Карини и Радченко Мария

- Соотношение общественных и личных интересов, отношение государства к личности выражаются в категориях публичности и диспозитивности. Эти категории употребляют в широком и узком смысле слова.
- Публичность в широком смысле - это приоритет общественных, государственных начал во взаимоотношениях человека с властью, тогда как диспозитивность предполагает большую ценность некоторых интересов личности, когда они вступают в противоречие с государственными интересами. В публичных интересах приходится ограничивать некоторые права и свободы личности, а в частных интересах - прибегать к самоограничению государственной власти и выстраивать систему гарантий прав личности, охраняющих ее от произвола органов государства.



- *Современные представления о соотношении публичности и диспозитивности в значительной мере опираются на концепцию общественного договора (Т. Гоббс, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо и др.). По мнению одного из основателей указанной концепции Томаса Гоббса, люди по самой своей природе были порочны, злобны, ненавидели друг друга ("человек человеку волк" - *homo hominī lupus est*), что привело к "войне всех против всех" ("*bellum omnium contra omnes*"). В такой ситуации у людей, чтобы спасти человечество, был только один выбор - общественный договор, т. е. согласие на то, что будет образовано государство, которому люди делегируют часть своих прав для наведения порядка и управления делами общества*



- Публичность в уголовном судопроизводстве тесно взаимосвязана с его диспозитивными началами. Сочетание основ публичности и диспозитивности в уголовном судопроизводстве позволяет потерпевшему и его представителям участвовать в уголовном преследовании по любым категориям дел, т.е. участвовать в процессуальной деятельности по установлению события преступления и изобличению лиц, виновных в совершении преступления, которым потерпевшему причинен ущерб.



- Исходя из этого представляется, что необходим разумный подход в соотношении публичных и частных начал в уголовно-процессуальной деятельности, дисбаланс же может привести и к тому, что суд снова примет на себя функцию обвинения. Принцип публичности, долгое время считавшийся основополагающим в науке уголовного процесса, наделяющий государственные органы властными полномочиями, в том числе и по принятию решений о начале, движении и судьбе уголовного дела, сейчас, как думается, нельзя признать доминирующим. Радует тот факт, что на такой позиции стоит достаточно много авторов. Так, А.А. Шамардин пишет: "...гипертрофированная публичность превращается в тотальное огосударствление процесса, подмену интересов гражданского общества интересами государства.



- Итак, формула публичности имеет следующую сущность.  
"Государственные органы, ведущие уголовный процесс, осуществляют свою деятельность по достижению цели уголовного процесса в силу возложенных на них государством обязанностей. Позиции сторон учитываются, однако их голос, за исключением случаев прямо предусмотренных уголовно-процессуальным законом (возбуждения уголовного дела частного и частно-публичного обвинения, например), - совещательный, консультативный".
- Тенденции развития уголовно-процессуального законодательства сводятся к усилению роли диспозитивного начала. В частности, это проявляется в решении вопроса о возбуждении уголовного дела, в увеличении форм и субъектов досудебного производства и в перераспределении их распространенности, в появлении дел по уголовному иску и в некоторых других случаях.



- Диспозитивность возможна только в состязательном уголовном процессе. Но сама по себе, в обособленном виде диспозитивность лишает смысла наличие властеотношений в уголовном процессе. Это заранее неверный подход ее абсолютизировать, поэтому диспозитивность обособленно не существует и не может существовать в силу публичного характера уголовного процесса и всей уголовно-правовой сферы в целом. А если она не может существовать самостоятельно, в этом случае мы говорим о соотношении публичности и диспозитивности в уголовном процессе. И проблему ставим именно в таком ключе.



- Ну и, наконец, нельзя не отметить иной подход на соотношение публичности и диспозитивности в уголовном судопроизводстве и ее место в системе. Так, авторский коллектив учебника "Уголовно-процессуальное право: актуальные проблемы теории и практики" под редакцией В. А. Лазаревой и А. А. Тарасова представляют проблему соотношения публичного и диспозитивного, носящей глобальный характер, касающийся практически любого частного исследования.

"Соотношение публичного и диспозитивного начал в уголовном процессе, - пишут они, - это ключевая проблема уголовно-процессуальной науки. К определению этого соотношения сводятся практически все теоретические и практические проблемы реформирования системы уголовного судопроизводства в любой стране..., [что] не позволяет рассматривать сочетание публичного и частного начал в уголовном процессе как отдельный его принцип. Скорее всего, это сочетание есть сердцевина всей системы принципов судопроизводства. Любой из принципов, образующих эту систему, в той или иной мере отражает соотношение (сочетание) частноправового и публично-правового элементов, а система принципов в целом - соотношение этих же элементов (начал) во всей системе уголовного судопроизводства данной страны. Так, например, принцип презумпции невиновности выражает баланс частного интереса лица, привлекаемого к уголовной ответственности и не понуждаемого в связи с этим доказывать свою невиновность, и публичного (общественного и государственного одновременно) интереса, состоящего в допустимости наказания только действительно виновных в совершении преступлений



- Подводя итог по теме соотношения публичности и диспозитивности в Уголовно-процессуальном кодексе РФ следует отметить, что как принцип он не сформулирован в Кодексе, однако наука настоятельно рекомендует включить его в систему принципов уголовного судопроизводства и выделяет этот принцип в доктринальной модели системы принципов, поскольку он отражает существенные особенности состязательного уголовного процесса, к построению которого стремилось и стремится российское уголовное судопроизводство.



- Не смотря на смешанный характер уголовного судопроизводства, имеющий место в современном уголовном процессе, диспозитивное начало “разбавляет” публичный характер процесса, считаясь с личностью и ее интересами в уголовном процессе. Кстати сказать, в Государственной Думе РФ в третьем чтении находится Правительственный законопроект об усилении роли потерпевшего в условно-досрочном освобождении заключенного. Так, заключенный вынужден будет возместить “полностью или частично” вред от преступления. Кроме того, потерпевший получает возможность “следить за основными событиями в тюремной жизни своего обвдчика” – о прибытии, освобождении осужденного, а также маршрут его следования. Об этом потерпевший по своему желанию может заявить ходатайство в суде.



- Однако, следует отметить, что в указанном законопроекте проявился и регресс диспозитивности в части сокращения числа дел, подлежащих ведению суда присяжных. Так, подсудимый не сможет ходатайствовать о рассмотрении его дела с участием суда присяжных, если речь идет о квалифицированных изнасилованиях (ч. 4-5 ст. 131 УК РФ), квалифицированных действиях насильственного характера (ч. 4-5 ст. 132 УК РФ), а также о половом сношении с лицом, не достигшим 16-летнего возраста (ч. 6 ст. 134 УК РФ).
- Таким образом, невозможно отделить диспозитивность от публичности, это два явления, тесно связанные одно с другим и объединенные общей идеей сочетания публичности и диспозитивности в уголовном процессе России.





**Благодарим за внимание**