



**Проблемы и критерии
дифференциации уголовно-
процессуальной формы**

*Под дифференциацией
уголовно-процессуальной
формы досудебного
производства* следует

понимать предусмотренные
законом особенности
производства по отдельным
категориям уголовных дел,
которые направлены или на
усиление процессуальных
гарантий, или на ускорение и
упрощение традиционной
процедуры, но которые дают
возможность установить
объективную истину и
последовательно реализовать в
этих производствах требования
принципов уголовного
судопроизводства.

Под уголовно-процессуальной формой понимается



совокупность условий, предусмотренных процессуальным законодательством для производства соответствующих действий, а также их последовательность, порядок закрепления и оформления.

Вместе с тем процессуальная форма имеет еще одну, не менее важную особенность, которая в последнее время привлекает все большее внимание процессуалистов – *обеспечение оптимальных путей достижения задач уголовного судопроизводства.*

В связи с этим наблюдается определенный интерес к проблеме дифференциации форм судопроизводства

В настоящее время история знает четыре типа
уголовного процесса:

1)
обвинительный
процесс;

2)
розыскной
(инквизиционный
) процесс;

3)
согласительный
процесс;

4)
смешанный
процесс.

Обвинительный процесс

тип уголовного судопроизводства, основной характерной чертой которого выступает частный порядок уголовного преследования при неразвитом публичном начале в уголовном судопроизводстве.

Розыскной (инквизиционный) процесс

отличает выдвигание на первый план публичного начала уголовного преследования, при котором установление виновного в совершении преступления и доказывание его вины перестало быть частным делом отдельного лица и было возложено на государство в лице его компетентных органов.

Для розыскного процесса характерно совмещение в одном лице функций суда, обвинителя и защитника, отсутствие состязательного начала, рассмотрение обвиняемого в качестве объекта уголовного судопроизводства, а не его участника и, как следствие этого, - лишение его прав, права на защиту и т.д.

Состязательный тип уголовного судопроизводства

характеризуется разделением процессуальных функций сторон обвинения и защиты, предоставлением для них равнозначных процессуальных прав.

Суд, выполняя роль арбитра, разрешает спор стороны обвинения, которую представляет государство в лице его компетентных органов, тем самым сохраняя публичное начало в уголовном процессе, и стороны защиты. Бремя доказывания возлагается на сторону обвинения, оценка доказательств осуществляется по внутреннему убеждению суда при сохранении установленных законом правил о свойствах доказательств, их допустимости, обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и т.д. Отказ обвинителя от обвинения влечет за собой постановление оправдательного приговора. Для состязательного процесса характерно наличие суда присяжных

Разбирательство дела в суде гласное, открытое.

Смешанный процесс

характеризуется сочетанием различных элементов, свойственных иным типам уголовного судопроизводства - инквизиционного и состязательного.

К числу отличительных особенностей смешанного типа уголовного судопроизводства относятся:

- отсутствие состязательности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства,
- ограничения прав участников процесса на предварительном расследовании,
- совмещение процессуальных функций в лице одного и того же участника уголовного судопроизводства (обвинительный уклон в деятельности суда и т.д.) **и, в то же время,**
- гласность судебного разбирательства, его состязательность и непосредственность, оценка доказательств по внутреннему убеждению, обеспечение права на защиту в судебном разбирательстве и т.д.

Основанием дифференциации уголовно-правового характера является степень общественной опасности преступления, которая в уголовном праве определяется следующими признаками:

- *1) важностью защищаемых законом общественных отношений;*
- *2) значительностью и объемом причиненного вреда;*
- *3) особенностью самого общественно-опасного деяния;*
- *4) в некоторых случаях особенностями самого субъекта деяния.*

1) Публичное начало в уголовном процессе выступает приоритетно в сравнении с интересами частных лиц. Это обусловлено заинтересованностью государства в установлении и укреплении законности, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию. Однако существуют и такие мнения, что в уголовном судопроизводстве необходимо учитывать личные интересы его основных участников – обвиняемого и потерпевшего

2) Рассматривая материальный критерий дифференциации, следует отметить, что в известной мере, степень общественной опасности находит свое выражение в санкции уголовно-правовой нормы. Чем выше степень общественной опасности преступления, тем более строгое наказание предусматривает закон.

Поэтому нет необходимости в качестве материального основания дифференциации уголовно-процессуальной формы использовать вид и меру возможного наказания, так как эти признаки вторичны и зависят от степени общественной опасности преступного деяния. Применение той или иной формы досудебного производства ставится в зависимость прежде всего от предусмотренной нормой уголовного закона строгости наказания.

3) Если значимость степени общественной опасности большинством ученых не оспаривается, то вопрос о дифференциации уголовно-наказуемых деяний в зависимости от степени сложности и объема их расследования в науке носит дискуссионный характер. Попытки деления уголовных дел на простые и сложные до их разрешения по существу некоторые представители уголовного процесса считают неправомерными, поскольку следственная и судебная практика показывает, что, казалось бы, простое и ясное дело оказывается совсем иным после его тщательного расследования и судебного рассмотрения.

4) Выделяемые в качестве уголовно-правового основания дифференциации такие признаки, как особая общественная опасность лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, характер последствий преступления не являются определяющими. Во многих случаях совершение преступления повторно или особо опасным рецидивистом является квалифицирующим обстоятельством, которое влечет более суровое наказание и автоматически повышает степень общественной опасности преступления.

Некоторые авторы в качестве примеров дифференциации досудебной уголовно-процессуальной формы приводят такие различия в порядке производства по различным категориям дел, как *наличие родовой и предметной подсудности, подследственности, обязательность производства предварительного расследования в форме предварительного следствия либо возможность его осуществления в форме дознания, обязательное участие защитника, переводчика, законного представителя, предусмотренное законом в некоторых случаях, различие в компетенции органов дознания и предварительного следствия и др.*

Однако далеко не всякая особенность в производстве по определенным категориям уголовных дел свидетельствует о дифференциации уголовного судопроизводства. В противном случае следовало бы признать, что в действующем уголовном процессе существует значительное число производств, различающихся зачастую лишь мелкими деталями. **Дифференциация уголовно-процессуальной формы не должна вести к**

их построению

Приведенные критерии дифференциации позволяют дифференцировать уголовно-процессуальную форму на три вида производств:



- 1) производство с более сложными процессуальными формами;
- 2) обычное производство (с характерным для большинства дел объемом процессуальных гарантий);
- 3) ускоренное производство.