

Принцип разумного срока в уголовном процессе

Подготовил
Студент группы Ю-101
Мосляков Андрей

Согласно статье 6.1 УПК РФ, которая была введена Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ, уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. При этом уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ, продление которых допустимо, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

В случае если после поступления уголовного дела в суд дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Таким образом, можно выделить общие черты принципа разумности: сложность уголовного дела, поведение участников уголовного процесса, эффективность действий должностных лиц, общая продолжительность уголовного процесса

На первый взгляд все достаточно ясно определено, тем не менее, в науке уголовного процесса данный принцип вызвал противоречивые мнения.

Отправной точкой стала ратификация РФ 5 мая 1998 года Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая стала составной частью правовой системы нашего государства. Согласно ч. 1 ст. 6 указанной Конвенции «каждый ... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок...». Таким образом, соблюдение «разумного срока» является необходимым элементом справедливого разбирательства по делу.

Требование «разумности» - категория оценочная. Европейский Суд указывает, что разумность длительности судебного разбирательства должна оцениваться в свете особых обстоятельств дела с учетом критериев, установленных прецедентной практикой Европейского Суда, которые включают в себя:

- 1) сложность дела и потребности предварительного следствия;
- 2) действия заявителя;
- 3) действия национальных властей.

Причем, высказывая мнение относительно применения указанных требований к конкретной рассматриваемой жалобе, Европейский Суд учитывает как досудебную, так и судебную стадии производства по делу. Поэтому требование о «разумности» срока распространяется на предварительное расследование по уголовному делу так же, как и на стадию судебного разбирательства по нему.

За период с 1998 г. по 2011 г. Европейским судом было зафиксировано 154 нарушения Российской Федерацией права на судебное разбирательство в разумный срок, что составляет 13,5 % от общего числа постановлений ЕСПЧ в отношении России, которыми признано хотя бы одно нарушение.

Особую актуальность данный принцип приобрел в свете неумолкаемой дискуссии относительно правового института возвращения уголовного дела на дополнительное расследования, поскольку любое регрессивное движение уголовного дела сказывается на сроках судопроизводства и соответственно на длительности содержания лица под стражей.

В связи с выявленными и зафиксированными в решениях Европейского суда по правам человека нарушениями разумного срока судопроизводства возникла необходимость совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства, приведения его в соответствие с международным правом.

Итак, первая проблема связана с вопросом, а разумно ли, в принципе, уголовное судопроизводства и что следует понимать под разумным сроком уголовного судопроизводства?

Думается, что эти категории субъективны. Разумность – это оценочное понятие, которое отражает усредненное требование, характеристики чего-либо или кого-либо.

Понятие «разумность» законодатель, как правило, использует в тех случаях, когда невозможно установить абсолютные сроки, предвидеть конкретные препятствия для соблюдения процессуального срока. Однако понятие разумного срока в уголовном судопроизводстве раскрывается через указание на те обстоятельства, которые следует учитывать при оценке отклонения от процессуального срока по уголовному делу.

К субъективным критериям оценки разумности срока можно отнести: поведение участников уголовного судопроизводства; достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя. При этом необходимо учитывать возможность затягивания сроков, волокиты со стороны профессиональных и непрофессиональных участников уголовного процесса, так как причины их действий или бездействий могут быть разными.

К объективным критериям оценки разумности срока уголовного судопроизводства можно отнести правовую и фактическую сложность уголовного дела, достаточность и эффективность действий суда; общую продолжительность уголовного судопроизводства.

Вторая проблема момент начала и окончания разумного срока.

Законодатель ограничивает начало разумного срока уголовного судопроизводства моментом начала осуществления уголовного преследования. Однако, согласно УПК РФ, срок уголовного судопроизводства начинает течь с момента получения сообщения о преступлении. Это потребует усовершенствования ст. 6.1 УПК РФ.

В ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ момент окончания разумного срока уголовного судопроизводства определен следующим образом - это прекращение уголовного преследования или вынесение обвинительного приговора. Законодатель почему-то не учел, что принятием решения о прекращении уголовного преследования или вынесением обвинительного приговора не завершается судебное производство, система которого предусматривает еще стадии, следующие за судебным разбирательством, призванные служить проверке законности и обоснованности решений, вынесенных в суде первой инстанции либо связанных с исполнением приговора.

В стадии судебного разбирательства также существует серьезная проблема, препятствующая реализации нормы ч. 2 ст. 6.1 УПК РФ. Определяя конкретные сроки принятия решения по поступившему в суд уголовному делу (ч. 3 ст. 227 УПК РФ) и сроки начала разбирательства уголовного дела (ч. 1 ст. 233, ст. 362, 374 УПК РФ), законодатель оставляет неразрешенным самый главный вопрос – о сроках рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции.

Кстати, многие авторы предлагают закрепить данный принцип как более емкий, содержательный принцип, разумность необходимо рассматривать, как одну из разновидностей правовых презумпций

Стоит согласиться с мнением, что данный принцип логичнее было бы разместить в главе 17 УПК РФ «Процессуальные сроки. Процессуальные издержки», но, предварительного его доработать, в плане определенности.

23 декабря 2010 года Пленум Верховного Суда РФ и Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ приняли совместное Постановление № 30/64 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", в котором содержатся актуальные разъяснения по широчайшему спектру ситуаций, возникающих в практике производства по этой новой для отечественного правоведения категории судебных дел, включая общие положения, правила обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации, об ускорении рассмотрения дела, подготовки дела к судебному разбирательству и рассмотрения заявления о присуждении компенсации, а также постановления итогового решения о присуждении компенсации и его исполнении.

Однако проблемы все равно остаются.