### Сочинение

ЕРЭ по русскому языку

Критерии оценивания (часть 2)

#### Место части 2 в общей структуре КИМ

Содержательный раздел, вид работы	Максимальн ый первичный балл	Процент максимального первичного балла от максимального первичного балла за всю работу	Уровень сложности
Развитие речи Работа над письменным монологически м высказывание м	25	42	Повышенный

#### Критерии оценивания

	Nº	Критерий	Максимальны й балл
C	К1	Формулировка проблем исходного текста	1
ОД	К2	Комментарий к сформулированной проблеме	6
ер	112	исходного текста	U
жа	<b>K</b> 3	Отражение позиции автора исходного текста	1
ни	К4	Отношение к позиции автора по проблеме	1
е	114	исходного текста	1
Pe	<b>e</b> K5	Смысловая цельность, речевая связность и	2
		последовательность изложения	2
ЧЬ	К6	Точность и выразительность речи	2
Гр	К7	Соблюдение орфографических норм	3
a	К8	Соблюдение пунктуационных норм	3
М	<b>K</b> 9	Соблюдение грамматических норм	2
ОТ	K10	Соблюдение речевых норм	2
но	K11	Соблюдение этических норм	1
СТ	K12	Соблюдение фактологической точности в	1
Ь	NIZ	фоновом материале	1

#### План сочинения

- 1. Вступление
- 2. Формулировка одной из проблем текста

Комментарий к проблеме

- 3. Первый пример-иллюстрация с пояснением к нему
- 4. Второй пример-иллюстрация с пояснением к нему
  - 5. Связь примеров и ее анализ
- 6. Авторская позиция
- 7. Выражение отношения экзаменуемого к авторской позиции (согласие или несогласие) и аргументация этого отношения
- 8. Вывод

#### Характеристика композиционных элементов

**ПРОБЛЕМА ТЕКСТА** – это вопрос, требующий ответа и предполагающий различные варианты решения.

**АВТОРСКАЯ ПОЗИЦИЯ** – это ответ автора на этот вопрос.

КОММЕНТАРИЙ К ПРОБЛЕМЕ – это логический путь от вопроса (проблемы) к ответу (авторской позиции), состоящий из трёх шагов: двух ПРИМЕРОВ из текста с пояснениями и определением СВЯЗИ с ее анализом.

#### Характеристика композиционных элементов

МНЕНИЕ ЭКЗАМЕНУЕМОГО – это не просто выражение согласия/несогласия с автором, а определение, с чем именно соглашается или не соглашается пишущий.

**АРГУМЕНТАЦИЯ МНЕНИЯ** – это пояснение экзаменуемого, почему он согласен или не согласен с автором. —

**ВЫВОД** – подведение итогов анализа авторского текста и собственных мыслей выпускника.

#### К1 – Формулировка проблем

Критерий	Количество баллов
Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.	1
Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.	0

Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов.

	Количест
Критерий	во
	баллов
Сформулированная экзаменуемым проблема	
прокомментирована с опорой на исходный текст.	
Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из	
прочитанного текста, важных для понимания	
сформулированной проблемы.	
Дано пояснение к каждому из примеров-	6
иллюстраций.	Ö
Указана и проанализирована смысловая связь	
между примерами-иллюстрациями.	
Фактических ошибок, связанных с пониманием	
сформулированной проблемы исходного текста, в	
комментарии нет.	

Критерий	Балл ы
Сформулированная экзаменуемым проблема	
прокомментирована с опорой на исходный текст.	
Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из	
прочитанного текста, важных для понимания	
сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из	5
примеров-иллюстраций.	3
Указана и проанализирована смысловая связь между	
примерами-иллюстрациями.	
Фактических ошибок, связанных с пониманием	
сформулированной проблемы исходного текста, нет.	
Сформулированная экзаменуемым проблема	
прокомментирована с опорой на исходный текст.	
Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из	
прочитанного текста, важных для понимания	
сформулированной проблемы.	5
Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.	3
Проанализирована, но не указана (или указана неверно)	
смысловая связь между примерами-иллюстрациями.	
Фактических ошибок связанных с пониманием	

	_
Критерий	Баллы
Сформулированная экзаменуемым проблема	
прокомментирована с опорой на исходный текст.	
Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из	
прочитанного текста, важных для понимания	
сформулированной проблемы. Дано <i>пояснение к</i>	
<i>каждому</i> из примеров-иллюстраций.	4
Указана, но не проанализирована смысловая связь	
между примерами-иллюстрациями.	
Фактических ошибок, связанных с пониманием	
сформулированной проблемы исходного текста, в	
комментарии нет.	
Сформулированная экзаменуемым проблема	
прокомментирована с опорой на исходный текст.	
Приведено не менее <i>2 примеров-иллюстраций</i> из	
прочитанного текста, важных для понимания	
сформулированной проблемы. Дано <i>пояснение к</i>	
каждому из примеров-иллюстраций.	4
Смысловая <i>связь</i> между примерами-иллюстрациями	
не указана и не проанализирована.	
Фактических ошибок, связанных с пониманием	
сформулированной проблемы исходного текста, в	
комментарии нет.	

112 Rowinchiapini Kilpoolicini	<u> </u>
	Балл
	Ы
Сформулированная экзаменуемым проблема	
прокомментирована с опорой на исходный текст.	
Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из	
прочитанного текста, важных для понимания	
сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-	
иллюстрациям не даны.	4
Указана и проанализирована смысловая связь между	
примерами-иллюстрациями.	
Фактических ошибок, связанных с пониманием	
сформулированной проблемы исходного текста, в	
комментарии нет.	
Сформулированная экзаменуемым проблема	
прокомментирована с опорой на исходный текст.	
Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из	
прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано	
	4
пояснение к одному из примеров-иллюстраций.	4
Проанализирована, но не указана (или указана неверно)	
смысловая связь между примерами-иллюстрациями.	

Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы

исходного текста, в комментарии нет.

http://presentation-creation.ru/

Критерий	Балл ы
Сформулированная экзаменуемым проблема	
прокомментирована с опорой на исходный текст.	
Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из	
прочитанного текста, важных для понимания	
сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из	
примеров-иллюстраций.	3
Указана, но не проанализирована смысловая связь между	
примерами-иллюстрациями.	
Фактических ошибок, связанных с пониманием	
сформулированной проблемы исходного текста, в	
комментарии нет.	
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.	
. Приведено не менее <mark>2 примеров-иллюстраций</mark> из	
прочитанного текста, важных для понимания	
сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из	
примеров-иллюстраций.	3
Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не	
указана и не проанализирована.	
Фактических ошибок, связанных с пониманием	Commence

К	ритерий	Балл ы
Сформулированная прокомментирована с опоро	экзаменуемым проблема й на исходный текст.	
Приведено не менее прочитанного текста,		
сформулированной проблиллюстрациям не даны.		3
Проанализирована, но н	е указана (или указана неверно)	3
смысловая связь между при Фактических ошибок, сформулированной пробикомментарии нет.	связанных с пониманием	

Критерий	Балл ы
Сформулированная экзаменуемым проблема	
прокомментирована с опорой на исходный текст.	
Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из	
прочитанного текста, важных для понимания	
сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-	
иллюстрациям не даны.	2
Указана, но не проанализирована смысловая связь между	
примерами-иллюстрациями.	
Фактических ошибок, связанных с пониманием	
сформулированной проблемы исходного текста, в	
комментарии нет.	
Сформулированная экзаменуемым проблема	
прокомментирована с опорой на исходный текст.	
Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из	
прочитанного текста, важных для понимания	
сформулированной проблемы. Пояснений к примерам-	_
иллюстрациям нет.	2
Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не	
указана и не проанализирована.	
Фактических ошибок, связанных с пониманием	tion oron

Критерий	Балл ы
Сформулированная экзаменуемым проблема	
прокомментирована с опорой на исходный текст.	
Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста,	
важный для понимания сформулированной проблемы. Дано	
пояснение к примеру-иллюстрации.	2
Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.	2
Фактических ошибок, связанных с пониманием	
сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.	

Критерий	Балл ы
Сформулированная экзаменуемым проблема	
прокомментирована с опорой на исходный текст.	
Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста,	
важный для понимания сформулированной проблемы.	
Пояснений к примеру-иллюстрации нет.	
Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не	1
указана и не проанализирована.	
•	
Фактических ошибок, связанных с пониманием	
сформулированной проблемы исходного текста, в	
комментарии нет	
Проблема прокомментирована без опоры на исходный	
TEKCT.	
ИЛИ	
Примеры-иллюстрации из прочитанного текста не	
приведены.	
или	
В комментарии допущены фактические ошибки (одна и	0
более), связанные с пониманием исходного текста.	U
или	
Прокомментирована другая, не сформулированная	tion-crea

#### К3 – Отражение позиции автора

Критерий	Балл ы
Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.	1
Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно.	0
Позиция автора исходного текста не сформулирована.	0

#### К4 – Отношение к позиции автора

Критерий	Балл ы
Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его.	1
Экзаменуемый не выразил своё отношение к позиции автора текста.	0
Размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме.	0
Мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»).	0

## К5 — Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

	Критерий	Балл ы
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
•	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но и допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но / допущено более одной логической ошибки, / и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста.	0

#### К6 – Точность и выразительность

Критерий	Балл
Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.	2
Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи.	1
Работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли.	1
Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.	0

Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10.

#### К7 – Соблюдение орфографических

Критерий	Балл ы
Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).	3
Допущены одна-две ошибки.	2
Допущены три-четыре ошибки.	1
Допущено пять и более ошибок.	0

#### К8 – Соблюдение пунктуационных

	Критерий	Балл ы
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).	3
1	Допущены одна – две ошибки.	2
١	Допущены три-четыре ошибки.	1
1	Допущено пять и более ошибок.	0

## К9 – Соблюдение грамматических норм

Критерий	Балл ы
Грамматических ошибок нет.	2
Допущены одна – две ошибки.	1
Допущено три и более ошибок.	0

#### К10 - Соблюдение речевых норм

Критерий	Балл Ы
Допущено не более одной речевой ошибки.	2
Допущены две – три ошибки.	1
Допущено четыре и более ошибок.	0

#### К11 - Соблюдение этических норм

Критерий	Балл ы
Этические ошибки в работе отсутствуют.	1
Допущены этические ошибки (одна и более).	0

# К12 – Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

Критерий	Балл ы
Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют.	1
Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале.	0

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается:

- **у** высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.
- ✓ 2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях: К7 орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка); К8 пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).
- ✓ 1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях: К7 допущено не более двух ошибок; К8 допущены одна три ошибки; К9 грамматических ошибок нет; К10 допущено не более одной речевой ошибки.

# Janu!!

Y hac bee nonyrumca!