

# Григорий Богослов о богословских спорах

- «Если нужно писать правду, то моя мысль – уклоняться от всякого собрания епископов, потому что не видал я еще ни одного собрания, которое бы имело во всех отношениях полезный конец и более избавляло от зол, нежели увеличивало их. Любовь к спорам и любоначалие выше всякого описания, и кто судит чужой порок, скорее сам подпадет под обвинение, нежели положит конец пороку.», **письмо 55**
- «Не молчать приказываю тебе, мудрейший, а не стоять упорно за свое; не истину скрывать, а учить, сверх закона. (...) Лучше, будучи мудрым, уступать по скромности, нежели, будучи невеждой, надуваться по дерзости. (...) Какая беда тебе, если ты не во всяком собеседовании удержишь за собой верх и не при всяком предложении или вопросе будешь иметь первенство, напротив, другие окажутся более тебя мудрыми или смелыми? Благодарение Богу, что дает и превосходные дары, и умеет спасать общими средствами!»
- «Здесь – предпочти брата без вреда для себя, здесь – где осудить и унижить значит отлучить от Христа и от единой надежды, значит обнаружившуюся пшеницу, которая, может быть, сделается честнее тебя, исторгнуть вместе с плевелами. Напротив, частью исправь его и притом кротко и человеколюбиво, не как враг или немилосердный врач, который только и знает одно средство – прижигать и резать; частью же познай самого себя и собственную немощь.», **Слово 32**

# «Православный томизм», «Запад» и «Восток»

- Георгий (Геннадий) Схоларий:
- «Всячески достоин изучения этот мудрый муж как наилучший изъяснитель и систематизатор христианского богословия в тех вопросах, в которых его церковь согласна с нашей Церковью. Что же до тех вопросов, в которых он и его церковь расходятся с нашей (их не так много) - об исхождении Святого Духа и о Божественных сущности и энергии, о характере их единства и различия, - то в здесь мы не только более держимся отеческих суждений, но и защищаем их во множестве книг. Ведь всем людям - и друзьям, и врагам нашим - известна наша ревность о защите отеческих догматов даже до крови, а наши сочинения против мыслящих вопреки [нашей Церкви] распространены повсюду. И слава Богу за все.» (перевод Пашкова)
- Plested, «Orthodox Readings of Aquinas»
- Ayres, «Nicaea and Its Legacy», ч. III: разные подходы к Троице
- Christiaan Kappes

# Различие сущности и энергии

- distinctio realis
  - major
  - minor
- distinctio rationis
  - cum fundamento in re = **virtualis** (potentialis) = ratiocinatae
  - sine fundamento in re = ratiocinantis
- distinctio formalis (ex natura rei)
- Димитракопулос, «Palamas Transformed»
  - Предисловие монаха Диодора (Ларионова) к «Палама – экзистенциалист?»
  - Georgi Kapriev «Die scotische Unterscheidung bei Scholarios», статья в Encyclopedia of Medieval Philosophy: «This distinction is neither conceptual nor yet a real division (pragmatike diairesis); it is rather an actual differentiation (pragmatike diakrisis).»
- Томос 1351, Проект нового катехизиса 2017 («Учение о **мысленном** различении в Боге сущности и действий (энергий) было подтверждено Константинопольским собором 1351 года»)

# Дальше про различие и Паламу

- 1) Антиевномианская полемика Каппадокийцев: про эпистемологию, а не онтологию (+ нужно доказать божественность Сына)
  - см. **Radde-Gallwitz**, «**Basil of C., Gregory of N., and the Transformation of DS**»: «It is possible, however, that this is a merely epistemological distinction, such that knowing God's power may be different from knowing God's essence without the power and essence being really distinct. Nothing we have said so far rules this out (though nothing demands this interpretation either).», **стр. 199**
  - «в Каппадокийском богословии дискурсы причастия и познания не являются тождественными; в связи с этим, язык „энергий“ в связке сущность (природа) — энергия предназначен у Каппадокийских отцов в первую очередь для использования в гносеологическом контексте, а не в онтологическом (который подразумевает дискурс причастности): познаваемые энергии противопоставляются непознаваемой сущности, однако не делается акцента на противопоставлении непричастуемой сущности причастуемым энергиям, как в позднейшем богословском языке», **Д. С. Бирюков**, цит. по «**Полемика с Акиндином**», **стр. 152** (+

# Василий Великий

- Письма к Амфилохию, 234-235
- **Письмо 189:** «Итак, пусть докажут, почему дознали они разность естества. Если бы естество Божие могло быть познаваемо **само в себе** (καθ' ἑστί) и если бы из чего-либо видимого можно было бы найти, что Ему свойственно и что чуждо, то, без сомнения, не имели бы мы нужды в других каких-либо словах или знаках к уразумению искомого. поелику же естество сие выше того, чтобы уразуметь искомое, а что недоступно нашему ведению, о том заключаем по некоторым знакам, то в исследовании Божия естества, по всей необходимости, должны мы руководствоваться Божиими действиями.»

# Василий Великий

- «Итак – не явное ли безумие утверждать, что нет у каждого имени собственного своего значения, но что все имена, вопреки их силе, равнозначительны между собою? **Потом, если и уступим это, и в таком случае нисколько не послужит это к их цели. Ибо, если все это**, разумею неизменяемость, невидимость, нетление, будучи взято о Боге и Отце, **означает Его сущность**, то, очевидно, подобным образом, будучи взято и об Единородном Сыне и Боге, **должно означать сущность**. Ибо невидимым, неизменяемым, нетленным, неразделимым, и всеми подобными тому именами называем и Единородного Сына. И таким образом мудрость их обратится в нечто противоположное. Ибо не столько можно будет доказывать неодинаковостью по сущности из различия в одном наименовании, сколько общение во многом, по той же необходимости, в следствие допущенного, заставит их признать одинаковость.»
- **Опровержение на защитительную речь злочестивого Евномия**

# Григорий Нисский

- «Но и Единородного Бога проповедует в слове: Божество, не разлагает единого на двойственное значение, чтобы Отца и Сына наименовать двумя Богами, хотя тот и другой проповедуются у святых Богом. Но как Отец Бог, так и Сын Бог; един же Бог в одной и той же проповеди, потому что не умопредставляется в Божестве никакого различия ни по естеству, ни по деятельности. Ибо если бы, по предположению обольщенных, естество Святой Троицы было разнообразно; то в следствие сего число распространялось бы до множества богов, разделяясь вместе с инаковостию сущности в Лицах. Но поелику божественное, простое, неизменяемое естество отвергает от себя всякую инаковость по сущности; то, поелику оно едино, не допускает до себя значения множества. Но как естество называется единым, так в единственном числе именуется и все иное: Бог, благий, святой, спаситель, праведный, судия, и если еще разуместь другое какое из боголепных имен, **о котором пусть скажет иной, что относится оно или к естеству, или к деятельности, спорить об этом не будем.**»
- **К Авлавию, о том что не «три Бога»**

# Григорий Нисский

- «For all the Divine attributes, whether named or conceived, are of like rank one with another, **in that they are not distinguishable in respect of the signification of their subject.** For the appellation of the Good does not lead our minds to one subject, and that of the Wise, or the Mighty, or the Righteous to another, **but the thing to which all the attributes point is one;** and, **if you speak of God, you signify the same Whom you understood by the other attributes.** If then all the attributes **ascribed to the Divine nature** are of equal force as regards their designation of the subject, **leading our minds to the same subject in various aspects,** what reason is there that one, while allowing to the Spirit community with the Father and the Son in the other attributes, should exclude Him from the Godhead alone?»
- **To Eustathius, On the Holy Trinity**



# Дальше про Паламу

- 2) «Грязная» полемика паламитов (цитаты без контекста, редакт. текстов, подлоги, полит. контекст паламитских споров)
  - см. напр. «Полемика с Акиндином», «Letters of Gregory Akindynos», «Антология восточнохристианской богословской мысли. Том II», статью на ПЭ Бернацкого
- 3) «Неопаламизм» (НПС, парижская школа, Лурье, Jay Dyer)
  - Полноценная рецепция паламизма так и не произошла
  - Имяславие, славянофильство, «веры племенной богатство»
  - «Откровенные рассказы странника» (Троепольский, статья Пентковского)
  - Дихотомия Восток/Запад (персонализм/эссенциализм и т.д.)
  - «Ad hoc» позиции, антиюридизм, антисистематизм, алогизм,

# Два тезиса

- 1. «Эти аргументы порождены западным контекстом, не имеют прецедента в восточной патристике и слабо с ней совместимы»
- 2. «Сами аргументы, как философские, работают только на философски наивных людей и легко опровергаются»

**Совместимость с  
православием**

# Античные начала доказательств

- Сократ в «Воспоминаниях о Сократе» Ксенофонта (к. 1 гл. 4)
- Платон – «Законы» (кн. 10), «Филеб», «Тимей»
- Аристотель – первый строгий аргумент (космологический)
- Цицерон (и в принципе стоики) – «О природе богов», кн. 2
- Плотин – «Эннеады» (кн. 5), доказательство «Единого»

# Библейские начала доказательств

- Исх. 3:14: «Я есмь Сущий»
- Пс. 18:2: «Небеса проповедуют славу Божию, и о делах рук Его вещает твердь»
- Прем. Соломона 13:4-5: «А если удивлялись силе и действию их, то должны были бы узнать из них, сколько могущественнее Тот, Кто сотворил их; ибо от величия красоты созданий сравнительно познается Виновник бытия их»
- Павел, Евр. 3:4: «ибо всякий дом устроится кем-либо; а устроивший всё есть Бог»
- Павел, Рим. 1:20: «Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы»

# Естественная теология у восточных

## ОТЦОВ

- «Непостижимым же называю не то, что Бог существует, но то, что Он такое. Ибо не тщетна проповедь наша, не суетна вера наша; и не о том преподаем мы учение. Весьма большая разность – быть уверенным в бытии чего-нибудь, и знать, что оно такое. Есть Бог – творческая и содержательная причина всего; в этом наши учителя – и зрение, и естественный закон. И тот крайне несмышлен, кто, следуя естественным указаниям, не восходит до этого познания сам собой.»

**Григорий Богослов, Слово 28**

- «Ибо из дел не редко познается и такой художник, котораго мы не видали. Никто не смеет сказать, будто бы Бог во вред нам употребил невидимость естества Своего, и оставил Себя совершенно непознаваемым для людей. Напротив того, по сказанному выше, в такое устройство привел Он тварь, что, хотя невидим по естеству, однакоже познается из дел. Ибо, взирая на небесный круг, на течение солнца и луны, на положения и круговращения прочих звезд, совершающиеся различно и по противоположным направлениям, впрочем так, что при всем разнообразии соблюдается звездами одинаковый порядок, – кто не придет к той мысли, что не сами себя привели оне в устройство, но есть иной приводящий их в устройство Творец?»
- Афанасий Великий, Слово на язычников**

# Естественная теология у восточных

## Отцов

- «Найдешь также, что не напрасно и не без цели, но для полезного некоторого конца, представляющего существам обширное употребление, измышлен сей мир, – если только действительно он есть училище разумных душ, в котором преподается им боговедение и чрез видимое и чувственное руководствует ум к созерцанию невидимого, как говорит Апостол, что «невидимая Его от создания мира творенми помышляема видима суть» (Рим. 1, 20).», **Василий Великий, Беседы на Шестоднев**
- «И весь этот мир для тебя – словно некая написанная книга, повествующая о славе Божией, возвещающая собой тебе тайное и незримое величие Божие, тебе, имеющему ум к познанию истины. Итак, тщательно запомни сказанное.», **там же**

# Естественная теология у восточных Отцов

- «Что прежде – знание или вера? А мы утверждаем, что вообще в науках вера предшествует знанию, в рассуждении же нашего учения если кто скажет, что веру предваряет знание, то не спорим в этом, разумея, впрочем, знание, соразмерное человеческому разумению. Ибо в науке должно прежде поверить, что буква называется «азом», и, изучив начертание и произношение, потом уж получить точное разумение, какую силу имеет буква. А в вере в Бога предшествует понятие, именно понятие, что Бог есть, и оное собираем из рассматривания тварей. Ибо познаем премудрость и могущество, и благость, и вообще “невидимая Его” (ср.: Рим. 1, 20), уразумевая от создания мира. Так признаем Его и Владыкою своим. поелику Бог есть Творец мира, а мы часть мира, то следует, что Бог и наш Творец. А за сим знанием следует вера, за таковою же верою – поклонение. (...) Но мы признаемся, что знаем познаваемое в Боге, знаем же еще и такое нечто, что избегает нашего разумения.» **Василий Великий, Письмо 235**



# Слово 32:

## «Порядок богословия» Григория

### Богослова

- «Поэтому никто да не будет ни мудр более подлежащего, ни законнее закона, ни блистательнее света, ни прямее правила, ни выше заповеди. А этого достигнем несколько, если познаем мир, восхвалим закон природы, последуем разуму и не презрим благочиния.»
- «“Взгляните вверх, и посмотрите вниз” (Ис.8:22), и размыслите, как и из чего составилась Вселенная, чем была до своего устройства, и как называется она теперь. Все устраивалось по порядку, и устраивалось словом, хотя все могло быть произведено вдруг, как нечто единое. Ибо кто несуществующему дал бытие, а сотворенному – формы и очертания, тот не был бессилен вместе все и произвести, и устроить.»

- «Для чего летишь к небу, когда назначен ходить по земле? Для чего начинаешь строить столп, не имея, чем его довершить? Для чего меряешь горстью «воду, небо пядью, и всю землю горстью» (Ис.40:12), – меряешь великие стихии, измеримые для одного только Творца? Прежде всего познай сам себя, рассмотри, что в руках. Кто ты? Как ты сотворен и составлен так, что вместе и образ ты Божий, и сопряжен с худшим? Что привело тебя в движение? Какая открывается на тебе мудрость? Какая тайна естества? Как ты описан местом, а ум не отделяется, но, пребывая в том же месте, все обходит? (...) Какое преимущество разума? Как он управляет страстями и укрощает их движения? Как бесплотное удерживается кровью и дыханием? Почему при оскудении последних отходит душа?»

# Косм. доказательства у восточных Отцов

- «Все, что существует, есть или сотворенно, или несотворенно. Итак, если сотворенно, то во всяком случае и изменчиво, ибо чего бытие началось по причине перемены, это безусловно будет подлежать перемене или погибая, или по собственной воле изменяясь. Если же несотворенно, то, соответственно понятию последовательности, во всяком случае и неизменно. Поэтому, кто не согласится, что все существующее [не только то], что воспринимается нашим чувством, но, конечно, и Ангелы, изменяется, и переменяется, и многообразно движется? Поэтому сущее, как изменчивое, во всяком случае и сотворено. Будучи же созданным, оно во всяком случае кем-либо сотворено. Но Творцу должно быть не созданным. Ибо если и Он создан, то, во всяком случае, создан кем-либо, пока мы не придем к чему-либо не созданному. Следовательно, будучи не созданным, Творец, во всяком случае, и неизменен. А чем иным могло бы быть это, как не Богом? И самое непрерывное продолжение твари, и сохранение, и управление учат нас, что *есть* Бог, создавший все это и содержащий, и сохраняющий, и всегда промысляющий.»
- **Иоанн Дамаскин, Точное изложение православной веры, Главы 3 и 4**

# Косм. доказательства у восточных Отцов

- «Естественное умозрение о том, что Мир имеет начало и происхождение, как и все прочее, что после Бога» (стр. 154-155).
- Также: «Кто чувством и рассудком (λόγῳ) [своим] изучил, насколько он может, величие видимых красоты и природы, совершенно не попуская ни чувству как-либо действовать самому по себе, без управляющего им рассудка, ни самому рассудку быть отдельно от простоты ума, согласно которому виды и образы чувства через посредство силы рассудка естественно преобразуются во всевозможные понятия (Λόγους) (...), тот воистину посредством видимых [явлений] и [созерцаемого] в них порядка Творца и Содержителя, и Началовождя их, насколько это возможно человеку, отобразил [в себе самом] и познал Бога, не в том, чем Он является по существу или по ипостаси (ибо это невозможно и недостижимо), но просто познав, что Он существует.», и далее излагает доказательство от движения (стр. 192-199).
- **Максим Исповедник, О различных недоумениях у святых Григория и Дионисия (Амбигвы)**

# Фома Аквинский

- **De Potentia, Q. 7, A. 2: «Is God's Essence Or Substance the Same As His Existence?»**
- «1. Damascene says (*De Fid. Orth.* i, 1, 3): “That God is, is evident to us; but what he is in substance and nature is utterly incomprehensible and unknown.” Now the same thing cannot be both known and unknown. Therefore God's existence is not the same as his substance or essence.»
- «*Reply to the First Objection.* ‘Being’ and ‘is’ maybe taken in two ways (*Metaph.* x, 13, 14). Sometimes they signify the essence of a thing and the act of being, **and sometimes they denote the truth of a proposition** even in things that have no being: thus we say that *blindness is* because it is true that a man is blind. Accordingly when Damascene says that God's existence is evident to us, the existence of God is taken in the second sense and not the first. For in the first sense God's existence is the same as his essence, and as his essence is unknown so also is his existence. **In the second sense we know that God is, because we conceive this proposition in our mind from his effects.**»

# Также:

- «Естество же тварное не может пребывать без изменения, потому что сам переход из небытия в бытие есть некоторое движение и изменение в существующее несуществовавшего, прелагаемого по Божественному изволению.» **Григорий Нисский**
- «Ибо существа сотворенные, происходя из ничего, и не существовавшие, пока не были сотворены, потому что из ничего приходят в бытие, – имеют изменяемую природу», **Афанасий Великий**
- «Итак, таинство нашей веры состоит вот в чём: только Бог есть вечное Существо и Един пребывающий вечно, безначальный, неизменный, бесконечный, непреложный, бессоставный, несмешанный, неограниченный ничем. Каждое существо, тем не менее, есть субъект тления и перемены. Даже начало само по себе есть перемена, которая случается при возникновении существа из небытия. Бог же, следовательно, единственный безначальный, но без премудрости.» **Григорий Палама**

# Дореволюционное богословие

- «Православная апологетика» Андреева
- «Православно-догматическое Богословие, Т.1» митрополита Макария (Булгакова)
- «Опыт православного догматического богословия, Т. 1» святителя Сильвестра (Малеванского)
- «Христианская апологетика. Курс основного богословия» Рождественского
- «Исследования и статьи по естественному богословию, Т. 2» Кудрявцева-Платонова
- «Православное Догматическое богословие. Т. 1», святитель Филарет Черниговский (Гумилевский)

# Апофатическое «Бог не существует»

Понимание Бога как абсолютно апофатического,  
«трансцендентного» - неоплатонизм

- 1) Такое понимание не соответствует «до-ареопагитскому» богословию и пониманию приобщения к Богу
- 2) «Трансцендентность» Бога в схоластике (томизме) (эпистемологическое и онтологическое)



# Отцы о Боге как о «Сущем»

- **Григорий Богослов, Слово 42:** «Дело в том: если Бог, то не тварь; потому что тварь в одном ряду с нами, а мы не Боги. Если же тварь, то – не Бог, ибо началась во времени; а если началась, то было, когда ее не было; а чему предшествовало небытие, то не в собственном смысле сущее; а что не в собственном смысле сущее, то может ли быть Богом?»
- **Слово 30:** «Поэтому, сколько для нас удобопостижимо, наименования "Сущий" и Бог суть некоторым образом наименования сущности, особенно же таково имя "Сущий", не потому только, что Вещавший Моисею на горе, когда вопрошен был об имени, как именовать Его, Сам нарек Себе имя это, и повелел сказать народу: «Сущий послал меня» (Исх.3:14), но и потому, что наименование это находим наиболее свойственным Богу.», «А имя "Сущий" действительно принадлежит собственно Богу и всецело Ему одному, а не кому-либо прежде и после Него, потому что и не было и не будет чем-либо ограничено или пресечено.»

# Отцы о Боге как о «Сущем»

- **Афанасий, Первое слово против ариан:** «Все, что ни сотворено, нимало не подобно по сущности своему Творцу, но вне Его по благодати и изволению Его сотворено Словом, почему и опять может, если восхощет Сотворивший, перестать когда-либо существовать, потому что такого свойства существа сотворенные.»
- **Послание о Никейском соборе:** «Ибо, хотя и невозможно постигнуть, что такое сущность Божия; однако же, при одном представлении, что Бог есть, так как и Писание означает Его этими же наименованиями, и мы, желая означить не кого-либо иного, но Его самого, именуем Его Богом и Отцем, и Господом. Посему, когда говорят: «Аз есмь сый» (Исх.3:14), и: «Аз есмь Господь Бог» (Исх.20:2), и как скоро Писание где-либо говорит: "*Бог*", – разумеем мы не иное что, но означаемую тем самую непостижимую Его сущность, и то, что есть тот, о ком говорится.»

# Отцы о Боге как о «Сущем»

- Отцы (и даже пс.-Ареопагит и МИ) говорят о несуществовании Бога **не как о свойстве Его сущности**, а в сравнении с **существованием тварных объектов**
- Бог превышает любого существования **всякого тварного**, но Его собственная сущность — **бытие**
- Лурье, особая «параконсистентная византийская логика» - антихристианская ересь (+ незнание ан. философии и логики)

# Фома Аквинский

- **De Potentia, Q. 7 A. 5: «Do These Terms Signify the Divine Essence?»**
- «2. No term that signifies the essence of a thing can truly be denied of that thing. For Dionysius says (Col. Hier. ii) that “negations about God are true, but affirmations are vague.” Therefore these terms do not signify God’s essence.»
- «Reply to the Second Objection. Although Dionysius says that there is truth in denying these expressions of God he does not say that there is untruth in affirming them, but that their signification is vague: because as regards the thing signified they are truly ascribed to God, since in a way it is in him, as we have shown. (...) Hence, according to the teaching of Dionysius (Myst. Theol. i; Coel. Hier. ii; Div. Nom. ii, iii), these terms are applied to God in three ways. First, affirmatively: for instance, God is wise: since we must needs say this of God because in him there is a likeness to the wisdom that derives from him.—Nevertheless seeing that wisdom in God is not such as that which we understand and name, it can be truly denied, so that we may say: God is not wise.—Again, since wisdom is not denied of God as though he were lacking in wisdom, but because in him it transcends the wisdom we indicate and name, we ought to say that God is super-wise. Accordingly Dionysius explains perfectly by these three ways of ascribing wisdom to God, how these expressions are to be applied to God.»

# Три линии учения об «участии»

- Платон – μέθεξις, «участие», «приобщение», «причастие»
- «И мы, запечатленные таким образом, справедливо делаемся и "причастниками Божественного естества", как сказал Петр (2Пет. 1:4).», **Афанасий Великий, Послания к Серапиону**
- 1) Платоническая
- 2) Аристотелевская
- 3) Неоплатоническая

# Платоническая (онтологическая)

- 1) Для некоторых свойств  $F$  существует объект  $U_F$ , про который можно сказать, что  $U_F$  является  $F$  по природе
- 2) Объекты типа  $P$  обладают свойством  $F$  по участию в  $U_F$
- 3)  $P$  обладают  $F$  в меньшей степени чем  $U_F$
- 4)  $U_F$  трансцендентно для  $P$
  
- Аналогично платоновскому учению о эйдосах-универсалиях

# Аристотелевская (логическая)

- 1) Существуют объекты типа  $P$ , в которых ничего не участвует
- 2)  $P$  участвует в виде  $S_G$  и роде  $G$  по своей природе
- 3) Вид  $S_G$  участвует в роде  $G$
- 4) Наиболее общие роды это категории  $K$
- 5) Виды и роды, в которых  $P$  участвует, имманентны  $P$
  
- Аналогично учению о универсалиях-в-вещах

# Неоплатоническая

- Ранние неоплатоники (Порфирий, Isagoge) – плат. + арист.
  - Повлияли на Каппадокийцев и Боэция, через него – на схоластику
- Поздние (Ямвлих, Прокл) – введение «непричастуемого», триада
  - Пс.-Ареопагит, Максим Исповедник (?), Григорий Палама
  - Не соответствует ранней патристической традиции (святые приобщаются)
  - Приобщение к сущности в Евхаристии, пресуществление (см. статьи Бернацкого)
  - Собор 1691 года в Константинополе: отлучать от Церкви не только «возводящих хулу на термин 'пресуществление'», но и «берущих в руки книги, содержащие подобную хулу, читающих их и учащих других написанному в них»



# ТОМИЗМ

- Влияния из: раннего неоплатонизма (Порфирий через Боэция), пс.-Дионисия, Дамаскина
- То, что не существует по существу, должно существовать участвуя (*esse commune, esse divinum*) = платоническое участие
- Трансцеденталии (по аналогии) = платоническое участие
  - *Ens (res, unum, aliquid, bonum, verum)* = Богу (четвертый путь Фомы)
- Эпистемология (унивокально) = аристотелевское участие
  - Бог не принадлежит никакому роду, нет квиддитативного определения

# Космологический аргумент

# Две версии космологического аргумента

- 1) Каламический
  - Доказывает, что «причина» должна быть у какой-то совокупности вещей определенного типа (вселенной, собрания всех фактов, ...)
- 2) Томистский
  - Доказывает, что конечная серия «причин» должна быть у каждой вещи определенного типа (у движущихся, у эффектов, у контингентных, ...)
- К.А. доказывает ТОЛЬКО существование первой причины, но не...
  - «Божественные атрибуты»: единственность, простота, необходимость...
  - Совместимость с христианством

# Общий вид каламического аргумента

- 1) Существует  $x: K(x)$
- 2) Если существует  $x: K(x)$ , то существует  $y: yRx$ 
  - Где  $R$  – иррефлексивное, асимметричное, «непересекающееся»
- 3) Универсум  $U_K =_{\text{def}}$  совокупность объектов типа  $K$
- 4)  $U_K$  это объект типа  $K$
- Вывод) Существует  $z: zRU_E$  и  $\neg K(z)$

# Общий вид томистского аргумента

- 1) Существует  $x$ :  $E(x)$
- 2) Если существует  $x$ :  $E(x)$ , то существует  $y$ :  $yRx$ 
  - Где  $R$  - иррефлексивное, асимметричное, транзитивное отношение
- 3) Бесконечный регресс для  $R$  невозможен
- Вывод) Существует по крайней мере один  $z$ :  $zRx$  и  $\neg E(z)$

# De Principiis Naturae

- **Causa in actu** / causa in potentia
- **Causa per se** / causa per accidens
  - Causa simplex / causa composita
- **Causa remota** / causa propinqua
  - Causa universalis / causa singularis
- Причина  $C$  эффекта  $E$  называется вспомогательной, если
  - 1) есть какая-то другая причина  $C'$  того, что  $C$  является причиной  $E$
  - 2) «причинная сила»  $C$  необходимо зависит от невспомогательной причины

# Три типа каузального регресса

- 1) Бесконечный регресс без первой причины
  - ...  $\rightarrow$   $X_3 \rightarrow X_2 \rightarrow X_1$
- 2) Бесконечный регресс с первой причиной и последним эффектом
  - $X_0 \rightarrow X_1 \rightarrow \dots \rightarrow X_{n-1} \rightarrow X_n$
- 3) Бесконечный регресс со внешней причиной
  - $Y \rightarrow (\dots \rightarrow X_2 \rightarrow X_1)$
- Каузальный финитизм =<sub>def</sub> отрицание каузального регресса (+супертаски)