

Защиты от уголовного преследования в США



Подготовили Гуров Александр
и Богдан Илья

В уголовном праве США, обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, обычно именуются "защитами" (*defenses*) в узком смысле этого слова, т.е. защитами против предъявленного обвинения. Эти защиты или обстоятельства обозначают, что если лицо признано действовавшим в условиях соответствующего обстоятельства, то оно не подлежит уголовной ответственности за свое поведение.

Какие бывают виды Defenses?

Полностью
исключающие
уголовную
ответственность

- Малолетство, психическая болезнь или неполноценность

Связанные с
оправдывающими
обстоятельствами

- Самозащита, защита собственности, крайняя необходимость

Связанные с
отсутствием
виновности

- Юридическая и фактическая ошибка, психическое принуждение, согласие потерпевшего

Несовершеннолетие (малолетство)

- 0 Многие штаты признают защиту несовершеннолетия.
- 0 Несовершеннолетие утверждает, что обвиняемый не подлежит уголовному преследованию, поскольку он слишком молод для совершения преступления.

Положение Типового Уголовного кодекса (Model Penal Code)

«Лицо не может быть привлечено к суду или осуждено за преступление, если на момент совершения деяния, квалифицируемого как преступление, ему было менее шестнадцати лет, в этом случае дело рассматривается исключительно судом по делам несовершеннолетних»

Пример защиты несовершеннолетия

o Марио десять лет.

Марио крадет конфеты на местном рынке и арестован. Окружной прокурор решает подать пример Марио и возбуждает уголовное дело против него за кражу. В штате Марио суд по делам несовершеннолетних обладает исключительной юрисдикцией в отношении лиц моложе восемнадцати лет. Марио, вероятно, может заявить о своём несовершеннолетии в качестве защиты от обвинения в краже. Марио должен предстать перед судом по делам несовершеннолетних, а не как взрослый. Следовательно, юрисдикция по данному делу распространяется на суд по делам несовершеннолетних, и уголовное преследование Марио должно быть прекращено

Невменяемость

Защита по невменяемости, также известная как защита от психического расстройства, представляет собой защиту в уголовном деле, в которой утверждается, что обвиняемый не несет ответственности за свои действия из-за эпизодического или стойкого психического заболевания во время совершения преступления

Имеют значение три ключевых вопроса:

- 0 1. Доступность: позволяет ли юрисдикция обвиняемому использовать защиту о невменяемости,
- 0 2. Определение: когда имеется защита, какие факты подтверждают вывод о невменяемости и
- 0 3. Бремя доказывания: обязан ли обвиняемый доказывать невменяемость или обвинитель обязан опровергнуть невменяемость обвиняемого.

Самооборона

В американской доктрине и судебной практике при решении вопроса о правовой оценке действий обороняющегося наиболее часто подвергаются анализу следующие проблемы:

- 0 а) когда в случае нападения может быть использована «смертоносная» сила и является ли ее применение всегда вынужденным;
- 0 б) имелась ли у обороняющегося «разумная уверенность» в применении силы;
- 0 в) было ли нападение непосредственным и реальным

Важные вопросы:

- 0 «Разумная уверенность» (*reasonable belief*)
- 0 Реальность посягательства
- 0 Имеет ли агрессор право на самозащиту?

Защита имущества

Лицо, правомерному владению имуществом которого угрожают незаконным посягательством и которое не имеет возможности (времени) прибегнуть к закону для его защиты, может принять разумные меры, в том числе применить силу, чтобы "предупредить или пресечь" такое посягательство.

Важный вопрос:

- ❖ Когда, в каких случаях можно применять смертоносную силу?

В законодательстве штатов можно обнаружить три основных подхода к решению вопроса о правомерности ее применения.

Когда, в каких случаях можно применять смертоносную силу?

- Первый, предложенный Модельным УК (п. 3 (d) ст. 3.06) и воспринятый законодательством нескольких штатов состоит в том, что применение смертоносной силы ограничивается случаями, когда существует серьезная опасность для личности человека, а именно такая сила может быть использована, если деятель полагает, что другое лицо пытается совершить или совершает поджог, берглэри, ограбление или иное относящееся к фелонии хищение или уничтожение имущества и 1) применило или угрожало применить смертоносную силу в отношении деятеля или в его присутствии либо 2) применение несмертоносной (обычной) силы подвергло бы деятеля или иное лицо в его присутствии серьезной опасности причинения тяжкого телесного вреда.
- Второй подход, который нашел отражение во многих современных кодексах, предусматривает возможность применения смертоносной силы в случае посягательства на жилище или недвижимость вообще для предупреждения или пресечения совершения определенных фелоний, чаще всего поджога, берглэри и ограбления, – всех этих преступлений или некоторых из них.
- И наконец, третий подход – самый широкий. Он заключается в том, что смертоносную силу можно применить в случае, если у нарушителя права владения есть намерение совершить любую фелонию или причинить какой-либо вред деятелю или другому лицу, находящемуся в жилище. Этот подход получил законодательное закрепление в некоторых, как представляется, наиболее консервативных штатах.

Крайняя необходимость

По Примерному УК США (1962 г.) и УК штатов крайняя необходимость отнесена к числу обстоятельств, освобождающих от наказания. Это лишь "оправдывающее" обстоятельство, которое не исключает гражданско-правовой ответственности

В ст. 3.02 Примерного УК США установлены следующие условия правомерности крайней необходимости:

- 1) Вред угрожает самому лицу или другим лицам;
- 2) Угрожающий вред или зло больше, чем вред или зло от поведения, к которому прибегает лицо;
- 3) УК или другой уголовный закон не делают изъятий для защиты в связи с данной конкретной ситуацией;
- 4) Законодатель не выражает иным образом свой отказ предоставить защиту в данной ситуации.

Ошибка факта

Во многих ситуациях обвиняемый может заявить, что он никогда не намеревался совершить преступление и что совершенное преступное деяние было результатом ошибки в фактах, касающихся обстоятельств преступления

Например, если лицо обвиняется в хищении, но считает, что имущество, которое он забрал, принадлежало ему по праву, это недоразумение сводит на нет любое намерение лишиться другого имущества.

- важная оговорка состоит в том, что эта фактическая ошибка должна быть честной и разумной

Ошибка права

Ошибка в праве - это защита, когда обвиняемый неправильно понял суть закона в том виде, в каком он существовал в то время.

Ошибка закона может использоваться в качестве защиты в четырех ограниченных обстоятельствах:

1) Когда закон не был опубликован;

2) Когда ответчик ссылался на закон или статут, который позже был отменен или признан неконституционным;

3) Когда ответчик полагался на судебное решение, которое позже было отменено; или

4) Когда ответчик полагался на интерпретацию соответствующего должностного лица.

Принуждение

Факт принуждения может служить оправданием (защитой), когда обвиняемый совершил преступление, потому что он столкнулся с угрозой применения или фактическим применением физической силы. Защита должна установить, что разумное лицо в положении обвиняемого также могло бы совершить преступление

- 0 Классический пример - кто-то приставил пистолет к голове обвиняемого, чтобы заставить его нарушить закон. Некоторые суды используют для этой защиты термин “coercion” или “compulsion”, но в целом это одно и то же.

Согласие потерпевшего

- 0 В США согласие потерпевшего на причинение телесного повреждения было признано основанием для защиты (причинение вреда принято считать правомерным), если не причинено тяжкое телесное повреждение и риск разумно предвиден
- 0 Защита согласия также применяется к преступлениям, для которых отсутствие согласия является существенным элементом преступления.
- 0 Таким образом, поскольку преступления изнасилования и сексуального посягательства требуют, чтобы жертва не давала согласия на сексуальное поведение, защита согласия может быть использована.
- 0 Точно так же согласие может отрицать определенные преступления против собственности, такие как вторжение. Это согласие может быть явным или подразумеваемым, но доказать наличие подразумеваемого согласия зачастую гораздо сложнее.

Получение согласия

- Помимо доказательства того, что согласие было получено, обвиняемый также должен будет доказать, что лицо, давшее согласие, было законно в состоянии сделать это. Простого заявления о том, что лицо согласилось на определенные действия или поведение, недостаточно для обоснования защиты согласия в уголовном суде. Только определенные лица были признаны дееспособными по закону.
- Согласно действующей правовой системе согласие будет считаться неприменимым, если:
- Согласие дает лицо, не уполномоченное давать согласие. Таким образом, физическое лицо не может дать согласие на изъятие собственности своего соседа, поскольку у него нет полномочий диктовать, что происходит с этим имуществом.
- Согласие дает лицо, которое признано неспособным дать согласие в силу того, что он несовершеннолетний, страдает психическим расстройством или находится в состоянии алкогольного опьянения, и, следовательно, не может сделать разумное суждение о своем поведении.
- Закон не позволяет жертве давать согласие, например, в случае изнасилования.
- Согласие не было дано добровольно, а было получено силой или принуждением.

Во всех этих обстоятельствах, даже если обвиняемый утверждает, что согласие было получено, суды, скорее всего, решат, что согласие является юридически недействительным, и защита не будет применяться.

Источники

- 0 <https://www.justia.com/criminal/defenses>
- 0 <https://constitutions.ru/?p=5849> – Текст Примерного уголовного кодекса США (На русском)
- 0 <https://www.legaltools.org/doc/08d77d/pdf> - Model Penal Code (Текст на англ)
- 0 Кибальник А. Г. Основные положения Общей части уголовного права зарубежных государств. М, 2009.