

Постановление ЕСПЧ от
29.10.2015

"Дело "А.Л. (Х.В.) против
Российской Федерации"

(жалоба N 44095/14)

Беликова Екатерина

Белых Диана

Белякова Анастасия

4 курс ЮФ 1703

Заявитель	Суть дела	Доводы	Результат
<p>Дело было инициировано жалобой N 44095/14, поданной против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее - Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) A.L. (X.W.) (далее - заявитель), чье гражданство - Российской Федерации или Китая - оспаривается сторонами. 16 июня 2014 г. Председателем Секции</p>	<p>Заявитель утверждал, что в случае его принудительного возвращения в Китай он подвергнется угрозе осуждения и вынесения ему смертного приговора. Он также утверждал, что условия его содержания в центре для иностранцев и в отделе полиции являлись бесчеловечными. Заявитель был опознан посредством сравнения фотографий как гражданин Китая, родившийся в этой стране в 1973 году. Его имя значилось в списке разыскиваемых лиц Интерпола. Власти Китая выдали постановление о задержании на его имя 15 декабря 2011 г., из которого следовало, что он подозревался в совершении</p>	<p><i>Ответчик:</i> утверждал, в частности, что его паспорт гражданина Российской Федерации не был аннулирован и, следовательно, являлся действительным. Он далее утверждал, что его административное выдворение являлось замаскированной выдачей. Пятнадцатилетний срок давности, установленный российским уголовным законодательством, истек, и он более не мог быть законно выдан Китаю. Если он будет административно выдворен в Китай, он будет немедленно задержан и, весьма возможно, будет казнен. Соответственно, его выдворение в Китай являлось бы нарушением статей 2 и 3 Конвенции. 21 апреля 2014 г. заявитель был переведен в камеру одиночного содержания N 412 на четвертом этаже, где он оставался до 2 июля 2014 г. Площадь камеры составляла 9 кв. м. Суд: Европейский Суд принимает в качестве исходного пункта право не подвергаться смертной казни. Казнь по приговору суда предполагает умышленное и преднамеренное уничтожение человеческого существа государственными</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) объявил жалобу приемлемой для рассмотрения по существу; 2) постановил, что принудительное возвращение заявителя в Китай составит нарушение требований статей 2 и 3 Конвенции; 3) постановил, что отсутствует необходимость в рассмотрении жалобы на основании статьи 13 Конвенции; 4) постановил, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в части условий содержания заявителя под стражей в центре для содержания иностранных граждан в Красном Селе г. Санкт-Петербурга; 5) постановил, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в части условий содержания заявителя под стражей в Красносельском районном отделе внутренних дел N 9; 6) постановил что: <ol style="list-style-type: none"> (а) государство-ответчик обязано в течение трех месяцев со дня вступления настоящего Постановления в силу в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции выплатить заявителю следующие суммы, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика и перечислению на счет представительницы заявителя О. Нейтшиной:

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!