

# КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

2022



**Система оценивания экзаменационной работы по литературе**  
**Критерии оценивания выполнения заданий 1.1 или 1.2, 3.1 или 3.2,**  
**требующих написания связного ответа объёмом 3–5 предложений**

*Таблица 1*

<b>Баллы</b>	<b>Критерии</b>
<b>1. Соответствие ответа заданию</b>	
<b>2</b>	Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
<b>1</b>	Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
<b>0</b>	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей

Если	то (МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ)
НЕТ	К1 – X, К2-X, К3 - X
К1- 0	К2-0, К3 - 0
К1 – 1	К2-1
К2 - 0	К1 – 1, К3 – 0



## 2. Привлечение текста произведения для аргументации

2	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне <b>анализа</b> важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, <b>фактические ошибки отсутствуют</b>
1	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне <b>пересказа произведения или общих рассуждений</b> о его содержании, авторская позиция не искажена <b>И/ИЛИ допущены одна-две фактические ошибки</b>
0	Суждения не аргументированы текстом произведения <b>И/ИЛИ авторская позиция искажена<sup>1</sup></b> <b>И/ИЛИ допущено три или более фактические ошибки</b>

<b>Авторская позиция не искажена</b>
Понимает то, как автор относится к герою...
Демонстрирует понимание использованных литературоведческих понятий, истории литературы, литературного процесса
Верно определяет авторскую оценку изображаемого (если в ответе дана оригинальная интерпретация текста, ученик приводит убедительные доказательства в защиту своей позиции)
Верно определяет пафос, идею и тему произведения
Понимает особенности проблематики и тематики произведения

<b>Авторская позиция искажена</b>
Не понимает авторского отношения к герою (иронии, сочувствия)
Не понимает смысл использованных литературных понятий, не владеет терминологическим аппаратом или демонстрирует низкий для выпускника школы уровень владения терминологией
Ошибается в определении авторской оценки изображаемого
Допускает ошибки в определении пафоса, идеи или темы произведения
Неоправданно сужает или расширяет проблематику и тематику произведения



0,0

Пример ответа	Комментарий
<p><i>В романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», главный герой Печорин. В главе «Княжна Мери» он встречается прекрасную девушку-ундину, которая оказывается контрабандиской. Печорин является фаталистом, то есть он никогда не рисковал, для него все шло своим чередом, он жил в свое удовольствие. Печорин для всех являлся «лишним человеком», из другого мира, которого не смогли понять и контрабандисты. Для них было важно только, что нибудь заработать и в этом был их смысл жизни. А для Печорина существовали другие моральные ценности. Это и есть главное различие между Печориным и контрабандистами.</i></p>	<p>«Печорин является фаталистом, то есть он никогда не рисковал, для него все шло своим чередом, он жил в свое удовольствие» - в этом предложении фактическая ошибка и искажение авторской позиции: ученик явно забыл текст, утверждая, что герой никогда не рисковал..., но при этом учащийся не понимает внутреннего мира героя, созданного Лермонтовым (нельзя сказать, что Печорин жил в свое удовольствие – это либо наивно-реалистическое восприятие образа героя, либо непонимание особенностей типа лишнего человека, природы страдающей и ищущей).</p>
<p><i>Лишним человеком можно назвать героя повести Н.В. Гоголя «Шинель» Акакия Акакиевича Башмачкина.... Похожая тема и у рассказа А.П. Чехова «Человек в футляре» - его герой всю жизнь проживает лишним человеком...</i></p>	<p>Ученик не понимает, что значит тип «лишнего человека» в литературе. Он подбирает для сопоставления произведения с другим типом героя – «маленьким человеком», очевидно, их путая. Низкий уровень владения понятийным аппаратом – искажение авторской позиции.</p>



На уровне анализа важных для выполнения фрагментов	Пересказ	Общих рассуждений о его содержании
Приведенные фрагменты и их анализ дают ясное представление о понимании учеником задания.	В ответе есть цитаты из текста	Нет текста, но есть общие рассуждения без конкретного уточнения. В таком ответе может быть много местоимений (другие моральные ценности, какой-то важной части, для всех является и др.), прилагательных и наречий абсолютной оценки (с новой стороны, по-другому, хороший, плохой, отрицательный и др.)
Обращения к художественному тексту в ответе сопровождаются пояснениями, обобщениями.	В ответе есть пересказ отдельных фрагментов	
Суждения в ответе ученика подтверждаются текстом.	В ответе есть отсылка к важным эпизодам, образам, деталям, микротемам, но без пояснений, обобщений, аргументации.	
Ряд цитат или обращений к тексту завершается обобщающим выводом.		

# Указания по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для эксперта... (Памятка)

## **Общие подходы к работе эксперта и оцениванию выполнения заданий**

4. Эксперт выставляет баллы, которые может обосновать, опираясь на формулировки обобщенных критериев оценивания, данную памятку и Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом, разработанные ФГБНУ «ФИПИ».
5. Эксперт не должен интерпретировать формулировки критериев в сторону ужесточения требований.



6. Следует различать искажение авторской позиции и фактические ошибки. Под искажением авторской позиции понимается грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

7. Эксперт должен засчитать как фактические следующие ошибки:

- искажения в написании имен собственных, например: «Балконский» вместо «Болконский», «Белгородская крепость» вместо «Белогорская крепость»);
- грубое искажение именованного персонажа, например: «Лена», вместо «Элен» (роман Л.Н. Толстого «Война и мир»).

Не засчитывается как фактическая ошибка отклонение от устойчивого именованного персонажа, если оно встречается в тексте (например, устойчивым именованном главной героини пьесы А.Н. Островского «Гроза» является «Катерина», однако иногда Борис называет ее Катей: «Нельзя мне, Катя. Не по своей я воле еду: дядя посылает...»).

8. К фактическим ошибкам, которые учитываются по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации», относятся не только ошибки, связанные с текстом произведения, но и ошибки в фоновом материале.



9. Необходимо различать речевые ошибки и ошибки грамматические, не влияющие на оценивание работы по литературе.
10. В случае невозможности однозначной идентификации ошибки как фактической, или речевой, или грамматической принципиально важно, чтобы нарушение было учтено экспертом однократно – по одному из критериев оценивания.



11. Цитирование текста художественного произведения (в том числе лирического стихотворения) не является обязательным условием выставления максимального балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»).
12. Для получения максимального балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» не требуется привлечения всех перечисленных в критерии элементов текста («фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.»).
13. Если задание требует опоры на конкретный текст, а в ответе дополнительно привлекаются другие произведения с целью формального увеличения объема развернутого ответа, то следует оценивать качество аргументации с опорой на требуемый текст, соответствующий заданию.



## Особенности оценивания ответов на задания 8 и 15

**14.** По критерию К2 за ответ, в котором экзаменуемый искажает авторскую позицию, выставляется 0 баллов.

**15.** В формулировках заданий 8 и 15 и критериях оценивания ответов нет требования обязательного использования теоретико-литературных понятий (необходимость обращения к этим понятиям в ответе может быть обусловлена только особенностями формулировки конкретного задания).



### 3. Логичность и соблюдение речевых норм

<b>2</b>	Отсутствуют логические, речевые ошибки
<b>1</b>	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок
<b>0</b>	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)

<b>2</b>	<b>Нет ошибок</b>
<b>1</b>	<b>Р</b>
	<b>Л</b>
	<b>Р+Л</b>
<b>0</b>	<b>Р+Р...</b>
	<b>Л+Л....</b>
	<b>2Р+Л...</b>
	<b>Р+2Л...</b>



## ДЕЙСТВИЕ ЧЕТВЕРТОЕ

*Та же комната в доме городничего.*

### Явление I

Входят осторожно, почти на цыпочках: Аммос Федорович, Артемий Филиппович, почтмейстер, Лука Лукич, Добчинский и Бобчинский, в полном параде и мундирах.

Вся сцена происходит вполголоса.

Аммос Федорович (*строит всех полукружием*). Ради Бога, господа, скорее в кружок, да побольше порядку! Бог с ним: и во дворец ездит, и Государственный совет распекает! Стройтесь на военную ногу, непременно на военную ногу! Вы, Петр Иванович, забегите с этой стороны, а вы, Петр Иванович, станьте вот тут.

Оба Петра Ивановича забегают на цыпочках.

Артемий Филиппович. Воля ваша, Аммос Федорович, нам нужно бы кое-что предпринять.

Аммос Федорович. А что именно?

Артемий Филиппович. Ну, известно что.

Аммос Федорович. Подсунуть?

Артемий Филиппович. Ну да, хоть и подсунуть.

Аммос Федорович. Опасно, черт возьми! раскричится: государственный человек. А разве в виде приношения со стороны дворянства на какой-нибудь памятник?

Почтмейстер. Или же: «вот, мол, пришли по почте деньги, неизвестно кому принадлежащие».

Артемий Филиппович. Смотрите, чтоб он вас по почте не отправил куды-нибудь подальше. Слушайте: эти дела не так делаются в благоустроенном государстве. Зачем нас здесь целый эскадрон? Представиться нужно поодиночке, да между четырех глаз и того... как там следует — чтобы и уши не слышали. Вот как в обществе благоустроенном делается! Ну, вот вы, Аммос Федорович, первый и начните.

Аммос Федорович. Так лучше ж вы: в вашем заведении высокий посетитель вкусил хлеба.

Артемий Филиппович. Так уж лучше Луке Лукичу, как просветителю юношества.

Лука Лукич. Не могу, не могу, господа. Я, признаюсь, так воспитан, что, заговори со мною одним чином кто-нибудь повыше, у меня просто и души нет, и язык как в грязь завязнул. Нет, господа, увольте, право, увольте!

Артемий Филиппович. Да, Аммос Федорович, кроме вас, некому. У вас что ни слово, то Цицерон с языка слетел.



Аммос Федорович. Что вы! что вы: Цицерон! Смотрите, что выдумали! Что иной раз увлечешься говоря о домашней своре или гончей ищейке...

Все (*пристают к нему*). Нет, вы не только о собаках, вы и о столпотворении... Нет, Аммос Федорович, не оставляйте нас, будьте отцом нашим!.. Нет, Аммос Федорович!

Аммос Федорович. Отвяжитесь, господа!

В это время слышны шаги и откашливание в комнате Хлестакова. Все спешат наперерыв к дверям, толпятся и стараются выйти, что происходит не без того, чтобы не притиснули кое-кого.

Раздаются вполголоса восклицания:

Голос Бобчинского. Ой, Петр Иванович, Петр Иванович! наступили на ногу!

Голос Земляники. Отпустите, господа, хоть душу на покаяние — совсем прижали!

Выхватываются несколько восклицаний: «Ай, ай!» — наконец все выпираются, и комната остается пуста.

## Явление II

Хлестаков один, выходит с заспанными глазами.

Я, кажется, всхрапнул порядком. Откуда они набрали таких тюфяков и перин? даже вспотел. Кажется, они вчера мне подсунули чего-то за завтраком: в голове до сих пор стучит. Здесь, как я вижу, можно с приятностию проводить время. Я люблю радушие, и мне, признаюсь, больше нравится, если мне угождают от чистого сердца, а не точтобы из интереса. А дочка городничего очень недурна, да и матушка такая, что еще можно бы... Нет, я не знаю, а мне, право, нравится такая жизнь.



- 1.1** Какие пороки чиновничества обличаются в приведённом фрагменте комедии?
- 1.2** Какую роль в приведённом фрагменте комедии играют авторские ремарки?

1.1 Взятничество. Финансники хотят откупиться от проверки ревизора.

Трусость и нерешительность Финансники передавают ответственность друг на друга, без самих сделать решительного шага они не в силах.

Подкашничество. "У вас что ни слово, то Цинцерон с языка слетает" - уличивает артисткой Филипповской Анатолия Федоровича, чтобы получить от него желаемое Семейство подкашничает этот порок души.



1.1 В приведённом фрагменте комедии "Ревизор" очень явно заметны пороки чиновничества: лицемерие и мошенничество. Это видно в моменте, где все присутствующие обговаривают идею, чтоб дать Хлестакову взятку. Из этого также вытекает порок взяточности.

В ЭТОМ ФРАГМЕНТЕ ЧИНОВНИКИ ВСЕ ОЧЕНЬ  
ОСТОРОЖНЫЕ, ОНИ БОЯТСЯ РЕВИЗОРА. ГОГОЛЬ  
ПОКАЗЫВАЕТ ТАКОЙ ПОРОК, КАК ОСТОРОЖНОСТЬ  
ЧИНОВНИКОВ.



АВТОРСКИЕ РЕМАРКИ ИГРАЮТ ОЧЕНЬ ВАЖНУЮ РОЛЬ В ЭТОМ ФРАГМЕНТЕ. ОНИ ПОКАЗЫВАЮТ ОТНОШЕНИЕ ЧИНОВНИКОВ К ХЛЕСТАКОВУ: ОНИ ВСЕ ЕГО БОЯТСЯ. КОГДА ЧИНОВНИКИ УСЛЫШАЛИ ПОКАШЛИВАНИЕ МНИМОГО РЕВИЗОРА, ОНИ ВСЕ РАЗБЕЖАЛИСЬ. ЕЩЕ РЕМАРКИ ГОВОРЯТ О ТОМ, ЧТО СРЕДИ ЧИНОВНИКОВ ЕСТЬ ГЛАВНЫЙ – АММОС ФЕДОРОВИЧ. ОН ВСЕХ РАССТАВЛЯЕТ ПОЛУКРУЖИЕМ, К НЕМУ ВСЕ ПРИСТАЮТ, ЧТОБЫ ОН РЕШИЛ ВОПРОС С ВЗЯТКОЙ. НО ОН ТАКОЙ ЖЕ ТРУС, КАК И ВСЕ. АММОС ФЕДОРОВИЧ ВМЕСТЕ СО ВСЕМИ СБЕЖАЛ ИЗ КОМНАТЫ, КАК ТОЛЬКО ХЛЕСТАКОВ ПРОСНУЛСЯ. РЕМАРКИ АВТОРА ПОЯСНЯЮТ ПОСТУПКИ И ПОВЕДЕНИЕ ГЕРОЕВ, РАСКРЫВАЮТ ИХ ЧЕРТЫ ХАРАКТЕРА.

# НОВОЕ ЗАДАНИЕ!

**2.1** Укажите другой фрагмент комедии с участием Хлестакова. Проанализируйте выбранный фрагмент, характеризуя жизненные ценности героя.

**2.2** Укажите другой фрагмент комедии, в котором ярко проявляется мастерство Н.В. Гоголя в создании речевых характеристик персонажей. Анализируя выбранный фрагмент, выделите черты характера персонажа, которые проявляются в его репликах.



*Таблица 2*

<b>Баллы</b>	<b>Критерии</b>
<b>1. Соответствие ответа заданию</b>	
<b>2</b>	Фрагмент выбран в соответствии с заданием, ответ дан и свидетельствует о понимании выбранного фрагмента
<b>1</b>	Фрагмент выбран в соответствии с заданием, но ответ не позволяет судить о понимании текста выбранного фрагмента
<b>0</b>	Фрагмент не выбран, или его выбор не соответствует заданию

## 2. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации

**2** Для аргументации суждений выбранный фрагмент привлекается на уровне **анализа** важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция не искажена;  
**фактические ошибки отсутствуют**

**1** Для аргументации суждений выбранный фрагмент привлекается на уровне **пересказа текста** или **общих рассуждений** о его содержании, авторская позиция не искажена  
**И/ИЛИ допущены одна-две фактические ошибки**

**0** Суждения не аргументированы текстом  
**И/ИЛИ авторская позиция искажена?**  
**И/ИЛИ допущено три или более фактические ошибки**



### 3. Логичность и соблюдение речевых норм

<b>2</b>	Отсутствуют логические, речевые ошибки
<b>1</b>	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок
<b>0</b>	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)

2.1 Квештаков делает предметные Марье Ивановне и Анне Антоновне

То, что Квештаков сначала пишет Марье Ивановне, а затем ~~уже~~ ~~заводит~~ Анне Антоновне разводит на его ветрякостность и хитрость. Он умеет очаровывать, говорит складно, подхалимничает. Он уверенно ~~он~~ льстит и врет, надеясь на видное сотрудничество. |



2.1 Можно взять очень яркий пример, который неслучайно в самом начале комедии с участием Хлестакова. Как ему подворачивается удача, и его случайно признают за ревизора. Хлестаков в сложившейся ситуации начинает пользоваться своим положением, и ещё больше подпитывать это враньё. Уже с начала можно понять, что Хлестаков - нашёл обманщик без каких-либо серьёзных жизненных ценностей, который живёт ради ханжлы и удовлетворения своих потребностей.

- СЛУГА ХЛЕСТАКОВА, ОСИП, ПРОИЗНОСИТ В ПЬЕСЕ ЦЕЛЫЙ МОНОЛОГ, В КОТОРОМ ДАЕТ ХАРАКТЕРИСТИКУ СВОЕМУ ХОЗЯИНУ. ИЗ РЕПЛИК ОСИПА СТАНОВИТСЯ ЯСНО, ЧТО ХЛЕСТАКОВ ТОЛЬКО ПРИТВОРЯЕТСЯ ВАЖНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ, А НА САМОМ ДЕЛЕ ОН МЕЛКИЙ ЧИНОВНИК В ПЕТЕРБУРГЕ. ОСИП НЕДОВОЛЕН ТЕМ, ЧТО БАРИН ВСЕГДА ТРАТИТ ДЕНЬГИ НА УДОВОЛЬСТВИЯ. ЭТО ПОЗВОЛЯЕТ ПОНЯТЬ, ЧТО ХЛЕСТАКОВ - БЕЗОТВЕТСТВЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК. ТАКУЮ ХАРАКТЕРИСТИКУ ДАЕТ ОСИП СВОЕМУ ХОЗЯИНУ В СВОЕМ МОНОЛОГЕ.



- В СВОЕМ МОНОЛОГЕ В ФИНАЛЕ ПЬЕСЫ ГОРОДНИЧИЙ ПОКАЗЫВАЕТ ЯРОСТЬ И ГНЕВ ОТ ТОГО, ЧТО ЕГО ТАК ОБМАНУЛИ. ОН ГРОЗИТ КУЛАКОМ, РУГАЕТ ОКРУЖАЮЩИХ. ГОРОДНИЧИЙ ОЧЕНЬ БОИТСЯ, ЧТО НАЧАЛЬСТВУ СТАНЕТ ИЗВЕСТНО ОБ ЭТОЙ ОШИБКЕ. ОН ПЫТАЕТСЯ ОБВИНИТЬ ВСЕХ.

Мелколесье. Степь и дали.  
Свет луны во все концы.  
Вот опять вдруг зарыдали  
Разливные бубенцы.

Неприглядная дорога,  
Да любимая навек,  
По которой ездил много  
Всякий русский человек.

Эх вы, сани! Что за сани!  
Звоны мёрзлые осин.  
У меня отец – крестьянин,  
Ну, а я – крестьянский сын.

Наплевать мне на известность  
И на то, что я поэт.  
Эту чахленькую местность  
Не видал я много лет.

Тот, кто видел хоть однажды  
Этот край и эту гладь,  
Тот почти берёзке каждой  
Ножку рад поцеловать.

Как же мне не прослезиться,  
Если с венкой в стынь и звень  
Будет рядом веселиться  
Юность русских деревень.

Эх, гармошка, смерть-отрава,  
Знать, с того под этот вой  
Не одна лихая слава  
Пропадала трын-травой.

*(С.А. Есенин, 1925)*

**3.1** Какие чувства испытывает лирический герой стихотворения С.А. Есенина «Мелколесье. Степь и дали»?

**3.2** Какие художественные средства помогают передать особый эмоциональный настрой стихотворения «Мелколесье. Степь и дали»?



3.1 Ойринский герой эпоса - сам автор

Он рассказывает о своей любви к простой деревенской жизни, о гордости переносимой его сердце и легкую тоску по родным просторам.

3.2 Множество эпитетов, воспевающих простоту деревенских пейзажей («неприступная дорога»); «Юность русских деревень» олицетворена в произведении и «всесветля», пока герой, в противном случае этому не может не проследиться

3.1 В стихотворении С.Я. Есенина «Мелколесье. Степь и дали» лирический герой испытывает сильную любовь к родным местам. ~~Очень~~ заметно, что он очень бережно и трепетно относится к родным ему местам, и всему это в них есть. Это можно увидеть в том, что он уделяет внимание и упоминает каждую деталь его родных мест.

см. на обороте ↓



# **ПРАКТИКУМ**

