

# ЧТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО МЕШАЕТ НКО ПОЛУЧАТЬ ПОДДЕРЖКУ НА СВОИ ПРОЕКТЫ В ФОНДАХ

*В презентации использованы материалы  
Егора Яковлева - консультанта, эксперта в сфере  
общественных проектов и социальных технологий*

# ЧТО ТАКОЕ ПРОЕКТ?

ПРОЕКТ – ЭТО **ВРЕМЕННОЕ**  
**ПРЕДПРИЯТИЕ**, ИМЕЮЩЕЕ СВОЕЙ  
ЦЕЛЬЮ **СОЗДАНИЕ НОВОГО**  
УНИКАЛЬНОГО **ПРОДУКТА** ИЛИ  
**ДОСТИЖЕНИЕ** КОНКРЕТНОГО  
**РЕЗУЛЬТАТА В ЗАДАННЫЕ СРОКИ,**  
**В РАМКАХ** УКАЗАННОГО **БЮДЖЕТА**

# 1. Неэффективное планирование работы по подготовке материалов

## АВТОРЫ НЕ УСПЕВАЮТ:

- **собрать** весь необходимый материал;
- поработать с лаконичностью и качеством изложения; выявить и **устранить грамматические ошибки**;
- качественно **подготовить приложения** (письма, презентации и прочее);
- **подать документы заранее**, чтобы иметь время устранить выявленные фондом формальные ошибки (обычно фонды дают некоторый срок, в который еще можно что-то исправить);
- провести качественную “**самоэкспертизу**” внутри команды;
- **заказать аудит** или пройти серию консультаций у привлеченного эксперта.

В самых печальных случаях, грантрайтеры вообще не успевают подать проект в указанные сроки

## 2. Незнание документации грантодателя

- подаваемый проект **не соответствует** направлениям конкурса; организация не подходит под требования конкурса;
- допускаются критические **ошибки при** процедуре **регистрации**;
- допускаются критические **ошибки** при подготовке **документации** (устав, письма и прочее);
- **неверно заполняются формы** заявки (например, содержание одних полей вносится в другие);
- **пропускаются** или заполняются некорректно критически важные **поля формы**;
- производится запрос на **финансирование**, которое **не допускается фондом**; не соблюдаются требования по описательной части (например, в части разъяснения статей бюджета);
- производится **некорректная коммуникация** с сотрудниками фонда, что усложняет процесс решения проблемных вопросов

### 3. Нет фокуса на пользе людям

Из материалов заявки невозможно найти **ответ на главные вопросы:**

1. **Что** конкретно **изменится** в жизни конкретных людей? почему это должно измениться?
2. **Как** будут **достигнуты** такие **результаты**? какова концепция решения?

## 4. Реальное незнание объективной ситуации в своей сфере

Это отражается на качестве обоснования социальной значимости:

- используются **общие слова**;
- **нет подкрепляющих** статистических **данных**;
- **нет опоры** на мнение авторитетных исследователей;
- описание носит эмоциональный, а **не научно-рациональный** окрас;
- не даётся представление **о причинно-следственных связях** и негативных прогнозах;
- **не** формируется **четкая логика** изложения.

## 5. Пренебрежение детализацией софинансируемых статей бюджета

Не детализированные статьи софинансирования являются поводом для:

- дополнительной **проверки ценообразования** с целью анализа адекватности формирования цены;
- затрачивая дополнительного времени на **изучение календарного плана**,
- примерной **калькуляции** необходимых затрат и **сравнения** с заявленным софинансированием;
- предположений **о попытке** заявителя «приукрасить» свой вклад в проект через **завышение объема собственных инвестиций**.

Все это будет являться причинами для **резкого снижения доверия эксперта** к соискателям как к партнерам, а также существенно снизит воспринимаемое качество проекта

## 6. Неподтвержденное софинансирование

**Ключевыми причинами тут являются:**

- отсутствие каких-либо документов, подтверждающих наличие у организации собственных средств (материально-технических или финансовых) в таком объеме;
- усугубляете предыдущий пункт то, что организация может демонстрировать в заявке практически или полностью нулевые балансы и отсутствие любого имущества;
- отсутствие писем поддержки от партнеров или договоров с ними; предоставленные письма / договоры носят «рамочный» характер, а по их содержанию невозможно определить способы и объемы инвестиций;
- доказанный объём софинансирования меньше предполагаемого в бюджете.

## 7. Отсутствие необходимых партнерств

Учитывая, что любой социальный проект затрагивает несколько социальных систем, а позитивные и долгосрочные социальные изменения являются результатом взаимодействия и коллаборация таких систем, невозможными к полноценной реализации представляются проекты, которые не содержат документов, которые подтверждают такое сотрудничество:

- писем поддержки;
- разрешительных писем;
- соглашений / договоров о сотрудничестве; и так далее.

## 8. Сложность изложения материала

Данная ошибка чаще всего выражается в следующих пяти видах:

- использование сугубо научного стиля изложения;
- использование большого количества аббревиатур;
- использование узко профессиональной терминологии;
- использование жаргонных выражений и слов, характерных для конкретных субкультур;
- использование в более чем 30% текста сложносочиненных предложений

## 9. Не предоставлять детализированную технологию проекта

- Не смотря на то, что одним из ключевых элементов заявки (как продукта, который продается эксперту) является именно технология достижения результата, в подавляющем числе случаев, представляемые на конкурсы материалы не содержат подробного описания алгоритмов, методологий и используемого инструментария создания социальных изменений.

**В такой ситуации эксперт будет склоняться к снижению оценки.**

# 10. Низкая информационная активность

- отсутствие или нерабочее состояние сайта организации или проекта; отсутствие активности или слабая активности в социальных сетях;
- отсутствие публикации о работе организации в СМИ и на интернет-порталах на территории осуществления деятельности организации;
- отсутствие в открытом доступе информации о руководстве организации;
- отсутствие в открытом доступе отчетности о деятельности организации;
- отсутствие отзывов благополучателей о пользе и качестве полученных услуг;
- отсутствие информационных продуктов организации, изготовленных по итогам
- реализации своих проектов и программ;
- нерелевантное содержание личных аккаунтов руководителей организации и команды проекта.

# 11. Слабая проработка бюджета

- бюджет не содержит всех очевидно необходимых расходов по проекту
- слабая или некачественная калькуляция больших статей, либо отсутствие такой калькуляции
- отсутствие комментариев к статьям
- присутствуют статьи расходов, которые не имеют ни прямого ни косвенного отношения к реализации проекта
- технические параметры планируемой к приобретению / аренде техники существенно выше требуемых для проекта показателей
- статьи подразумевают покупку оборудования, хотя для нужд проекта было бы оптимально и рационально воспользоваться услугами по аренде;
- в расходах на штат проекта закладываются должности, которые не представлены в описании команды проекта;

# 11. Слабая проработка бюджета

- в расходах на штат проекта и в описании команды проекта должности носят различное название;
- в описании команды проекта есть описание конкретных людей, но бюджет не предусматривает расходов на них;
- бюджет имеет несоответствие между расчетом статей и количественными показателями проекта;
- планируемые расходы явно завышено (не соответствуют средней рыночной цене);
- планируемые расходы необоснованно занижены;
- расходы на конкретные статьи являются избыточными, то есть напрямую не влияющими на улучшение качества результатов.

## 12. Завышенное соотношение «стоимость / результат»

Для оценки адекватности ценообразования проектного предложения часто используется простая формула: «стоимость проекта / ожидаемый социальный эффект». Она позволяет понять, сколько денег планирует затратить соискатель на одного конкретного человека за весь период проекта.

Далее эксперт соотносит полученные цифры с предлагаемыми в заявке качественными показателями и сравнивает с аналогичными преодолениями на рынке.

**Завышенное соотношение «стоимость / результат» может привести к тому, что эксперт:**

счтёт затраты на проект необоснованно завышенными; воспримет это как попытку «заработать на разнице»; сделает вывод о некомпетентности заявителей.

## 13. Отсутствие единой логики реализации (отдельные мероприятия)

Данная ошибка чаще всего допускается теми соискателями, которые стремятся за счёт средств гранта получить финансирование на свои существующие отдельные мероприятия (реже - запуск новых).

В таких заявках наблюдается критическое несоответствие элементов цепочки «проблематика - целеполагание - технология решения», а именно:

- мероприятия не взаимосвязаны между собой результатами, а также отсутствуют технологические связи (одно не является продолжением другого);
- работа ведётся с непересекающимися аудиториями, либо их пересечения не носят принципиальный характер для решения проблемы;
- весь объём мероприятий в совокупности не является механизмом решения указанной проблематики;
- исключение одного из мероприятий не ведёт к принципиальному изменению результативности;
- каждое в отдельности мероприятие не является инструментом достижения необходимого по объёму и качеству результата (социального эффекта);
- проект не содержит других, но очевидно необходимых для получения результатов мероприятий и/или отдельных решений.

# 14. Применение откровенно устаревших и/или неработающих подходов

Часто представляемые проекты имеют полностью неверные или не до конца эффективные концепции своих технологий («технологические ядра»), что для эксперта свидетельствуют о том, что:

- команда проекта и организация не являются опытными специалистами в выбранной сфере;
- команда и организация, не смотря на свой прежний опыт, не могут выделить наиболее эффективные практики и сфокусироваться на них;
- разработчики не понимают, как на самом деле надо решать указанную проблему;
- авторы не занимаются регулярным совершенствованием технологий своей работы, чтобы быть эффективными в меняющемся мире.

Все это ведёт не только к снижению соответствующих критериев, но и в целом серьезно подрывает доверие проверяющего эксперта к заявителям.

# 15. Попытка «притянуть за уши» актуальность проекта

Нередко же приходится сталкиваться ситуацией, когда авторы откровенно «притягивают за уши» актуальность, чтобы обосновать желаемые мероприятия и бюджет на них:

- ссылаются на несуществующие статистические данные (либо искажают их с выгодой для себя);
- некорректно интерпретируют статистические данные, экспертные оценки или чьи-то авторитетные высказывания, пытаясь произвести выгодную для себя логическую манипуляцию;
- приводят данные по несуществующим проблемам (просто придумывают проблемы);
- приписывают аудитории или сообществу параметры и свойства, абсолютно для них не характерные;

# 16. Некачественный выбор целевой аудитории

**Критерии целевой аудитории напрямую влияют на технологическое ядро проекта**

**Недочеты:**

- аудитория представлена только общей совокупностью (например: «молодежь и студенты») без детализации ее параметров
- **не учитываются созависимые аудитории**
- приводятся аудитории, которые напрямую не являются объектами или субъектами проблемного поля
- **в качестве ключевой избирается аудитория, действия с которой не приведут к решению проблемной ситуации**
- в качестве основной выбирается аудитория, которая по сути не является целевой аудиторией организации-заявителя
- **предполагаемый объём аудитории критически мал для создания долгосрочных позитивных изменений**

**Некачественный выбор целевой аудитории - это серьёзная технологическая ошибка, которая влечёт за собой все остальные ошибки, прямо влияющие на качество конечного результата**

# 17. Некачественный состав и презентация команды

Соискателям не стоит забывать, что команда проекта - это тоже часть ее технологии. Качество команды напрямую влияет на оценку реалистичности реализации проекта.

## Недочеты:

- предлагаемые кадры не имеют достаточной квалификации для реализации предполагаемого функционала;
- объём команды меньше или больше необходимого для обеспечения качества реализации проекта количества человек;
- в команде отсутствуют необходимые специалисты;
- в команде есть специалисты, функционал которых не нужен в проекте;
- описание проекта не содержит модель управления командой, либо такая модель не оптимальна (особенно это критично для проектов с большим составом команды);

# 17. Некачественный состав и презентация команды

- характер взаимоотношения с членами команды не определён бюджетом (сколько стоит их работа и на каких основаниях они участвуют в команде проекта);
- в команде проекта заявляются люди, участие которых вызывает сомнение (например, включаются знаменитые и/или очень дорогие эксперты, участие которых представляется просто нереалистичным для концертной организации-заявителя);
- финансовые взаимоотношения с членами команды противоречат закону о государственной и муниципальной службе (т.е. планируется нанять таких служащих);
- работа и/или оплата члена команды предполагает полную занятость, не смотря на то, что данный человек трудоустроен по основному месту работы в другой организации.

# Заключение

Для успешного грантратинга, необходимо перестать воспринимать любые конкурсы грантов как “форму поддержки”. Даже если это так позиционируют организаторы. Конкурс на деньги - это всегда борьба и противостояние лиц, стремящихся заполучить эти ресурсы.

Поэтому не расслабляйтесь и всегда будьте готовы к этому.

**Побеждать будут сильнейшие и лучшие**