

Задание 4

Арбитражные дела

Выполнили:

Козлов Вячеслав

Айбатова Алина

Кошелева Екатерина

Налоговые преступления

Дело № [A40-39474/08-20-100](#)

ООО «Техуглеродсервис» обратилось с заявлением в арбитражный суд (с учетом уточнения) о признании недействительным решения ИФНС России № 9 по г.Москве от 06.05.2008 № 12-04/1172 в части выводов по налогу на прибыль (в федеральный бюджет) в сумме 216341,13 руб., штрафных санкций в сумме 43268,23 руб., пени в сумме 3309,32 руб.; по налогу на прибыль (в городской бюджет) в сумме 582456,87 руб., штрафных санкций в сумме 116491,37 руб., пени в сумме 72149,03 руб., всего сумма налога на прибыль составила 798798 руб., штрафные санкции 159759,6 руб., пени 75458,35 руб.; по налогу на добавленную стоимость в сумме 498083,76 руб., штрафных санкций в сумме 99617 руб., пени в сумме 23895 руб.

Заявление мотивировано тем, что решение Инспекции в оспариваемой части нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.



Показатели	Показания истца	Показания ответчика	Постановление суда
Нормы права	ООО «Техуглеродсервис» Уфимский обратилось в суд о признании недействительным решение ИФНС в части выводов по налогу на прибыль, штрафных санкций и пени	Ответчик с требованиями заявителя не согласен и, в свою очередь, требует привлечь истца к налоговой ответственности и уплатить недоимки по налогам на прибыль и начисления пени	Суд считает заявление подлежащим частичному удовлетворению в соответствии с ч.1 ст. 110, 167-170,198,201 АПК РФ
Основной долг	Не согласен с штрафными санкциями по налогам на прибыль и НДС	Истцу предлагается выплатить 798 798 р. по налогам на прибыль, 498083,76 руб. по НДС	Признал недействительным , не соответствующим НК РФ решение ИФНС.
Пени	Не согласен с начислениями пени по налогам на прибыль и НДС	Истцу предлагается выплатить пени 75458,35 руб. по налогам на прибыль и пени 23895 руб. по НДС	Взыскать с ИФНС госпошлину в размере 3 тыс.руб.

Нарушение хозяйственных договоров между компаниями

Дело №А40-106725/12-137-987

Открытое акционерное общество «Славянка» (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АРС» (ответчик) о признании недействительным договора №20/6 на выполнение дезинфекционных работ от 01.08.2011г. Для совместного рассмотрения с первоначальным исковым заявлением принят встречный иск о взыскании с открытого акционерного общества «Славянка» долга в размере 3 682 532 руб. 30 коп. по договору № 20/6 от 01.08.2011г. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 242 752 руб. 21 коп.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 01.08.2011г. Между ООО «АРС» (исполнитель) и ОАО «Славянка» в лице директора филиала «Новороссийский» (заказчик) был заключён договор № 20/6 на выполнение дезинфекционных работ, в соответствии с условиями которого исполнитель принимает на себя обязательства по проведению дезинфекционных работ в соответствии с техническим заданием (приложение № 1, № 2 к договору)

В обоснование первоначальных исковых требований истец ссылается на то, что указанный договор был заключен с нарушением ч.

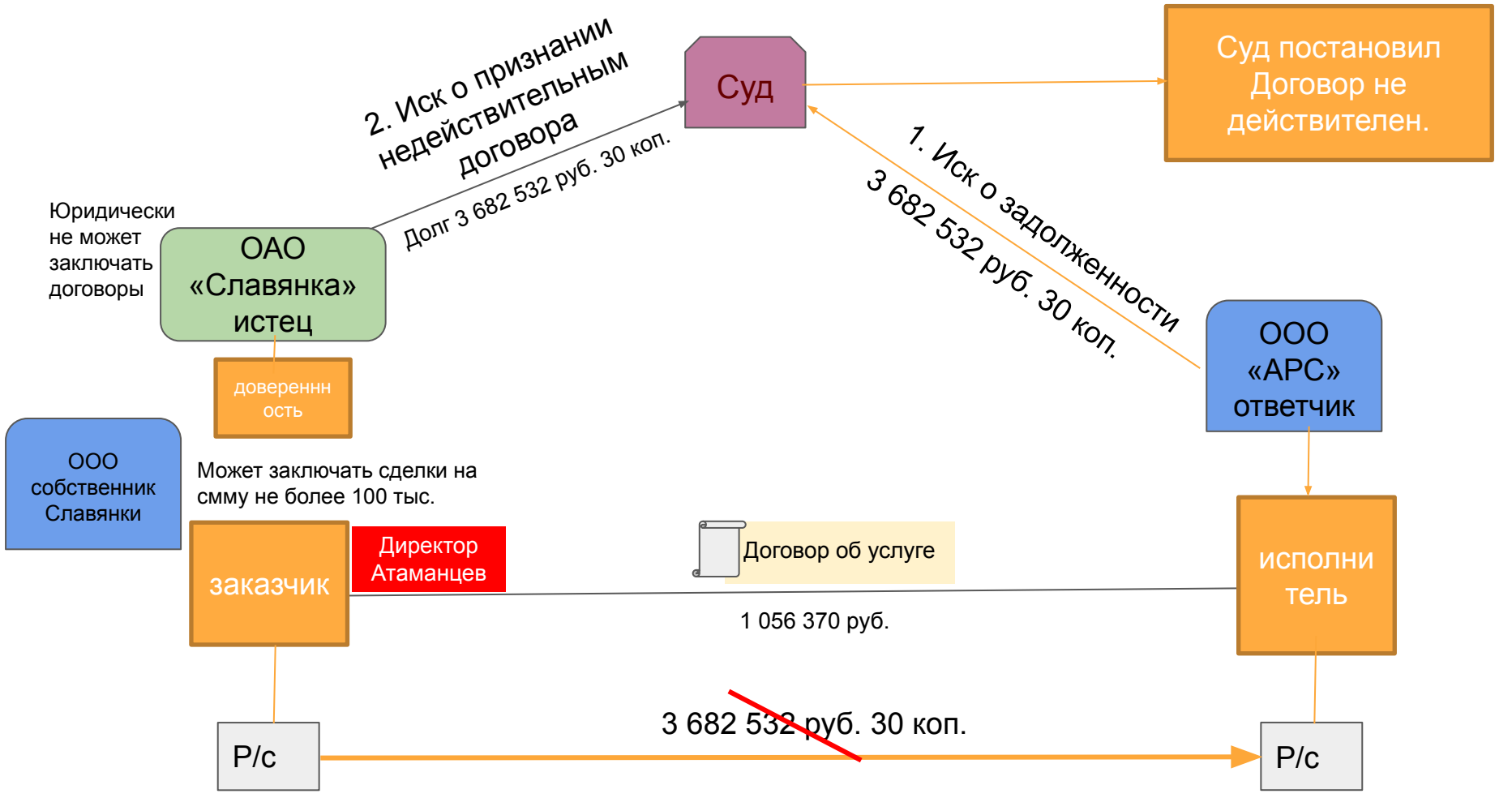
45 Закона «Обобществах с ограниченной ответственностью» и является ничтожной сделкой в силу ст. 168, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации.

3 ст.

Из материалов дела усматривается, что спорный договор со стороны истца подписан директором филиала «Новороссийский» Артаманцевым Андреем Анатольевичем. В соответствии с текстом доверенности №421 от 01.08.2011г., представленной в материалы дела, ОАО «Славянка» уполномочило Артаманцева Андрея Анатольевича заключать от имени ОАО «Славянка» договоры с ресурсоснабжающими организациями, за исключением договоров на оказание услуг по водоотведению, без ограничения суммы данных договоров.

Как указывает истец в исковом заявлении, спорный договор подписан Атаманцевым А.А., который в соответствии с выданной доверенностью № 421 от 01.08.2011г. мог заключать хозяйственные договоры, связанные с обычной хозяйственной деятельностью филиала, на сумму не более 100 000 руб. в месяц, в то время как согласно п. 3.1 спорного договора стоимость работ за месяц, выполняемых исполнителем по настоящему договору, составляет 1 056 370 руб. 99 коп.

В соответствии с п.3 ст.55 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.п. 2.10 Устава ОАО «Славянка», представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшего их юридического лица и действуют на основании утвержденных им положений. Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Руководители представительств и филиалов не являются органами юридического лица.



Юридически не может заключать договоры

ОАО «Славянка» истец

доверенность

OOO собственник Славянки

Может заключать сделки на сумму не более 100 тыс.

заказчик

Директор Атаманцев



Договор об услуге

1 056 370 руб.

~~3 682 532 руб. 30 коп.~~

P/c

исполнитель

P/c

Суд

2. Иск о признании недействительным договора
Долг 3 682 532 руб. 30 коп.

1. Иск о задолженности
3 682 532 руб. 30 коп.

Суд постановил Договор не действителен.

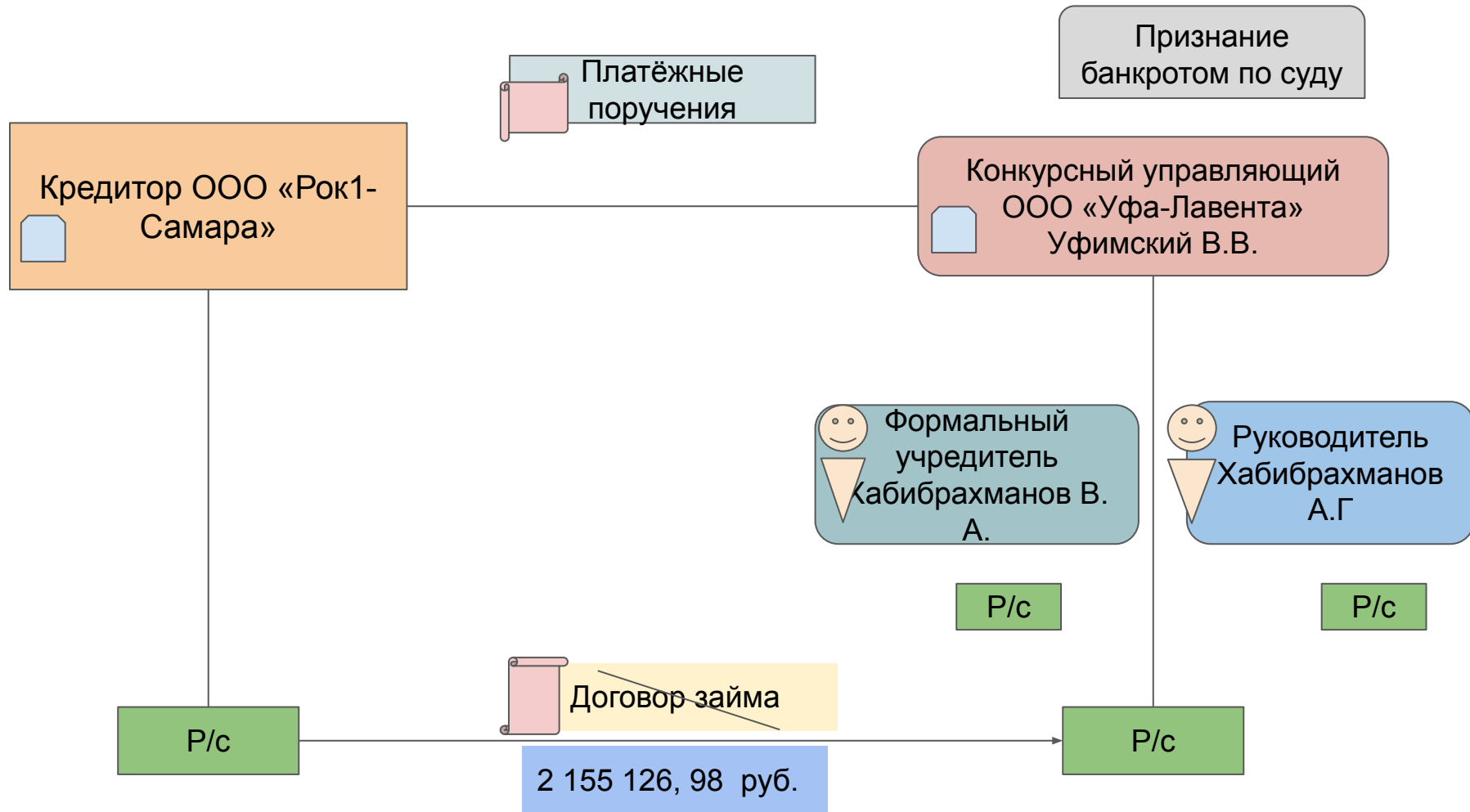
Показатели	Показания истца	Показания ответчика	Постановление суда
Нормы права	<p>«Славянка» (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АРС» (ответчик) о признании недействительным договора №20/6 на выполнение дезинфекционных работ от 01.08.2011г. спорный договор подписан Атаманцевым А. А., который в соответствии с выданной доверенностью № 421 от 01.08.2011 г. мог заключать хозяйственные договоры, связанные с обычной хозяйственной деятельностью филиала, на сумму не более 100 000 руб. в месяц, в то время как согласно п. 3.1 спорного договора стоимость работ за месяц, выполняемых исполнителем по настоящему договору, составляет 1 056 370 руб. 99 коп.</p>	<p>встречный иск о взыскании с открытого акционерного общества «Славянка» долга в размере 3 682 532 руб. 30 коп. по договору № 20/6 от 01.08.2011г. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 242 752 руб. 21 коп.</p>	<p>Удовлетворить иск в соответствии с ч. 3 ст. 45 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и является ничтожной сделкой в силу ст. 168, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации.</p>
Основной долг	3 682 532 руб. 30 коп.	242 752 руб. 21 коп.	<p>Суд постановил Договор не действителен. Выплатить 3 682 532 руб. 30 коп.</p>

Дело №А07-963/2015

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан возбуждено дело о банкротстве должника ООО «Уфа-Лавента» по заявлению конкурсного кредитора ООО «Рок1-Самара», основанием для обращения послужила задолженность поставки товара на сумму 2 155 126, 98 руб.

С расчетного счета «Уфа-Лавента» были перечислены денежные средства руководителю должника Хабибрахманову А.Г. на общую сумму 2 155 126, 98 руб., платежными поручениями, денежные средства должнику не возвращены, документы в обоснование перечисления, в том числе договор займа ответчиком не представлен. Должник также перечислил по договору беспроцентного займа денежные средства на общую сумму 2 155 126, 98 руб., учредителю Хабибрахманову В. А.

Суд постановил взыскать солидарно с Хабибрахманова Айдара Гарабиевича, Хабибрахманова Вадима Айдаровича в пользу общества с ограниченной ответственностью "Уфа-Лавента" в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежные средства в сумме 2 155 126, 98 рублей.



Показатели	Показания истца	Показания ответчика	Постановление суда
Нормы права	<p>Конкурсный управляющий ООО «Уфа-Лавента» Уфимский В.В. Утверждает, что управляющие Хабибрахмановы должны конкурсному кредитору ООО «РОК1-Самара» 1 076 600 руб. С расчетного счета ООО «Уфа-Лавента» безосновательно был перечислен 1 076 600 руб. Хабибрахманову А.Г. и 1 919 600 руб. по договору беспроцентного займа Хабибрахманову В.А. денежные средства должнику не возвращены.</p>	<p>Хабибрахманов А.Г. (учредитель) просит привлечь себя в сумме заявленных требований, в привлечении к субсидиарной ответственности учредителя своего сына Хабибрахманова В.А. (руководитель) просит отказать. Хабибрахманов В.А. в судебном заседании просит отказать в удовлетворении требования со ссылкой на то, что является формальным учредителем ООО.</p>	<p>Положения статьи 9. 61.13 Закона о банкротстве. Заявленные уточнения судом приняты к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ Ст 15 ГК РФ</p>
Основной долг	<p>Привлечение солидарно к субсидиарной ответственности и взыскании суммы в размере 2 155 126, 98 рублей.</p>	<p>Хабибрахманов В.А. денежные средства в размере 1 910 000 рублей не получал, банковской картой и денежными средствами пользовался и получал отец, Хабибрахманов А.Г.</p>	<p>Взыскать сумму в размере 2 155 126, 98 руб.</p>
Пени	<p>Сумма требования кредитора включенная в реестр по основному долгу составляет 2 155 126 98 рублей</p>	<p>Согласно сведениям УФССП России по РБ решение суда было исполнено на общую сумму 50 238 07 рублей</p>	<p>—</p>

Благодарим за
внимание