

Задание 4

Арбитражные дела

Выполнили:

Козлов Вячеслав

Айбатова Алина

Кошелева Екатерина

Налоговые преступления

Дело № [A40-39474/08-20-100](#)

ООО «Техуглеродсервис» обратилось с заявлением в арбитражный суд (с учетом уточнения) о признании недействительным решения ИФНС России № 9 по г.Москве от 06.05.2008 № 12-04/1172 в части выводов по налогу на прибыль (в федеральный бюджет) в сумме 216341,13 руб., штрафных санкций в сумме 43268,23 руб., пени в сумме 3309,32 руб.; по налогу на прибыль (в городской бюджет) в сумме 582456,87 руб., штрафных санкций в сумме 116491,37 руб., пени в сумме 72149,03 руб., всего сумма налога на прибыль составила 798798 руб., штрафные санкции 159759,6 руб., пени 75458,35 руб.; по налогу на добавленную стоимость в сумме 498083,76 руб., штрафных санкций в сумме 99617 руб., пени в сумме 23895 руб.

Заявление мотивировано тем, что решение Инспекции в оспариваемой части нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.



Показатели	Показания истца	Показания ответчика	Постановление суда
Нормы права	ООО «Техуглеродсервис» Уфимский обратилось в суд о признании недействительным решение ИФНС в части выводов по налогу на прибыль, штрафных санкций и пени	Ответчик с требованиями заявителя не согласен и, в свою очередь, требует привлечь истца к налоговой ответственности и уплатить недоимки по налогам на прибыль и начисления пени	Суд считает заявление подлежащим частичному удовлетворению в соответствии с ч.1 ст. 110, 167-170,198,201 АПК РФ
Основной долг	Не согласен с штрафными санкциями по налогам на прибыль и НДС	Истцу предлагается выплатить 798 798 р. по налогам на прибыль, 498083,76 руб. по НДС	Признал недействительным , не соответствующим НК РФ решение ИФНС.
Пени	Не согласен с начислениями пени по налогам на прибыль и НДС	Истцу предлагается выплатить пени 75458,35 руб. по налогам на прибыль и пени 23895 руб. по НДС	Взыскать с ИФНС госпошлину в размере 3 тыс.руб.

Нарушение хозяйственных договоров между компаниями

Дело №А40-106725/12-137-987

Открытое акционерное общество «Славянка» (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АРС» (ответчик) о признании недействительным договора №20/6 на выполнение дезинфекционных работ от 01.08.2011г. Для совместного рассмотрения с первоначальным исковым заявлением принят встречный иск о взыскании с открытого акционерного общества «Славянка» долга в размере 3 682 532 руб. 30 коп. по договору № 20/6 от 01.08.2011г. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 242 752 руб. 21 коп.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 01.08.2011г. Между ООО «АРС» (исполнитель) и ОАО «Славянка» в лице директора филиала «Новороссийский» (заказчик) был заключён договор № 20/6 на выполнение дезинфекционных работ, в соответствии с условиями которого исполнитель принимает на себя обязательства по проведению дезинфекционных работ в соответствии с техническим заданием (приложение № 1, № 2 к договору)

В обоснование первоначальных исковых требований истец ссылается на то, что указанный договор был заключен с нарушением ч. 45 Закона «Обобществах с ограниченной ответственностью» и является ничтожной сделкой в силу ст. 168, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации.

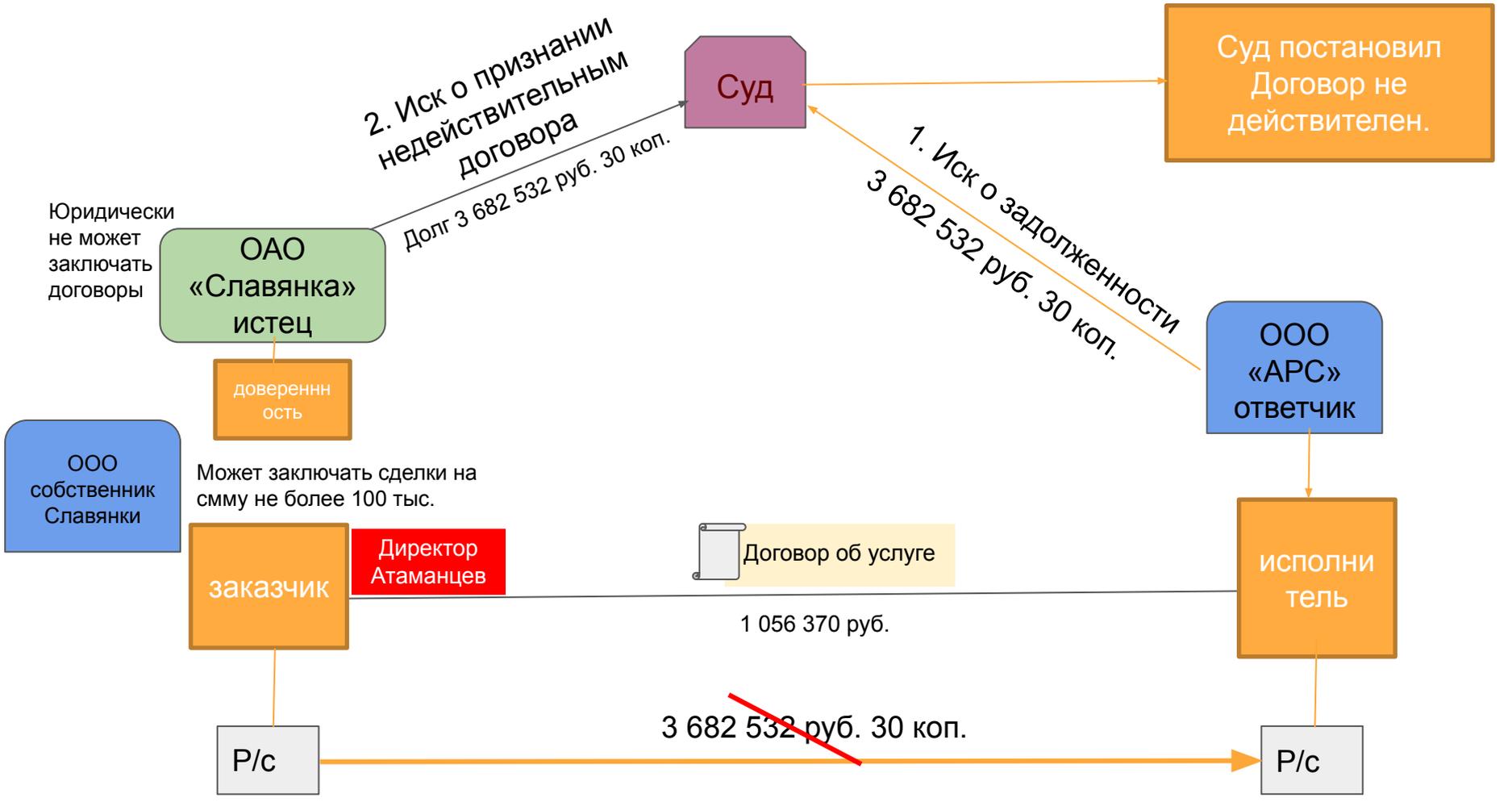
3 ст.

168,

Из материалов дела усматривается, что спорный договор со стороны истца подписан директором филиала «Новороссийский» Артаманцевым Андреем Анатольевичем. В соответствии с текстом доверенности №421 от 01.08.2011г., представленной в материалы дела, ОАО «Славянка» уполномочило Артаманцева Андрея Анатольевича заключать от имени ОАО «Славянка» договоры с ресурсоснабжающими организациями, за исключением договоров на оказание услуг по водоотведению, без ограничения суммы данных договоров.

Как указывает истец в исковом заявлении, спорный договор подписан Атаманцевым А.А., который в соответствии с выданной доверенностью № 421 от 01.08.2011г. мог заключать хозяйственные договоры, связанные с обычной хозяйственной деятельностью филиала, на сумму не более 100 000 руб. в месяц, в то время как согласно п. 3.1 спорного договора стоимость работ за месяц, выполняемых исполнителем по настоящему договору, составляет 1 056 370 руб. 99 коп.

В соответствии с п.3 ст.55 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.п. 2.10 Устава ОАО «Славянка», представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшего их юридического лица и действуют на основании утвержденных им положений. Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Руководители представительств и филиалов не являются органами юридического лица.



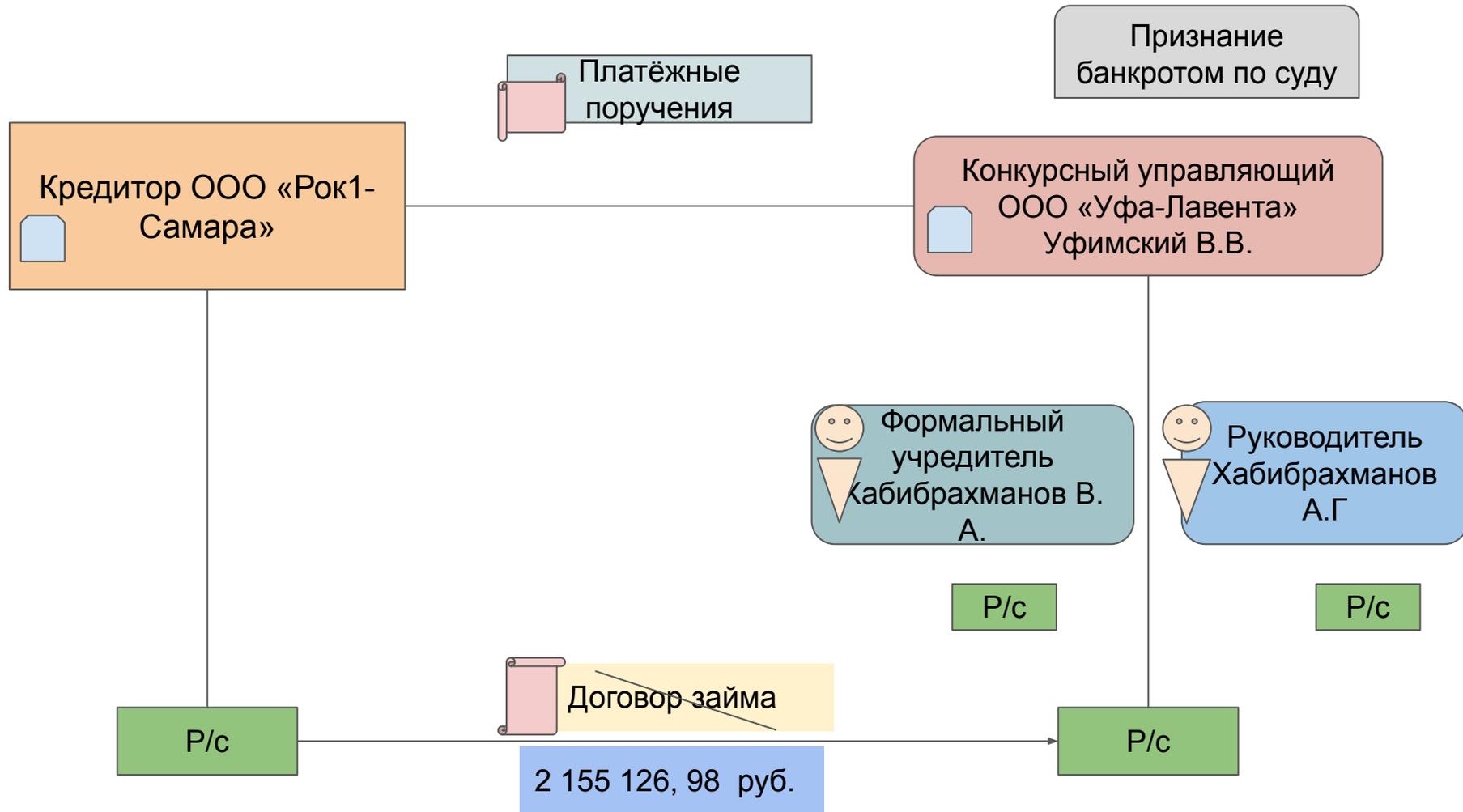
Показатели	Показания истца	Показания ответчика	Постановление суда
Нормы права	<p>«Славянка» (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АРС» (ответчик) о признании недействительным договора №20/6 на выполнение дезинфекционных работ от 01.08.2011г. спорный договор подписан Атаманцевым А. А., который в соответствии с выданной доверенностью № 421 от 01.08.2011 г. мог заключать хозяйственные договоры, связанные с обычной хозяйственной деятельностью филиала, на сумму не более 100 000 руб. в месяц, в то время как согласно п. 3.1 спорного договора стоимость работ за месяц, выполняемых исполнителем по настоящему договору, составляет 1 056 370 руб. 99 коп.</p>	<p>встречный иск о взыскании с открытого акционерного общества «Славянка» долга в размере 3 682 532 руб. 30 коп. по договору № 20/6 от 01.08.2011г. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 242 752 руб. 21 коп.</p>	<p>Удовлетворить иск в соответствии с ч. 3 ст. 45 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и является ничтожной сделкой в силу ст. 168, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации.</p>
Основной долг	3 682 532 руб. 30 коп.	242 752 руб. 21 коп.	<p>Суд постановил Договор не действителен. Выплатить 3 682 532 руб. 30 коп.</p>

Дело №А07-963/2015

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан возбуждено дело о банкротстве должника ООО «Уфа-Лавента» по заявлению конкурсного кредитора ООО «Рок1-Самара», основанием для обращения послужила задолженность поставки товара на сумму 2 155 126, 98 руб.

С расчетного счета «Уфа-Лавента» были перечислены денежные средства руководителю должника Хабибрахманову А.Г. на общую сумму 2 155 126, 98 руб., платежными поручениями, денежные средства должнику не возвращены, документы в обоснование перечисления, в том числе договор займа ответчиком не представлен. Должник также перечислил по договору беспроцентного займа денежные средства на общую сумму 2 155 126, 98 руб., учредителю Хабибрахманову В. А.

Суд постановил взыскать солидарно с Хабибрахманова Айдара Гарабиевича, Хабибрахманова Вадима Айдаровича в пользу общества с ограниченной ответственностью "Уфа-Лавента" в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежные средства в сумме 2 155 126, 98 рублей.



Показатели	Показания истца	Показания ответчика	Постановление суда
Нормы права	<p>Конкурсный управляющий ООО «Уфа-Лавента» Уфимский В.В. Утверждает, что управляющие Хабибрахмановы должны конкурсному кредитору ООО «РОК1-Самара» 1 076 600 руб. С расчетного счета ООО «Уфа-Лавента» безосновательно был перечислен 1 076 600 руб. Хабибрахманову А.Г. и 1 919 600 руб. по договору беспроцентного займа Хабибрахманову В.А. денежные средства должнику не возвращены.</p>	<p>Хабибрахманов А.Г. (учредитель) просит привлечь себя в сумме заявленных требований, в привлечении к субсидиарной ответственности учредителя своего сына Хабибрахманова В.А. (руководитель) просит отказать. Хабибрахманов В.А. в судебном заседании просит отказать в удовлетворении требования со ссылкой на то, что является формальным учредителем ООО.</p>	<p>Положения статьи 9. 61.13 Закона о банкротстве. Заявленные уточнения судом приняты к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ Ст 15 ГК РФ</p>
Основной долг	<p>Привлечение солидарно к субсидиарной ответственности и взыскании суммы в размере 2 155 126, 98 рублей.</p>	<p>Хабибрахманов В.А. денежные средства в размере 1 910 000 рублей не получал, банковской картой и денежными средствами пользовался и получал отец, Хабибрахманов А.Г.</p>	<p>Взыскать сумму в размере 2 155 126, 98 руб.</p>
Пени	<p>Сумма требования кредитора включенная в реестр по основному долгу составляет 2 155 126 98 рублей</p>	<p>Согласно сведениям УФССП России по РБ решение суда было исполнено на общую сумму 50 238 07 рублей</p>	<p>—</p>

Благодарим за
внимание