

Аналитическую работу по статье Croson “Gender and Culture”

Выполнила группа 2

- Кернер Екатерина
 - Горецкая Вера
 - Ветухина Дарья
 - Парасенко Игорь

1. Анализ статьи «Пол и культура»



Экспериментально было
выявлено, что **ПОЛ** — важная
составляющая
экономического и
стратегического поведения.

Трастовая игра

```
graph TD; A[Трастовая игра] --> B[«Проектировщик»]; A --> C[«Респондент»]; B --- D[Человек, которому дается выбор, продать «все», «что-то» или «ничего» анонимному партнеру]; C --- E[Человек, который после получения средств выбирает, какое количество вернуть «проектировщику»];
```

«Проектировщик»

Человек, которому дается выбор, продать «все», «что-то» или «ничего» анонимному партнеру

«Респондент»

Человек, который после получения средств выбирает, какое количество вернуть «проектировщику»

Равновесие Нэша

Идеальное равновесие Нэша наступает для «проектировщика», когда он ничего не продает, а для «респондента», когда он ничего не возвращает.

30 из 32

«проектировщиков» отклонились от экономического равновесия и
продали какую-то часть денег своему партнеру

24 из 32

«респондентов» получивших деньги, их вернули

*для американских субъектов; предварительные данные

2. Экспериментальное проектирование и процедура

Об эксперименте

Экспериментальный дизайн, используемый в этом исследовании, предполагает изучение культуры, общения и социальной дистанции между игроками. Для целей данного исследования эти факторы рассматриваются как неудобные переменные и контролируются в ходе самого анализа

Всего в этом эксперименте участвовало 186 участников (дословно «предметов»): 48 студентов из Нанькайского университета в Китае, 50 студентов из Сеульского национального университета в Корее, 44 студента из Токийского университета в Японии и 44 студента из университета Пенсильвании в Соединённых Штатах.

Суть эксперимента и его этапы

- **Сутью эксперимента и одновременно первым этапом является то, что все заявленные игроки (дословно «предметы») случайным образом отнесены к ролям заявителя или ответчика и направлены в отдельные комнаты. Там они получают инструкцию для доверительных игр и оплачиваются пожертвованиями в местной валюте.**

ЭТАПЫ

- 2. Заявителям предписывается размещать любые деньги, которые они хотят отправить своему партнёру в конверте.
- 3. Компьютерная программа собирает конверты и переносит их экспериментатору в другую комнату, который фиксирует сумму отправленных денег.

-
- 4. Затем система утроит сумму, присланную заявителем, поместит её в конверты и отправит эти конверты в комнату респондентов через другую систему.
 - 5. Респонденты получают конверты и решают сколько их собственных экспериментальных сборов плюс какие-либо утроившиеся деньги возвращаются их партнёрам.
 - 6. Далее система «забирает» конверт у респондентов и передаёт их экспериментатору.
 - 7. Экспериментатор фиксирует все возвращённые суммы, далее возвращает деньги в оригинальные конверты и отправляет их в комнату для распространения.

 - Затем эксперимент завершается; Все субъекты включаются в пост-экспериментальную анкету и уходят со своим заработком.

ИТОГ

На протяжении всего эксперимента испытуемые **не знали об идентичности их партнёров** (а, следовательно, и их полов).

Экспериментатор, который регистрировал суммы, отправленные и возвращённые, **также не знал об идентичности субъектов**.

Анонимность, обеспечиваемая этой процедурой, помогает уменьшить склонность субъекта «порадовать экспериментатора» (то есть, быть уверенным **в том, что, по их мнению, является вопросом, ожидаемым экспериментатором**)

Таким образом, двойной слепой эксперимент обеспечивает такую среду, в которой **корыстное поведение максимально свободно в контролируемых условиях**

3. Результаты эксперимента

В таблице 1 приводятся показатели количества женщин и мужчин, участвовавших в каждом эксперименте.

TABLE 1—GENDER BY ROLE AND COUNTRY

Role and gender	Number of subjects				Total
	China	Japan	Korea	United States	
Proposers					
Male	18	20	25	7	70
Female	6	2	0	15	23
Responders					
Male	16	18	23	9	66
Female	8	4	2	13	27

Примечание: для анализа денежные суммы в 4 странах были стандартизированы по шкале от 0 до 1000 единиц. Зависимые переменные – суммы, присланные заявителями, и пропорции, возвращаемые респондентами. Итоговый показатель – доля, возвращаемая как количество респондентов, делённое на их общее материальное состояние (в три раза больше суммы отправителя, предложения, плюс пожертвования).

- Во всех странах и культурах среднее количество отправленных предложений составило 671.91 единица /1000 единиц;
- 3 из 92 участников ничего не отправляли своим партнёрам;
- 10 ответчиков возвращают 0 (3 из которых получили 0);
- Средняя доля возвращений составила 31.2%;
- 78% респондентам из 92, что составляет 85%, вернули , столько средств, сколько они отправляли, в то время как оставшиеся 15% получили меньше средств, чем отправили;
- Из четырёх стран женщины из США имеют самый высокий показатель среди участников – субъектов.

Анализ по гендерному признаку

TABLE 2—AVERAGE AMOUNTS SENT
AND RETURNED, BY GENDER

Gender	Amount sent ^a	Amount returned	Proportion returned ^b
Men	696.4 (286.1)	928.0 (688.7)	28.6 (17.8)
Women	630.4 (260.6)	1,215.1 (603.1)	37.4 (13.8)
Total	680.1 (280.1)	1,013.5 (674.2)	31.2 (17.1)

Примечания: Сумма отправленного превосходит 1000 единиц, пропорции возвращенного указаны в процентах. Числа в круглых скобках являются среднестатистическим отклонением.

А Разница, связанная с полом в отправленных суммах, не является статистически значимой.

В Разница, связанная с полом, в относительной пропорции статистически значима.

Результаты показали, что

1. В показателе, отправленном авторами данной теории, нет существенной гендерной разницы.

2. Женщины, несмотря на контроль полученного показателя, получают значительно больше, чем мужчины-респонденты.

- Средняя сумма, посылаемая женщинами, составляет 630, а средняя сумма, которую посылают мужчины, составляет 696,4. Тест не обнаруживает существенной разницы между этими двумя образцами.
- Регрессии показателей либо единичны, либо указывают на отсутствие значительного влияния пола в сочетании с контрольными показателями.
- Средняя доля, возвращаемая женщинами, составляет 37,4 процента, а соответствующая доля мужчин - 28,6 процента. Тест показывает, что женщины возвращают значительно больший процент.

Регрессии пропорций, возвращенных по гендерному и другим признакам

В таблице 3 представлены результаты для ряда возражений, связанных с показателями доли пола и других контрольных переменных. Во всех этих регрессиях гендерный признак имеет значительное влияние на пропорцию, которую возвращают респонденты; В частности, женщины возвращают более высокую долю, чем мужчины.

Регрессии (i) - (iv) осуществлявшие контроль за лицами-ответчиками, были возвращены в определенной сумме, направлены им в страны, из которых они были родом.

TABLE 3—REGRESSIONS OF PROPORTION RETURNED ON GENDER AND OTHER CONTROL VARIABLES

Independent variable	Regression				
	(i)	(ii)	(iii)	(iv)	(v)
Intercept	0.3299**	0.3307**	0.3352**	0.1294**	0.1004 [†]
Gender ^a	0.0443*	0.0469*	0.0603**	0.0523**	0.0726**
Social distance		0.0124	0.0147	0.0147	-0.0098
Discussion		-0.0106	-0.0117	-0.0281 [†]	-0.0172
China			0.0272	0.0136	0.0367 [†]
Japan			0.0311	0.0260	
Korea			0.0072	0.0132	
Amount sent				0.0003**	0.0003**
Adjusted R ² :	0.0464	0.0345	0.0484	0.2852	0.4481
Number of observations:	93	93	93	93	46

Примечания: Регрессии (i) - (iv) были проведены по всей выборке респондентов во всех четырех странах, регрессия (v) использует только данные из Китая и Соединенных Штатов Состояния.

Пол/Соц.расстояние/Обсуждение/Китай/Япония/Корея/Кол-во отправленного

a Женщины = 1

1. [†] Статистически значимый на 10-процентном уровне .

*Статистически значимо на 5-процентном уровне.

** Статистически значимо на 1-процентном уровне.

Последняя регрессия (v) использует только Данные из Китая и США (поскольку в Японии и Корее было относительно немного женщин с аналогичными результатами).

Женщины-респонденты возвращают значительно большую долю в последнем регрессе, контролирующему полученную ими сумму., чем мужчины-респонденты.

Причины и Выводы

- 1. Женщины более альтруистичны, чем мужчины (т.е. женщины более обеспокоены расходами их партнеров, чем мужчины) и, таким образом, они возвращают большую часть их заработка.*
- 2. Женщины более склонны отвечать взаимностью, чем мужчины.*

Существенный эффект от отправленной суммы (превышающей 1000) является суммарным эффектом.

Поскольку лица, делающие предложения, отправляют больше людям-ответчикам, эти люди отвечают взаимностью, возвращая не только полученную сумму, но и более высокую её долю.

4.Выводы

Возникают два основных итога эксперимента Гроссмана и Эккель.

- Показатель доверия в этой игре различается между мужчинами и женщинами.
- Однако, доверие со стороны женщин в данной игре было гораздо более взаимным (за счет возврата более высокого процента их достатка).

Объяснение результатов

- 1. Во-первых, женщины попросту могут быть более альтруистичными, чем мужчины (т.е. женщины более обеспокоены расходами их партнеров, чем мужчины) и, таким образом, они возвращают большую часть их заработка.
- 2. С другой стороны, как предполагали Андреони и Фестерлунд , женщины более альтруистичны только тогда, когда доходы и расходы примерно одинаковы, однако мужчины являются таковыми, когда доход от производства значительно выше, чем расходы.

Некоторые же показатели приоритета во взаимности были показаны в анкетах после эксперимента. В ожидании получить деньги от заявителей, участников спросили, насколько они себя чувствуют обязанными в возвращении хотя бы минимальной суммы, которая им досталась от заявителей.

Женщины были существенно более склонны к этому: 57 % женщин ответили «действительно обязаны», в то время как среди мужчин доля была равна 24%.

Вывод: Это поддерживает мысль о том, что женщины более взаимны, чем мужчины вне зависимости от их альтруистичных убеждений.

-
- В то время как, экономическая модель была безразлична к полу, эксперимент показал в этом и многих других исследованиях, что модели должны быть расширены до включения в себя более систематических характеристик, таких как, половая принадлежность при заключении сделки, где проблемы доверия и взаимности имеют гораздо более существенное влияние.

Спасибо за внимание!
