

# **Философия эпохи Нового времени**

**В центре внимания философии Нового времени –  
теория познания**

**Задача**



**Поиск философского  
научного метода**

**Главная  
проблема**



**Получение  
достоверного знания,  
ставшего основанием  
всей получаемой  
системы знаний**



**Люди только должны понять, что существуют два рода познания:**

**1) познание добра и зла**

**2) познание сотворенных Богом вещей.**

**Познание добра и зла людям запрещено. Его им дает Бог через Библию.**

**А познавать сотворенные вещи человек, наоборот, должен с помощью своего ума.**

**Сама история подтверждает, что, познавая тайны природы, люди изобрели лук, огонь, плуг и др. и этим способствовали улучшению своей жизни.**

**Значит, наука должна занимать достойное место в "царстве человека".**

**Ее предназначение в том, чтобы умножать силу и могущество людей, обеспечивать им богатую и достойную жизнь.**

**Процесс познания имеет два этапа:**

- 1) чувства осведомляют о вещах и**
- 2) разум судит об их причинах.**

Однако и чувства, и ум постоянно приносят в познание ошибки и заблуждения. Бэкон называл их "идолами" (ложными образами) или "призраками".

**ИДОЛЫ РОДА**

**ИДОЛЫ  
ПЕЩЕРЫ**

**ИДОЛЫ  
ПЛОЩАДИ**

**ИДОЛЫ  
ТЕАТРА**

**Идолы рода** находят основание в самой природе человека, в племени или самом роде людей, ибо ложно утверждать, что чувства человека есть мера вещей.

Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума покоятся на аналогии человека, а не на аналогии мира. Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривлённом и обезображенном виде.

**Стремление уподоблять природу человеку (как проявление общей установки объяснять неизвестное по аналогии с известным).**

**Тенденция к упрощению, проявляющаяся в предположении, что в изучаемом объекте больше порядка и целесообразности, чем на самом деле.**

**Склонность переоценивать значение неожиданных, необычных и удивительных явлений, отнюдь не обязательно репрезентативных.**

***Идолы пещеры*** суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая ослабляет и искажает свет природы. Происходит это или от особых прирождённых свойств каждого, или от воспитания и бесед с другими, или от чтения книг и от авторитетов, перед какими кто преклоняется, или вследствие разницы во впечатлениях, зависящей от того, получают ли их души предвзятые и предрасположенные или же души хладнокровные и спокойные...

**Люди в большинстве своём склонны ценить выше то, во что ими вложено больше труда, или то, что им более привычно.**

**Одни умы склонны придавать большее значение различиям в вещах, другие – сходству между ними.**

**Одни больше интересуются частностями и подробностями, другие – общим и целым.**

**Одни умы склонны к почитанию древности, другие увлечены любовью к новизне, но немногие могут соблюсти такую меру, чтобы и не отбрасывать то, что справедливо установлено древними, и не пренебречь тем, что верно предложено новыми.**

***Идолы площади.*** Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждает разум.

**Поверхностный и искусственный характер различий, устанавливаемых обыденным словоупотреблением (неудачные имена для существующих вещей):**

**словесное отождествление вещей, в основах своих различных (например, «земля» как одна из «четырёх субстанций»);**

**словесное различение вещей, в основе своей идентичных (например, лёд, вода, пар).**

**Возможность изобретения и употребления имён несуществующих вещей (например, «судьба», «перводвигатель» и т.п.), вследствие чего разум втягивается в беспредметные, бессмысленные и бесплодные споры.**



**Существуют, наконец, идолаы, которые вселились в души людей из разных догматов философии, а также из превратных законов доказательств.**

**Их мы называем идолами театра**

**ибо мы считаем, что, сколько есть принятых или изобретённых философских систем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные и искусственные миры.**



## Природа научного познания

Никоим образом не может быть, чтобы аксиомы, установленные рассуждением, имели силу для открытия новых дел.. Теории, полученные путём «подгонки», не позволяют открывать новые факты и, следовательно, оказываются в научном плане бесполезными

ибо тонкость природы во много раз превосходит тонкость рассуждений

Самое лучшее из всех доказательств есть опыт, если только он коренится в эксперименте.



## Таблицы сущности и присутствия



### Примеры, сходящиеся в природе тепла:

1. Солнечные лучи, особенно летом и в полдень.
2. Солнечные лучи, отражённые и собранные, как, например, среди гор или в стенах и особенно в зажигательных зеркалах.
3. Огненные метеоры.
4. Воспламеняющиеся молнии.
5. Извержение пламени из горных недр и т. д.
6. Всякое пламя.
7. Раскалённые тела.
8. Естественные горячие источники.
9. Кипящие или нагретые жидкости.

## Таблицы отклонения, или отсутствия



Примеры присутствия	Примеры отсутствия в ближайшем
Солнечные лучи, особенно летом и в полдень.	Лучи Луны, звёзд и комет не оказываются тёплыми для осязания...
Огненные метеоры.	Не обнаруживается, чтобы кометы (если и их причислять к метеорам) производили очевидное и постоянное действие на увеличение жары...



## ИСТИННАЯ ИНДУКЦИИ

Итак, следует совершать разложение и разделение

природы, конечно, не огнём, но разумом, который есть как бы божественный огонь.



Поэтому первое дело истинной индукции (в отношении открытия форм) есть *отбрасывание*, или *исключение*, отдельных природ, которые не встречаются в каком-либо примере, где присутствует данная природа, или встречаются в каком-либо примере, где отсутствует данная природа, или встречаются растущими в каком-либо примере, где данная природа убывает, или убывают, когда данная природа растёт.



Тогда после отбрасывания и исключения, сделанного должным образом (когда все легковесные мнения обратятся в дым), на втором месте (как бы на дне) останется положительная форма, твёрдая, истинная и хорошо определённая.



**Основоположник  
рационализма  
Нового времени**

**Рене Декарт  
1596-1650**

**Самое знаменитое высказывание:  
«Мыслию, следовательно, существую»**

**Слишком многие ложные мнения я принимал за истинные, и слишком сомнительны положения, принятые на основе ЭТИХ ЛОЖНЫХ МНЕНИЙ.**

**Мне необходимо до основания разрушить эту постройку, если я хочу установить в науках что-то прочное и постоянное.**

**Я допускаю, что всё видимое мною ложно и предполагаю никогда не существовавшим всё, что являет память; я **полностью лишён чувств.****

**Однако, коль скоро я себя в чём-то убедил, значит, я всё же существовал?**

**Всякий раз, как я произношу слова «*Я существую*» или воспринимаю это высказывание умом, оно по необходимости является истинным.**



Я могу усомниться во всём, но только не в том, что я сомневаюсь, ибо самым фактом сомнения я лишь подтверждаю, что сомневаюсь.

Сомнение есть акт мысли.  
Я сомневаюсь, следовательно я мыслю.

Но я не мог бы мыслить, если бы не существовал.  
Я мыслю, следовательно я существую.

**Cogito ergo sum**

Следовательно, моё собственное существование – несомненная истина.

Но раз моя уверенность в собственном существовании зиждется на факте мышления, значит я есть мыслящее существо.

## Идея Бога

Как мыслящее существо, я нахожу в себе *множество идей*, одни из которых представляются *смутными*, другие – *ясными и отчётливыми*.

Одна из моих наиболее ясных идей *есть идея Бога* – идея бесконечной, независимой, в высшей степени разумной и всемогущей субстанции.

Идея Бога как бесконечной субстанции не может исходить от меня самого, поскольку *сам я конечен*.

Идея Бога не может быть выведена из каких-то других идей, ибо содержит в себе *больше реальности*, чем любая другая идея.

*Идея Бога может исходить лишь* от того, что содержит в себе не *Меньше* реальности, чем мыслится в этой идее, т.е. *лишь от самого Бога*.



**Вместо большого числа правил, составляющих логику,  
достаточно четырёх  
следующих, лишь бы соблюдать их без отступлений.**

<b>Первое правило</b>	<b>Считать истинами лишь то, что с очевидностью признается мною таковым, т.е. тщательно избегать поспешности и предубежденности и принимать в свои суждения только то, что представляется моему уму так ясно и отчетливо, что ни в коем случае не возбуждает во мне сомнения.</b>
<b>Второе правило</b>	<b>Разделить каждое из рассматриваемых мною затруднений на столько частей, на сколько возможно и сколько требуется для лучшего их разрешения.</b>
<b>Третье правило</b>	<b>Мыслить по порядку, начиная с предметов простых и легко познаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных.</b>
<b>Четвертое правило</b>	<b>Составлять всюду настолько полные перечни и такие общие обзоры, чтобы быть уверенным, что ничего не пропустил.</b>

## Субстанции их атрибуты

**Дух**

**Мышление**

**Неделим**

**Материя**

**Протяжённость**

**Не мыслит**

**Отождествление психики  
с логическим мышлением  
ведёт к отрицанию  
психики у животных.**

**Животные – автоматы.**

**Отождествление телесности  
с протяжённостью  
ведёт к отрицанию  
пустого пространства.**

**Заполняющая всё  
пространство материя  
движется вихреобразно.**

## Правила морали Декарта

### Первое правило

Подчинение законам и обычаям моей страны, уважение к религии, под сенью которой Бог дал мне милость получить образование, начиная с самого раннего возраста направлял меня во всех делах в соответствии с наиболее умеренными взглядами, далекими от каких-либо крайностей, повсеместно принятыми и распространенными среди людей, в обществе которых мне приходилось жить.

### Второе правило

Твердость, решимость и упорное следование избранным позициям, даже если они вызывают сомнение, как если бы они были надежнейшими.

### Третье правило

Побеждать, скорее, себя самого, нежели судьбу, и менять, скорее, свои желания, чем мировой порядок; верить, что нет ничего, что было бы целиком в нашей власти, за исключением наших мыслей.

### Четвертое правило

Употребить всю мою жизнь на культивирование разума и, насколько возможно, продвигаться вперед в познании истины, следуя методу, который я сам себе предписал.



**Бенедикт Спиноза  
(1632— 1677)**

**Под *субстанцией* я  
разумею то,  
что существует само в себе  
и  
представляется само через  
себя**

**Отсюда самым ясным образом следует,**

**1) что Бог един, т.е. что в природе вещей существует только одна субстанция, и эта субстанция абсолютно бесконечна;**

**2) что вещь протяжённая и вещь мыслящая составляют или атрибуты Бога или состояния (модусы) атрибутов Бога.**

# Три рода познания

**Познание**

**Мнение или  
воображени**

**Рассудок**

**Интуиция**

**Познание  
через  
беспорядочны  
й  
опыт**

**Познание из  
общих понятий**

**Непосредственн  
ое  
усмотрение  
сущности вещей**

**Познание  
из знаков**

Тип познания	Источник	Характеристика	Объект познания
Мнение	Узнаем понаслышке от других людей	Почти совсем не адекватное; (например, типичные для богословов ссылки на авторитет Священного Писания)	Произвольные объекты
Чувственное познание	Чувства	Мало адекватное; смутное, неясное, «беспорядочные образы»	Конкретные вещи и явления (Петр, эта береза, этот дождь); общие понятия (дерево, человек, идущий дождь)
Рациональное познание	Рассудок	Адекватное; научное познание, типичное для математики и физики, но имеющее место и в других сферах	Идеи количества, формы, движения и т.п.; неизбежные связи между идеями и в особенности причинно-следственные связи
Интуитивное познание	Интуиция	Абсолютно адекватное; ясное и отчетливое; видение вещей, исходящими от субстанции Бог = Природа	Сущности вещей и явлений



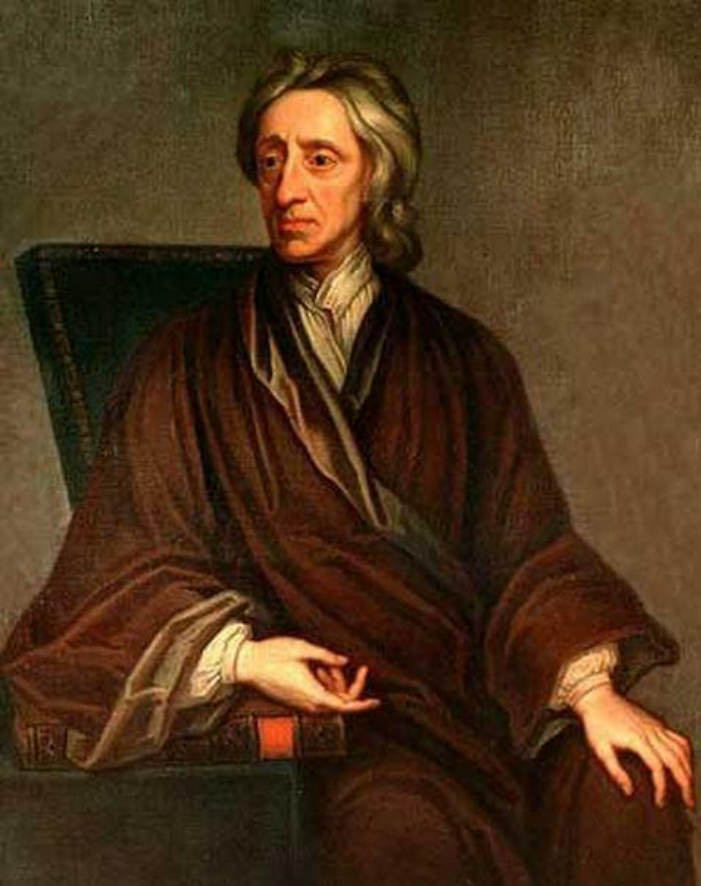
**Порядок и связь идей те же,  
что порядок и связь вещей.**

**В природе вещей  
*нет ничего случайного*, но всё  
определено из необходимости  
божественной природы.**

**В душе нет никакой абсолютной или  
свободной воли**



# Джон Локк (1632—1704)



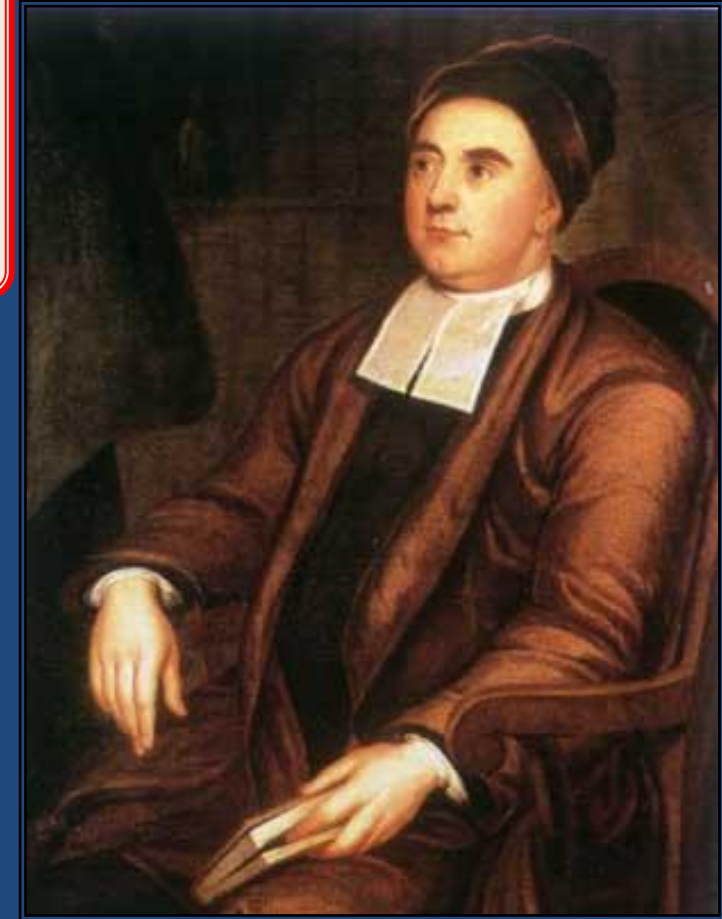
Тип познания	Наиболее очевидные объекты познания
<b>Интуитивное: ясное и отчетливое восприятие совпадения или несовпадения двух идей</b>	Так мы познаем собственное существование
<b>Демонстративное: рациональное доказательство</b>	Математика; бытие Бога
<b>Чувственное или сенситивное</b>	Существование внешних вещей



**Джордж Беркли  
(1685-1753)**

**Объект и ощущение –  
одно и то же.**

**Бытие вещей состоит  
в их воспринимаемости.**



**Что касается наших чувств, то они дают нам знание лишь о наших ощущениях, идеях или о тех вещах, которые, как бы мы их ни называли, непосредственно воспринимаются в ощущениях, но они не удостоверяют нас в том, что существуют вне духа невоспринятые вещи, сходные с теми, которые воспринимаются. Это признаётся самими материалистами.**

**Но я не вижу, какой рассудок может привести нас к выводу о  
Существовании тел вне духа, исходя из того, что мы воспринимаем.**



Давид Юм  
(1711-1776)

Умозаключение о  
наличии  
каузальной связи  
на основании  
последовательнос  
ти во времени –  
результат  
логической  
ошибки.

«После» не  
значит  
«вследствие».

*Достоверное  
знание  
невозможно и не  
нужно.*