



Тема 6. Коррупционные основы конкурентной и структурной бюрократии

Бюрократ - это человек, который говорит вам окончательное: "может быть".

Сэм Голдвин

Описание модели

- В предыдущей лекции мы рассмотрели модели коррупции в ситуации бюрократической монополии, т.е. мы предполагали, что чиновник, выступающий закупщиком некоторого товара или услуги на частном рынке, монополист. А значит, фирмы, конкурирующие за получение государственного контракта, не могли подать заявку другому чиновнику в случае неудачи. **Теперь обратимся к вопросу моделирования коррупции в случае, когда бюрократы конкурируют между собой.**

Описание модели

- **Предположим, что каждый чиновник ведет себя как частная компания, максимизирующая прибыль, т.е. он готов принять взятку, если ожидаемые издержки, как моральные, так и юридические, меньше этой взятки. В каждый период времени бюрократ располагает фиксированным объемом некоторого товара или услуги, который он должен распределить в рамках системы, аналогичной конкурентному рынку. Покупатели (заявители) идентичны обычным потребителям в том, что они многочисленны, неорганизованны, могут как пользоваться услугами государственной организации, так и отказаться от них.**

Описание модели

- Экстерналии в потреблении среди них отсутствуют. **Отдельного потребителя не волнует потребление остальных до тех пор, пока это не повышает цену услуги в виде взятки.** Услуга однородна, имеется полная информация о ней и о том, каков объем взятки, необходимый для получения услуги. Риск обнаружения не зависит от того, кто именно из заявителей и чиновников договаривается друг с другом. Число бюрократов и их легальные доходы закреплены законодательно.

Описание модели

- Предполагается, что j -й бюрократ нейтрален к риску и максимизирует свой ожидаемый доход, G_j . Вероятность обнаружения и наказание в случае поимки зависят от числа коррупционных сделок, n_j , и объема собранных взяток, x_j . Таким образом, каждый чиновник максимизирует величину

$$G_j = x_j + J^j(n_j, x_j), \quad j=1, \dots, N,$$

где $J^j(n_j, x_j)$ — ожидаемое наказание j -го чиновника; N — количество чиновников.

Описание модели

Рассмотрим функцию J общего вида, считая, что она может как включать, так и не включать потерю работы или обязательство вернуть x_j .

Модель поведения заявителя проста. Предположим, что каждому из них требуется не более одной единицы продукта или услуги, тогда для i -го заявителя:

$$q_i = 1, \text{ если } p \leq p_i;$$

$$q_i = 0, \text{ если } p > p_i,$$

где p — цена услуги у чиновника; p_i — максимальная цена, которую готов заплатить за нее заявитель (резервная цена); q_i — требуемое количество.

Описание модели

Таким образом, можно определить условия, при которых коррупция влияет на процесс распределения. Каждый чиновник получает \bar{q}_j блага или услуги, которую он должен распределить по цене p_s , причем $Q_s = \sum_{j=1}^N \bar{q}_j$. Если спрос при цене p_s превышает Q_s , то равновесная рыночная цена превышает p_s и возникает возможность для коррупционных сделок. Отдельный заявитель с резервной ценой p_i может не захотеть платить $p_i - p_s$ в виде взятки в силу своих моральных принципов или опасаясь уголовных санкций. Тогда ожидаемые издержки взятки в размере x^i для i -го заявителя составят $x^i + D^i(x^i)$, где D^i — ожидаемое наказание в денежном выражении, $dD/dx \geq 0$. Предполагается, что заявители нейтральны к риску и способны оценить D . Иными словами, при коррумпированной системе распределения

$$q_i = 1, \text{ если } p_s + x^i + D^i(x^i) \leq p_i;$$

$$q_i = 0, \text{ если } p_s + x^i + D^i(x^i) > p_i.$$

Описание модели

Ранжирование заявителей по величине x^i может отличаться от ранжирования по величине p_i . Индивиды с высокими резервными ценами могут согласиться платить только небольшие взятки, если они считают высокой вероятностью поимки или связанные с ней издержки, поэтому незаконность системы цен может иметь важные последствия для распределения благ. Величина индивидуального выигрыша — не единственное, что определяет склонность к взяточничеству. Коррупцированная система благоприятствует агентам с низкими моральными качествами, а также низкими ожидаемыми издержками и риском ареста.

Функции совокупного спроса и предложения

Предваряя анализ коррумпированного рынка, рассмотрим, каким образом агрегируются решения отдельных бюрократов и заявителей, отражая общий спрос на нелегальную деятельность при любом объеме взятки. Особенно важна связь между функциями наказания J^j и D^i и числом бюрократов и заявителей, намеренных участвовать в коррупционных сделках. Для упрощения предположим, что бюрократ распределяет одну единицу q , $p_s = 0$, и даже если угроза наказания приводит к тому, что некоторые чиновники и заявители не берут и не предлагают взятки, остается достаточное количество участников, чтобы избежать сговора, т.е. $x^j = x^i = x$, и в равновесии устанавливается единый для всех объем взятки:

$$G^j = x + J^j(x), \quad j = 1, \dots, N;$$

$$q_i = 1, \text{ если } x + D^i(x) \leq p_i;$$

$$q_i = 0, \text{ если } x + D^i(x) > p_i.$$

Функции совокупного спроса и предложения

В зависимости от вида J^j некоторые бюрократы могут не брать взятки при некоторых x . При этом возможны два случая. В первом случае, при $x + J^j(x) < 0$, они просто выбрасывают свои единицы q . Для материальных благ это, конечно, нереалистично, но вполне адекватно ситуации, когда происходит выдача лицензий или разрешений на занятие каким-либо видом деятельности. Если бюрократ сочтет, что взятки сопровождаются слишком большим объемом издержек, он может предпочесть ничего не делать. Во втором случае бюрократ, не берущий взятку, выдает свою единицу q агенту i в соответствии с неким нерыночным критерием, так что некоторые агенты, у которых $x + D^i(x) < p_i$, могут в действительности не платить x в обмен на услугу, а те, у кого $x + D^i(x) > p_i$, могут получить ее бесплатно.

Функции совокупного спроса и предложения

Чтобы изучить связь между коррумпированным и легальным рынком, где продажа q осуществляется по равновесной рыночной цене, необходимо определить функции наказаний J^i и D^i .

Что касается спроса, то его довольно легко описать. Если моральные и юридические издержки отсутствуют, т.е. $D^i = 0$ для всех i , то объем спроса Q на благо при каждом x равен объему спроса Q_D на благо при том же уровне p . При снижении x Q увеличивается. Если функция наказания D^i содержит и постоянную, и переменную компоненты (не обязательно одинаковые для всех i), то при любом x объем спроса будет ниже, $Q < Q_D$. Кривая спроса (R_1) при этом сдвинется и изменит форму, хотя ее наклон будет оставаться отрицательным (т.е. с ростом x Q увеличивается).

Функции совокупного спроса и предложения

Что касается предложения, то охарактеризовать его несколько сложнее, поскольку вид функции наказания, $J^j(x)$, определяет, будет ли совокупное предложение на коррумпированном рынке увеличиваться с ростом взятки x . Более того, при определенных условиях функция предложения может иметь довольно сложную форму. Например, наказание за взятку может возрасти так быстро с увеличением x , что кривая предложения на коррумпированном рынке будет «загибающейся назад», возрастая до некоторой точки, а затем убывая с ростом x . Поэтому необходимо сначала рассмотреть поведение отдельного чиновника, а только затем — всей бюрократии.

Функции совокупного спроса и предложения

Два случая можно сразу отбросить. Чиновник с нулевыми моральными издержками возьмет любую взятку, если ожидаемое наказание равно нулю, т.е. $J^j(x) = 0$ для всех j и x , или если имеются постоянные издержки, т.е. $J^j(0) = 0$, а издержки наказания возрастают медленнее, чем взятка, $dJ^j/dx < 1$. При иных условиях даже самый беспринципный чиновник никогда взятку не возьмет, в частности при $dJ^j/dx \geq 1$ для всех j и x , т.е. когда издержки наказания возрастают по меньшей мере с той же скоростью, что и объем взятки.

Функции совокупного спроса и предложения

Конечно, возможны и более сложные случаи, когда чиновники соглашаются на взятки, принадлежащие некоторому интервалу, или отказываются от маленьких взяток и соглашаются на большие. Функция наказания, приводящая к такому результату, включает положительную фиксированную компоненту, $J^j(0) = \bar{x}$ для всех j , и растет медленнее, чем взятка: $dJ^j/dx < 1$. Критическое значение \bar{x} определяется из условия $J(\bar{x}) = \bar{x}$. Все взятки меньше \bar{x} не принимаются, а взятки больше \bar{x} — принимаются (рис. 1). Например, если вероятность поимки равна одной третьей независимо от величины взятки, а наказание заключается в увольнении и возврате взятки, то, положив потери от увольнения равными 6000 долл., находим минимально приемлемый объем взятки из условия $\bar{x} = \frac{1}{3}(6000 + \bar{x})$, откуда $\bar{x} = 3000$. Другими словами, в этом случае чиновник откажется от любой взятки меньше 3000 долл.

Функции совокупного спроса и предложения

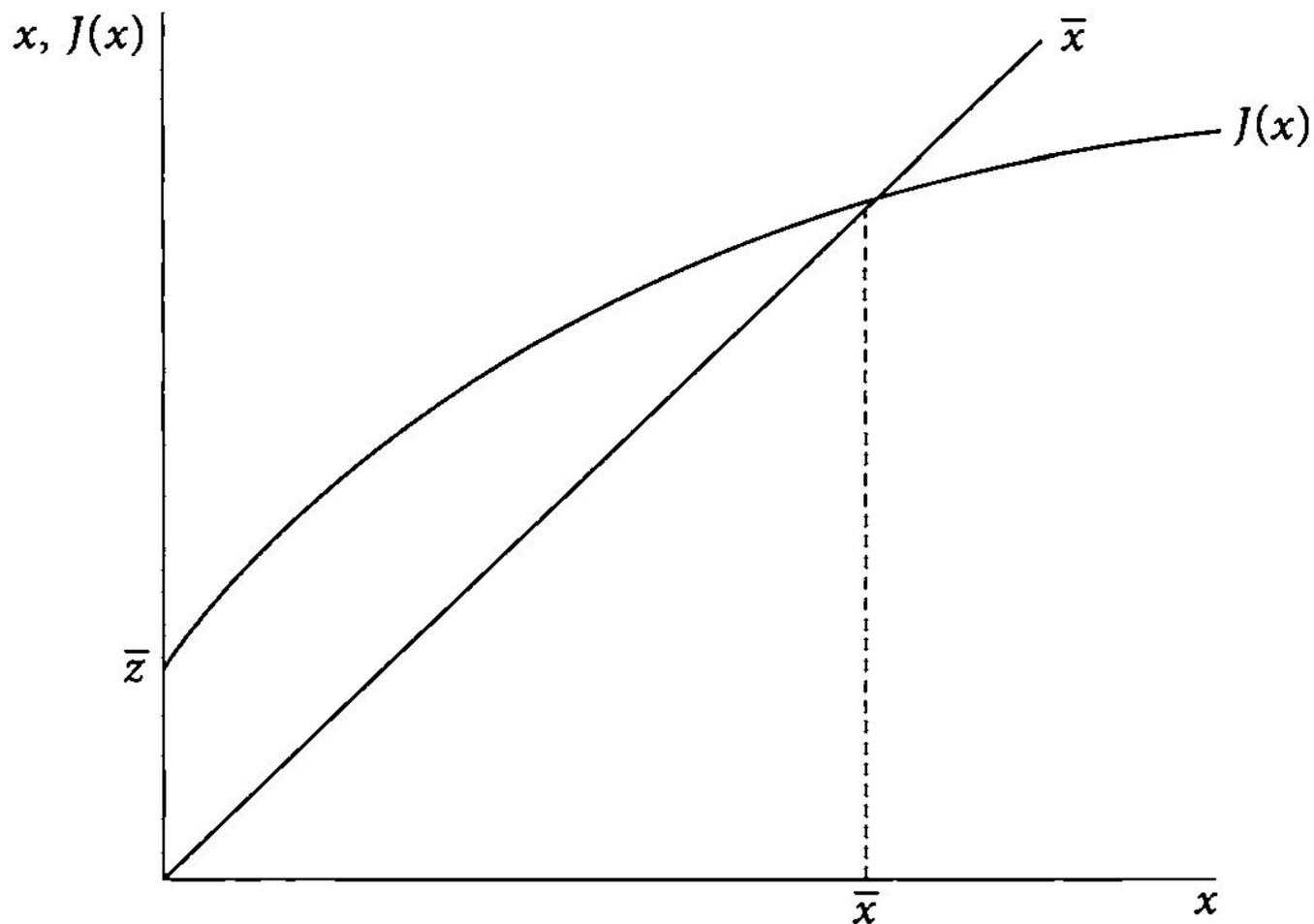


Рис. 1

Функции совокупного спроса и предложения

Существует и другая стратегия наказаний, которая предотвращает крупные взятки, но не мешает мелким. Если $d^2 J^j / dx^2 > 0$, т.е. предельное увеличение ожидаемого наказания возрастает по x , и существует интервал $\hat{x}_j < x < \hat{x}_j$, на котором $x > J(x)$ (рис. 2), то все взятки в этом интервале будут допустимы, а все остальные не будут (причем, если $x = J$, то чиновник откажется от взятки). Ожидаемый выигрыш взяточников в этом случае достигает максимума при некотором \bar{x} , таком, что $dJ/dx = 1$.

Функции совокупного спроса и предложения

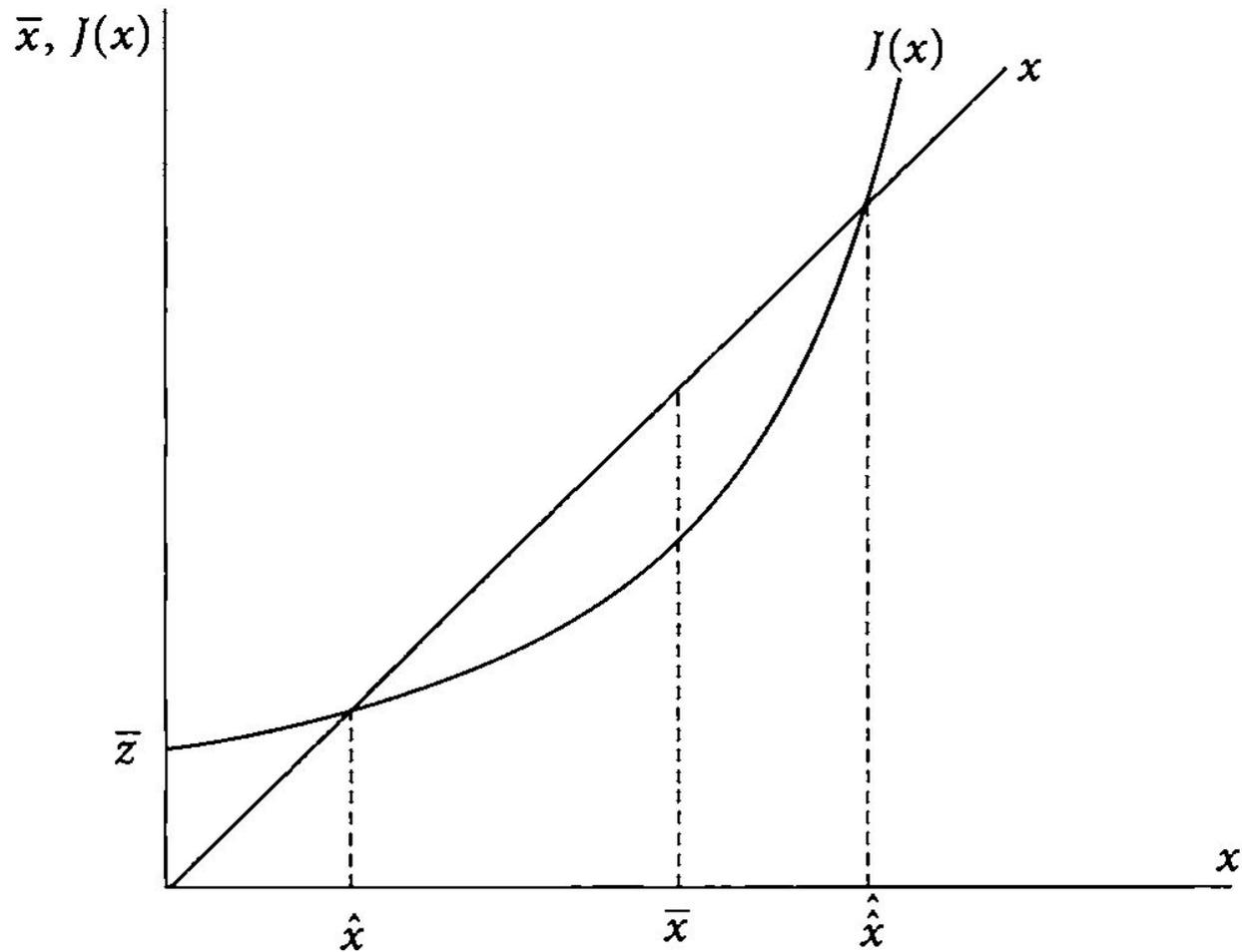


Рис. 2

Функции совокупного спроса и предложения

Далее, бюрократы обычно различаются в оценке ожидаемых издержек согласия на взятку. Впрочем, можно ограничиться предположением, что, хотя оценка издержек каждой конкретной взятки у каждого бюрократа отличается, в общем случае все функции $J^j(x)$ представляют собой выпуклую или вогнутую гладкую монотонную функцию (см. рис. 1, 2). Это предположение реалистично, если вид функции наказания не определяется полностью субъективными факторами (и личными страхами), не связанными с реальным поведением контролирующих органов. Если это так и при этом число чиновников велико, то не существует «точек переключения», в которых абсолютно честная система внезапно

Функции совокупного спроса и предложения

трансформируется в абсолютно коррумпированную. Если кривые $J^j(x)$ подобны изображенной на рис. 1, то, начиная с некоторого x , коррумпированное предложение начинает возрастать с ростом x , в итоге получаем кривую совокупного предложения, подобную изображенной на рис. 3. Поскольку такая кривая предложения имеет привычный вид, то данную ситуацию будем называть стандартным случаем, что не означает, что она более распространена в реальности. Если же кривые $J^j(x)$ подобны изображенной на рис. 2, то кривая коррумпированного предложения $Q(x)$ может иметь положительный наклон вплоть до некоторого максимума Q_w (который может быть меньше, чем общий имеющийся объем блага Q), т.е. фиксированные издержки будут все менее и менее важными (рис. 4). Но постепенно возрастающее предельное ожидаемое наказание будет преобладать над увеличением взятки, и $Q(x)$ вернется к нулю.

Рынок коррупционных услуг

- В самых простых ситуациях коррумпируются все агенты или не коррумпируется никто. Второй случай тривиален, в первом же x будет определяться пересечением уровня законодательно установленного выпуска Q , и кривой спроса. Если кривая коррумпируемого предложения терпит разрыв в некоторой точке, то равновесный объем блага, предлагаемого путем коррупционных сделок, будет равен либо нулю, либо Q , в зависимости от того, будет рыночная цена выше или ниже разрыва. В этом случае изменение уровня Q , может полностью уничтожить коррупцию. Рассмотрим более сложные ситуации с различными функциями наказания бюрократов.

Рынок коррупционных услуг

Стандартный случай

Пусть кривые для всех бюрократов $J^j(x)$ подобны кривой, изображенной на рис. 1. Это означает, что кривая коррумпированного предложения не убывает по x . Пусть кривая спроса R_1 пересекает кривую предложения в некоторой внутренней точке, где $0 < Q_1 < Q_s$. Чтобы выяснить, является ли эта точка (обозначенная через x_1 на рис. 3) равновесием, необходимо знать, как ведут себя чиновники, не соглашающиеся на взятку в размере x_1 . Если чиновники, на которых приходится $Q_s - Q_1$ предложения, не предоставляют услуг, то равновесие будет достигнуто при x_1 . Если должен быть распределен весь объем блага, честным образом или с помощью коррупции, то x_1 будет равновесием только тогда, когда честные чиновни-

Рынок коррупционных услуг

ки предоставят благо тем заявителям, у которых $x_1 + D'(x_1) > p_i$, т.е. тем, которые не хотят платить взятку x_1 . Если же некоторые клиенты из тех, кто в результате получил услугу, не отказались бы заплатить взятку x_1 , то x_1 равновесием не будет. Предположим, что все заявители, не платившие взятку, получают благо. Тогда кривая спроса для коррумпированных фирм смещается вниз до R_2 (см. рис. 3), величина взятки падает до x_2 и все больше чиновников отказываются от коррупционных сделок. Они могут предложить благо клиентам, которые ранее не сталкивались с честным чиновником и были готовы заплатить взятку x_2 . Коррумпированный спрос еще больше снижается, и в итоге либо коррупция полностью исчезает, $Q = 0$, либо достигается некоторое внутреннее равновесие, в котором предельное увеличение численности честных бюрократов не влияет на спрос на благо, предоставляемое коррупционным путем.

Рынок коррупционных услуг

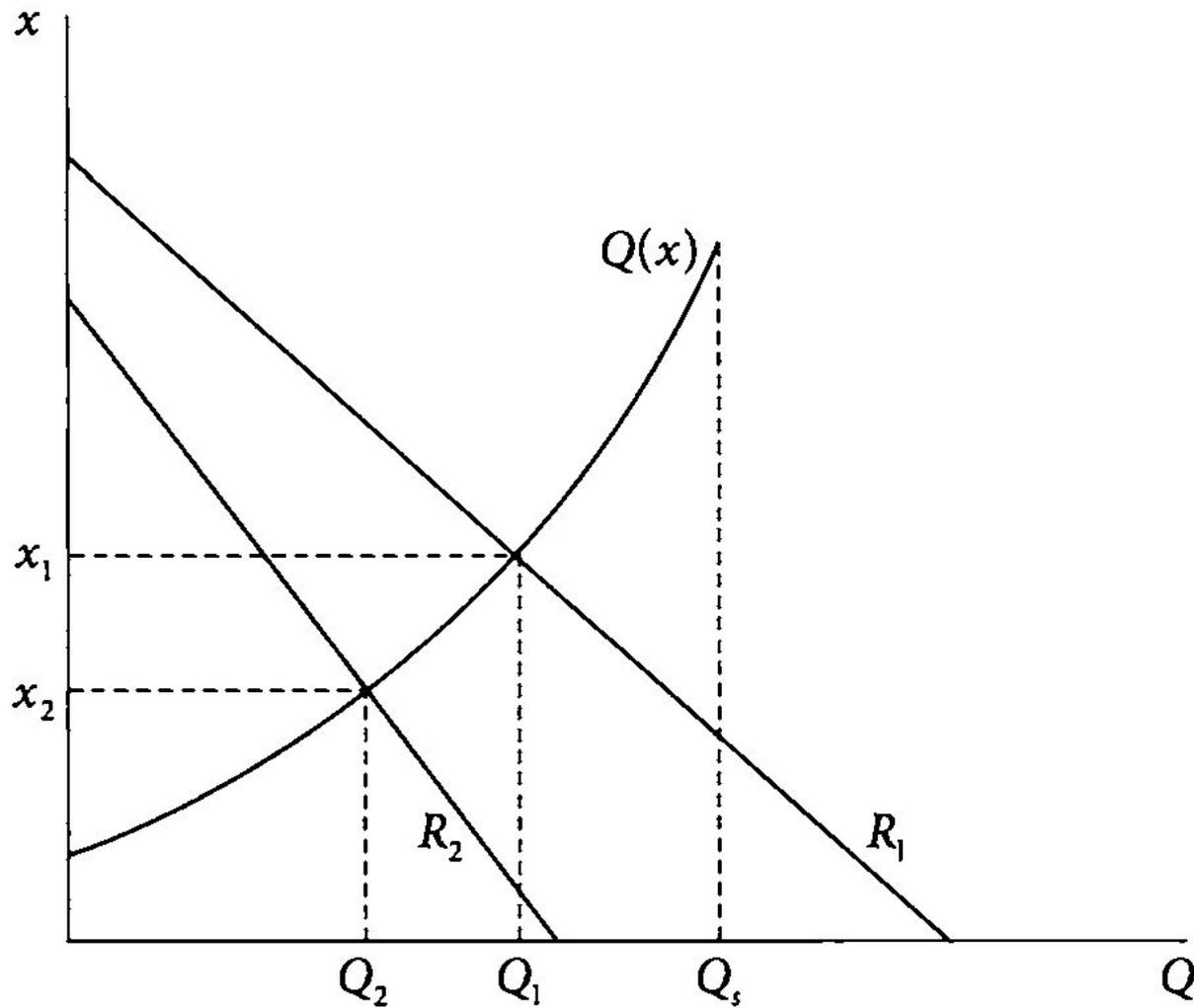


Рис. 3

Рынок коррупционных услуг

Коррупция и случайный выбор

При распределении благ можно определить целый ряд критериев, согласно которым просители получают благо независимо от желания заплатить взятку. Здесь можно ограничиться предположением о том, что в честном бюрократическом процессе заявители выбираются случайным образом.

Пусть распределение происходит последовательно. Предположим, что на рынке существуют некоторый уровень взяток x и соответствующее коррумпированное предложение $Q(x)$, и затем найдем вероятность $\theta(x)$, поддерживающую этот уровень x в равновесии. В этом случае вероятность того, что этот x и будет равновесным при некотором соотношении честных и коррумпированных бюрократов, будет небольшой, но положительно связанной с избыточным спросом при легальной цене. Если при заданном начальном уровне x равновесие не найдено, то переходим к следующему шагу. Если на первом шаге честные чиновники столкнулись с небольшим количеством заявителей, готовых дать взятку,

Рынок коррупционных услуг

то вероятность найти равновесие на следующем шаге может снизиться. В частности, можно показать, что $\theta(x)$ снижается при x и $Q(x)$ из интервала $Q' < Q(x) \leq Q_s$ и возрастает при $0 \leq Q(x) < Q'$, где $Q' = (1/2)Q_s$. Другими словами, вероятность найти равновесие на следующем шаге может как вырасти, так и упасть в зависимости от двойственной роли $Q(x)$, причем если $Q(x)$ мало, то большая часть блага распределяется без взяток, т.е. возрастает вероятность того, что хотя бы одна единица блага достанется клиенту, который в противном случае заплатил бы взятку. Соответственно, вероятность, θ , того, что x будет равновесной взяткой, снижается. С другой стороны, если снижение $Q(x)$ приводит к росту θ , поскольку число желающих предложить взятку невелико, их легко пропустить при честном распределении. Для любого первоначального уровня x вероятность того, что равновесие будет достигнуто только при нулевых взятках, невелика. Однако даже система с большим числом бюрократов и клиентов, готовых участвовать в коррупционных сделках, может оказаться полностью честной, если действия честных участников будут направлены на дестабилизацию коррумпированного рынка.

Рынок коррупционных услуг

«Загибающаяся назад» кривая предложения

Если $Q(x)$ имеет участки как возрастания, так и убывания, то результаты будут иными. Если кривая спроса R_1 и $Q(x)$ пересекаются в единственной точке, находящейся на возрастающем участке $Q(x)$, то по-прежнему возможно равновесие, в котором $Q(x) \neq 0$, но вероятность этого не равна единице. Если пересечение находится на участке, где $Q(x)$ убывает (см. точку А на рис. 4), то эта точка не может быть устойчивым равновесием. Убывание $Q(x)$ означает, что отдельные чиновники предпочитают меньшие взятки большим, что снижает рыночную цену и увеличивает коррумпированное предложение. Но увеличение предложения, вообще говоря, будет меньше, чем прирост спроса, поэтому величина взятки за предоставление услуги будет возрастать. В свою очередь, некоторые чиновники снова будут снижать величину требуемых взяток и т.д. Результатом будет непрерывное изменение уровня взяток (см. рис. 4), если только чиновники не ограничат объем коррумпированного предложения.

Рынок коррупционных услуг

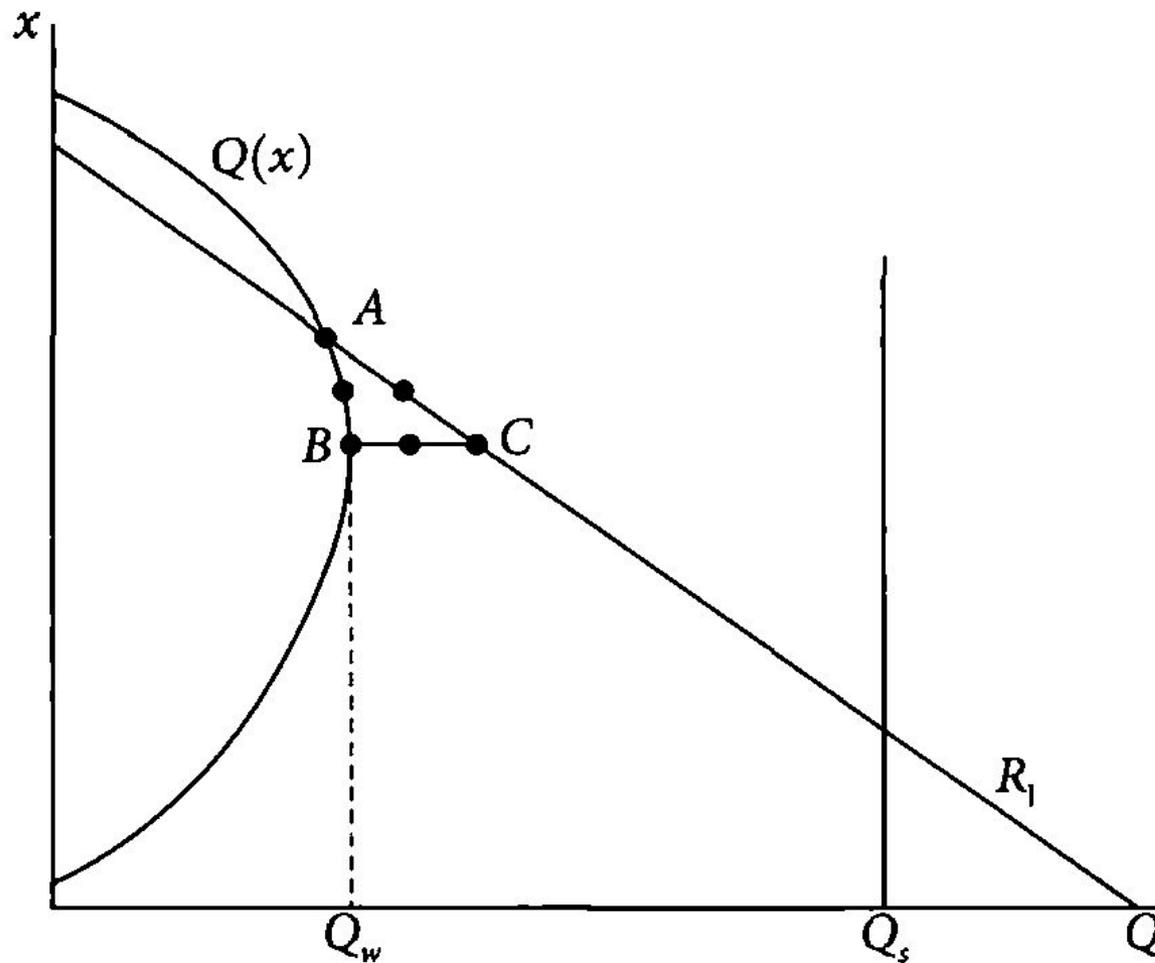


Рис. 4

Рынок коррупционных услуг

- Таким образом, в данной лекции была продемонстрирована важность различия между полномочиями и монопольной властью при исследовании стимулов к коррупции в бюрократической системе. В рассмотренной модели чиновники располагали полномочиями, но не имели монопольной власти, что вело к снижению индивидуальных платежей или полному исчезновению взяточничества.

Рынок коррупционных услуг

- Для снижения уровня коррупции и объема взяточничества необходимы эффективные административные и юридические санкции. При этом **конкуренция может свести взяточничество к нулю даже тогда, когда санкции всего лишь противодействуют мелкому взяточничеству**: эта стратегия малоэффективна в случае монополистической бюрократии, но в сочетании с конкуренцией среди чиновников и соответствующим снижением равновесного объема взятки останавливает распространение коррупционных платежей. **Аналогично, при функции наказания, предотвращающей только крупные взятки, коррупция может не стать неизменной частью процедуры распределения ресурсов, поскольку и цена, и объем предложения в рамках коррупционных сделок должны постоянно колебаться, что нарушает устойчивость условий сделки.**

Рынок коррупционных услуг

- Проведенный анализ предполагает, что **конкурентная бюрократия может стать хорошим инструментом для организационной реформы.** Однако предоставление монопольной власти чиновникам обладает рядом преимуществ, которые перевешивают угрозу коррупции: их задачи могут просто не подходить для того, чтобы становиться субъектами конкуренции. Кроме того, действия бюрократа, как правило, в действительности значительно сложнее, чем это описано в модели.