Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Юридический прецедент как источник права

Презентацию подготовила:

студентка 1 курса МП-факультетета МГИМО (У) МИД РФ 4 ак. группы

Кобелева Мария

Преподаватель: Трикоз Елена Николаевна, к.ю.н, доцент

Понятие юридического прецедента

- М.В. Антонов, М.Н Марченко, Е.М. Дерябина: «*Прецедент* – решение судебного органа по конкретному делу, которое рассматривается в качестве образца при рассмотрении таких же или аналогичных дел.
- Малиновский А.А., Малиновская В.М., Рыжкова Е.А. «*Прецедент* – состоявшееся ранее решение юрисдикционного органа (суда или иного органа), принимаемое за образец и имеющее обязательную силу при разрешении аналогичных вопросов (схожих по фабуле дел) в дальнейшей правоприменительной практике.

Виды юридического прецедента

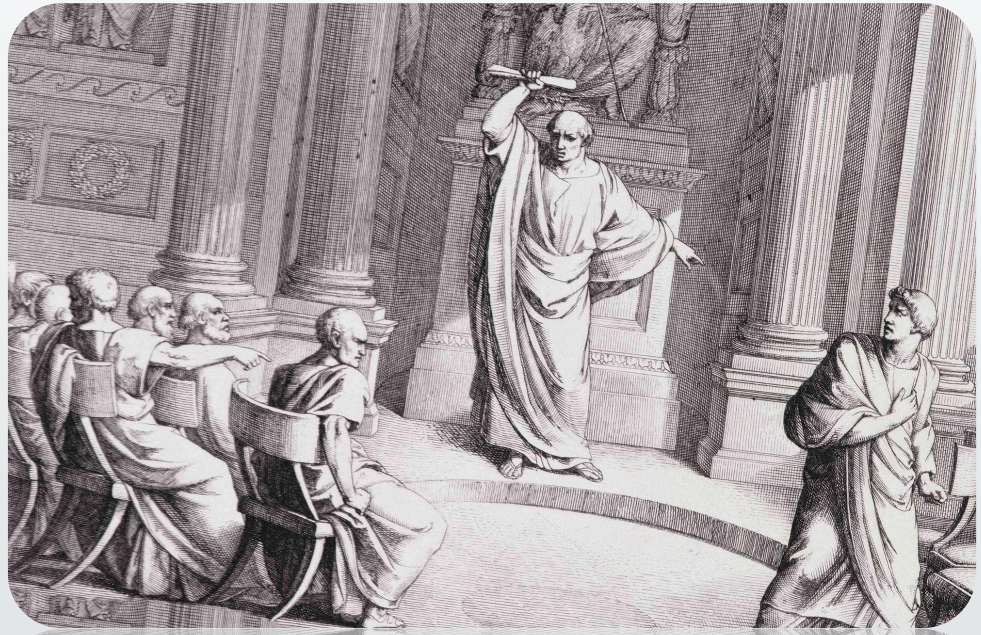
Административный прецедент - нормативное решение/модель поведения государственного органа (должностного лица) исполнительной власти или специализированного органа административной юстиции, которые могут послужить образцом для будущей деятельности других инстанций этой ветви власти при аналогичных обстоятельствах.

Судебный прецедент- часть судебного решения по конкретному делу, в которой судебный орган сформулировал новое правило (принцип решения), получающее общеобязательную силу для всех, кому адресуется, в том числе для судов при решении аналогичных дел, либо служащее примерным образцом толкования закона (прецедент толкования).

- Прецедент-правило
- Прецедент-дефиниция
- Прецедент-толкование

История развития прецедента как источника права

Прецедент как источник права известен еще с Древнего Рима. Тогда в качестве прецедентов выступали эдикты или решения по конкретным вопросам преторов и др. магистратов. Сначала они были обязательными только для самих магистратов и в течении срока их пребывания у власти. Со временем самые удачные положения эдиктов повторялись и у новых магистратов и так приобрели постоянный характер. Решения преторов сложились в общую систему под названием преторского права.

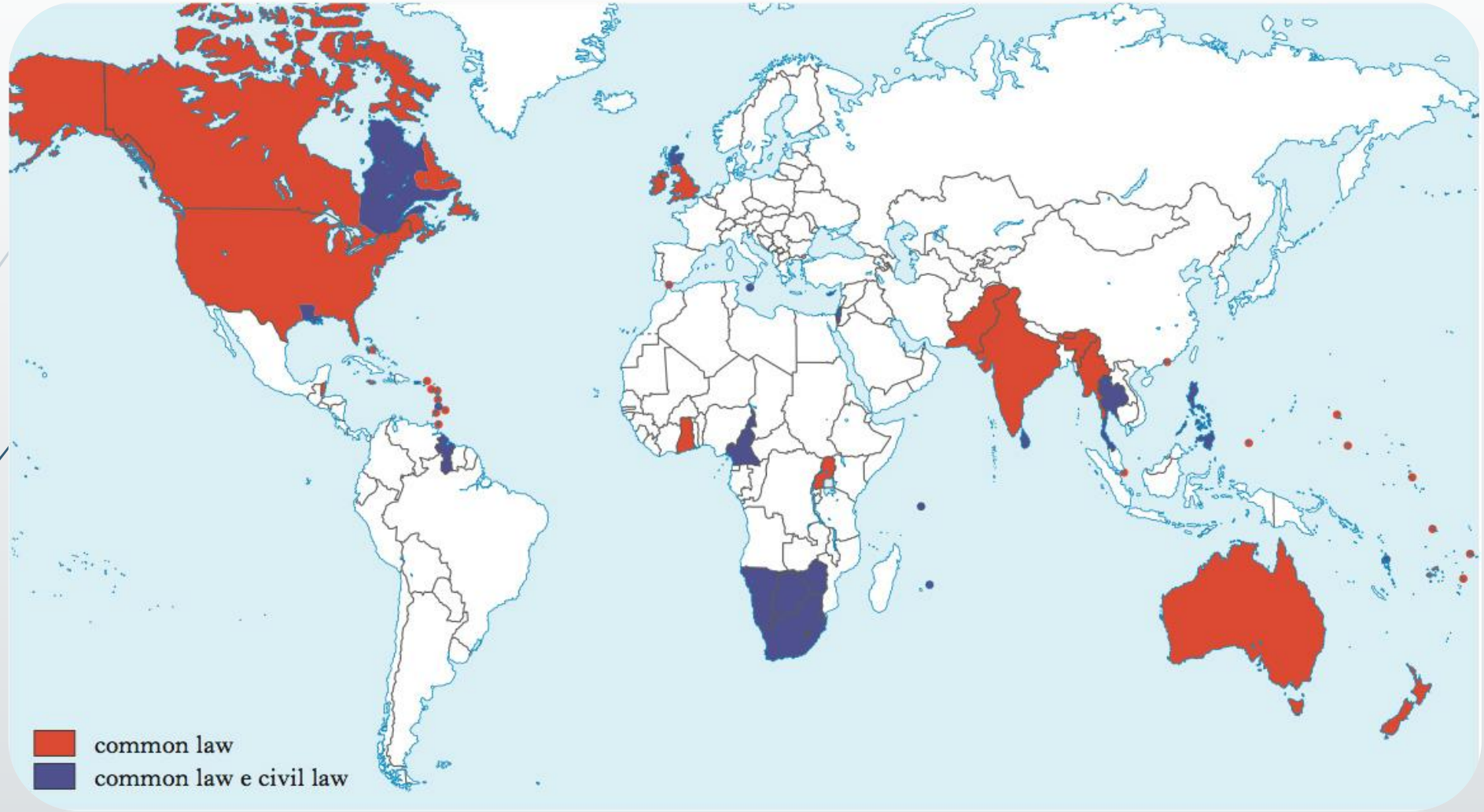


Романо-германская правовая система сохранила единую систему источников права, главенствующую роль законодателя в формировании норм права и обязанность судов точно реализовывать нормы в конкретных правоприменительных актах. В рамках данной правовой семьи прецедент не считается источником права.

История развития прецедента как источника права (продолжение)

Особое значение судебный прецедент приобрел в Великобритании, где он существовал и активно применялся со Средних веков. Во времена правления Генриха I появились разъездные судьи, которые перемещались по территории страны, отправляя правосудие от имени короля. Изначально судьи не обладали специальными знаниями, они назначались королем из числа епископов и представителей дворянства. Поэтому они часто прибегали к местнрым обычаям и решениям по предыдущим делам.

К концу XII века судьями становились люди, знающие право и имеющие навыки его применения. Эти люди руководствовались едиными общими нормами, где бы они не находились, руководствуясь при рассмотрении дела уже имеющиеся решения аналогичных дел. Сейчас это нормальная практика, но тогда в Великобритании нормы права на разных территориях отличались. Право, применяемое королевскими судьями, стало известно как общее право (common law).

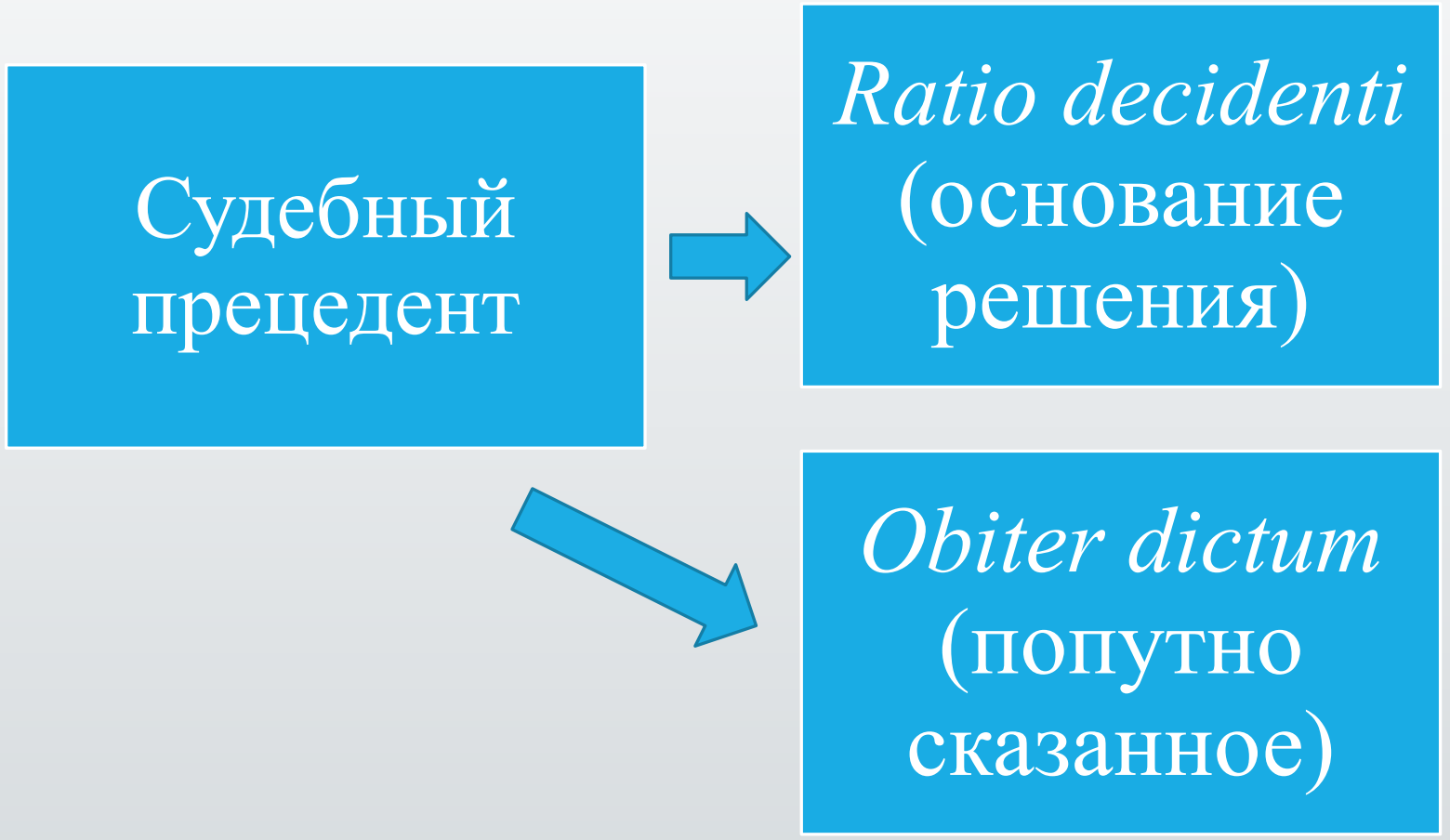


Страны англо-саксонской правовой семьи в мире

Проблема применения судебной практики в России

В нашей стране вопрос о признании и использовании судебного прецедента как источника права был и все ещё остается очень дискуссионным.

Структура судебного прецедента



Источники:

1. М.Н . Марченко, Е.М. Дерябина «Теория государства и права: учебник, схемы, хрестоматия» 2-е изд., Москва: Проспект, 2021.
2. А.А. Малиновский, В.М. Малиновская, Е.А. Рыжкова [и др.] «Теория права и государства»: учебное пособие. Москва: МГИМО-Университет, 2019.
3. Р. Кросс «Прецедент в английском праве», под ред. Ф.М. Решетникова, Москва: Юридическая литература, 1985.
4. Т.А Желдыбина «Судебный прецедент: современный взгляд» - статья, «Российское право: образование, практика, наука», 2015 №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyy-pretsedent-sovremennyy-vzglyad/viewer (дата обращения 29.10.2021).
5. М.А. Баранова, В.Л. Григорян «О прецедентных свойствах постановлений Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам» - статья, «Вестник Саратовской государственной юридической академии», 2016 №2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-pretsedentnyh-svoystvah-postanovleniy-plenuma-verhovnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-po-ugolovnym-delam/viewer
6. В. Куликов «Наказать примерно. Пленум Верховного суда рекомендует коллегам использовать прецеденты в судебной практике» статья, Российская газета - Федеральный выпуск № 156(8210). URL: https://rg.ru/2020/07/16/plenum-vs-rf-rekomenduet-ispolzovat-precedenty-v-sudebnoj-praktike.html
7. Постановления Пленума Верховного Суда РФ «Постановление Пленума Верховного суда «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»;
8. Постановление Пленума ВС «Постановление Пленума Верховного суда «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»;«О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»,