

МЕТОДЫ ЭКСПЕРТНОГО ОЦЕНИВАНИЯ

Перевозчиков Г.П. (405 гр.)

+

Чечурова Д.А. (402 гр.)

Group choice problem

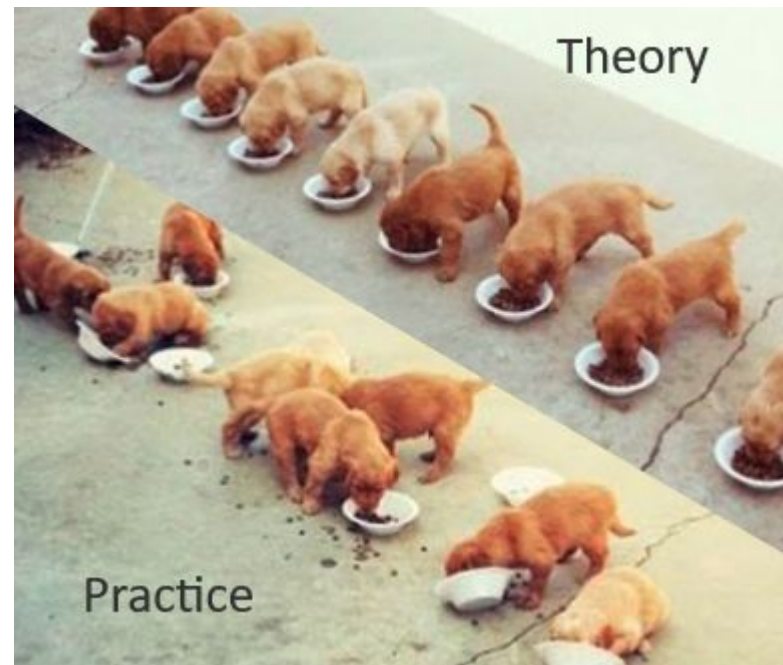
- Теория:

...мы просто выполним ранжирование объектов по их предпочтительности. Пусть $F(a)$ - интенсивность предпочтительности объекта a . Тогда для объектов a, b, c получим: $F(a)=0.3$ $F(b)=0.2$ $F(c)=0.1$. Положим что наши оценки устойчивы. Тогда достаточно найти их среднее.

- Практика:

...2 члена экспертной комиссии вчера плохо спали, поэтому они поставили всем по 0...

В реальных ситуациях группового выбора итоговое решение зависит от огромного числа трудноуловимых факторов...



Некоторые сложности

- Члены жюри могут придерживаться противоположных точек зрения в своих оценках:
 - $f_1(a)=5, f_1(b)=3, f_1(c)=0$
 - $f_2(a)=0, f_2(b)=3, f_2(c)=5$
 - $\Rightarrow b$ - наилучший средний результат
 - На практике прибегают к различным *процедурам обмена мнениями*.
 - Удастся прийти к какому-либо единому мнению
 - Решимость экспертов остаться при своем мнении возрастает, тогда побеждают интересы руководства.
- Проблема соизмерения предпочтений различных экспертов
 - Проблема решается нормализацией оценок в заданном диапазоне (0...1)

$$f'(a) = \frac{f(a) - \underline{f}}{\overline{f} - \underline{f}}$$

- где $F(\underline{\quad}) == \max$, $F(\overline{\quad}) == \min$

Экспертиза

- проведение группой экспертов измерения некоторых характеристик для подготовки принятия решения.
 - Оценка имеющихся объектов (оценка качества товара)
 - Построение объектов (сценарии развития магазина)
 - Построение объектов и их оценка (разработка системы признаков для оценки каждого из сценариев развития и оценка весомости каждого из признаков)
- После проведения экспертизы идет ее анализ. Уделяется внимание тем кто дал крайние оценки. Затем на основе оценок экспертов принимается решение. Если решение невозможно принять – экспертиза повторяется.
- Экспертиза анализируется 2 подходами
 - Анализ оценок экспертов
 - Анализ компетентности экспертов

1. Анализ оценок экспертов

Самый простой способ - найти среднее

- $x_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n x_{ij}$ - среднее

- $x_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n q_j x_{ij}$ - среднее с учетом компетентности эксперта (q)

- $\lambda_k = \sum_{j=1}^n q_j \lambda_{kj}$ $x_i = \sum_j \sum_k \lambda_k x_{ij}^k q_j$ - иногда сложный показатель разбивают

2.1 ищем Q по взаимнооценкам

$$B = \begin{pmatrix} 1 & 2 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 2 & 2 & 2 \\ 2 & 0 & 1 & 1 & 2 \\ 2 & 0 & 1 & 1 & 0 \\ 2 & 0 & 0 & 2 & 1 \end{pmatrix}$$

- матрица выигрышей 5 команд (0 проигрыш, 1 ничья, 2 выигрыш)

Распределение очков: $q^1 = \langle 3, 3, 3, 3, 3 \rangle$. Кажется несправедливым, что первая команда, выигравшая у лидера, находится на последнем месте.

Если к очкам каждой прибавить очки тех, с кем у нее была ничья, и удвоить количество очков победителю, то $q^2 = \langle 17, 37, 26, 17, 17 \rangle$. Продолжая процедуру, получим итерационный процесс $q^t = Bq^{t-1}$, где B - матрица самооценок и взаимных оценок. Начиная с некоторого шага распределение мест стабилизируется.

2.1 ищем Q по взаимнооценкам

Определение. B - разложимая матрица, если $M = \{1, \dots, n\} = I_1 \cup I_2$: $b_{ij} = 0 \quad \forall i \in I_1, \forall j \in I_2$. Это означает, что все эксперты из I_2 считаются некомпетентными экспертами из I_1 . Это недопустимо при работе экспертной комиссии.

Теорема. Неотрицательная неразложимая матрица обязательно имеет вещественное положительное собственное число λ , превосходящее модули всех остальных ее собственных чисел; ему соответствует собственный вектор q - положительный, и любой другой собственный вектор имеет отрицательную компоненту.

Для неотрицательной неразложимой матрицы к этому вектору сходится итерационный процесс

$$\frac{-t}{q} = \frac{1}{\lambda^t} B q^{-t-1}, \quad \frac{-0}{q} > 0, \quad \sum_{j=1}^n q_j^{-t} = 1 \quad \Rightarrow \quad \frac{-0}{q} = \left\langle \frac{1}{n}, \dots, \frac{1}{n} \right\rangle, \quad t = 1, 2, \dots$$
$$\lambda^t = \sum_{i,j} b_{ij} q_j^{-t-1}, \quad \lambda = \lim_{t \rightarrow \infty} \lambda^t, \quad \bar{q} = \lim_{t \rightarrow \infty} q^{-t}.$$

соответствующий рассмотренной процедуре

2.2 на основе оценок объектов

$$X = \begin{pmatrix} 0,8 & 0,4 & 0,7 \\ 0,2 & 0,6 & 0,3 \end{pmatrix} \quad (\text{номера столбцов соответствуют номерам экспертов, строк - объектов}).$$

$$x_1^1 = \frac{1}{3}(0,8 + 0,4 + 0,7) = 0,63$$

$$x_2^1 = \frac{1}{3}(0,2 + 0,6 + 0,3) = 0,37$$

$$q_1^1 = 0,8x_1^1 + 0,2x_2^1 = 0,58$$

$$q_2^1 = 0,4x_1^1 + 0,6x_2^1 = 0,47$$

$$q_3^1 = 0,7x_1^1 + 0,3x_2^1 = 0,55$$

$$x^1 = Xq^0, \quad q^0 = \left\langle \frac{1}{3}, \frac{1}{3}, \frac{1}{3} \right\rangle$$

2.2 на основе оценок объектов

$$q^{-1} = \langle 0,36; 0,36; 0,37 \rangle \text{ - нормированный}$$

$$x^t = Xq^{t-1} \quad q^0 = \left\langle \frac{1}{n}, \frac{1}{n}, \frac{1}{n} \right\rangle$$

или

$$x^t = \frac{1}{\lambda^{t-1}} XX^T x^{t-1}$$

$$q^t = \frac{1}{\lambda^t} X^T X q^{t-1}$$

Поскольку вид итерационного процесса соответствует рассмотренному в предыдущем пункте, условия его сходимости те же

Обработка результатов парных сравнений

Оценка b_{ijk} , данная j -м экспертом степени предпочтительности i -го объекта по сравнению с k -м, может выражать:

1. Просто факт предпочтительности i по сравнению с k .
2. Балльную оценку этой предпочтительности.
3. Долю суммарной интенсивности предпочтения этих двух объектов, приходящуюся на объект i , так что: $b_{ijk} + b_{kij} = 1$.
4. Во сколько раз объект i предпочтительнее объекта k .

1 - 3 типы можно свести к 4-му.

Оценки типа 4 должны удовлетворять определенным соотношениям. Будем считать, что $b_{ij} + b_{jk} = b_{ik}$ (*).

Очевидно, в частности,

$$b_{ii}b_{ij} = b_{ii} \Rightarrow b_{ii} = 1$$

$$b_{ij}b_{ji} = 1 \Rightarrow b_{ij} = \frac{1}{b_{ji}}$$

Обработка результатов парных сравнений

Матрица $B = (b_{ijk})$ для которой выполняется условие (*) называется сверхтранзитивной.

Утверждение. Матрица B является сверхтранзитивной тогда и только тогда, когда существует положительный вектор $x = (x_1, \dots, x_N) > 0$ такой, что $b_{ijk} = \frac{x_i}{x_k}$

Элементы x_i , определяющие B элементы матрицы, можно трактовать как оценки степени предпочтительности объектов \bar{i} . Тогда $\frac{x_i}{x_k}$ выражает, во сколько раз $X = By$ предпочтительнее, где y может быть $y = (1, \dots, 1)$ или $y = \left(\frac{1}{b_{i1}}, \dots, \frac{1}{b_{iN}} \right)$ для любого \bar{i} .