

Как написать жалобу в Верховный суд

Онлайн-практикум от юристов, которым это удалось

Сколько юристов обращалось в Верховный суд*



Правила

- Основной критерий: нарушение должно быть существенным (ст. 291.1 АПК). Однако ни закон, ни практика ВС не раскрывают понятие существенности.
- В качестве существенного нарушения в практике ВС рассматривается такое применение нормы, которое противоречит:
 - разъяснениям, содержащимся в постановлениях Пленума ВС/Пленума ВАС (сохранивших силу) (определения ВС от 27.03.2018 по делу № А63-12005/2016, от 23.01.2017 по делу № А56-12248/2013);
 - разъяснениям, содержащимся в обзорах Президиума ВС/ Президиума ВАС (сохранивших силу) (определение ВС от 28.06.2018 по делу № А58-5792/2016);
 - правовым позициям, сформулированным при рассмотрении конкретных дел экономической коллегией Верховного суда/Президиумом ВАС (определение ВС от 26.11.2018 по делу № А40-76551/2014).

Правила

- Верховный суд в этом случае заинтересуется спором, поскольку возникла явная необходимость создать единообразие практики.
- Шансы на пересмотр дела будут выше, если спор затрагивает нерешенный вопрос о толковании важной для практики нормы права (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС от 26.04.2018 по делу № А40-48876/2015) или существует разрозненная и противоречивая судебная практика (определения ВС от 20.03.2018 по делу № А40-232020/2015, от 24.04.2017 по делу № А56-95863/2015).
- Несмотря на то что Верховный суд не рассматривает вопросы факта, юристы считают, что ошибки в исследовании доказательств также могут стать основанием для передачи дела. По итогам рассмотрения жалобы ВС направил дело на новое рассмотрение, поскольку нижестоящие суды не исследовали те обстоятельства, что спорные земельные участки были поставлены на учет: 1) без заявления правообладателя; 2) без согласования границ участков со смежными землепользователями (№ А40-101639/2016).
- Если сторона не согласна с оценкой нижестоящих судов, то пересмотреть дело в Верховном суде, скорее всего, не получится (определения ВС от 09.07.2019 по делу № А53-6924/2018, от 10.07.2018 по делу № А53-36446/2016)

Структура

- Начать жалобу в Верховный суд необходимо с небольшой преамбулы, где нужно описать основные обстоятельства дела, а также обратить внимание суда на допущенные нарушения. Нужно простым языком описать историю взаимоотношений сторон, чтобы суд сразу смог погрузиться в основную суть спора. Это короткий «сторителлинг».
- Из истории нужно вычеркнуть даты, определения, сложные наименования и трудночитаемые конструкции. Чем проще изложена основная история, тем лучше. Размещать историю нужно в начале жалобы. Так больше шансов, что она заинтересует судью.
- Историю необходимо подать в таком контексте, который позволит сразу создать у судьи психологическое восприятие ситуации. Это даст возможность в дальнейшем создать условия для нужного для вас восприятия доводов.
- Используйте для наглядности хронологию ключевых событий и схемы
- Обязательно включите формулировку о том, какие правовые позиции может сформировать судья Верховного суда
- Выделяйте отдельно основания, по которым обжалуете судебный акт

Правила подготовки жалобы

Хронология событий:

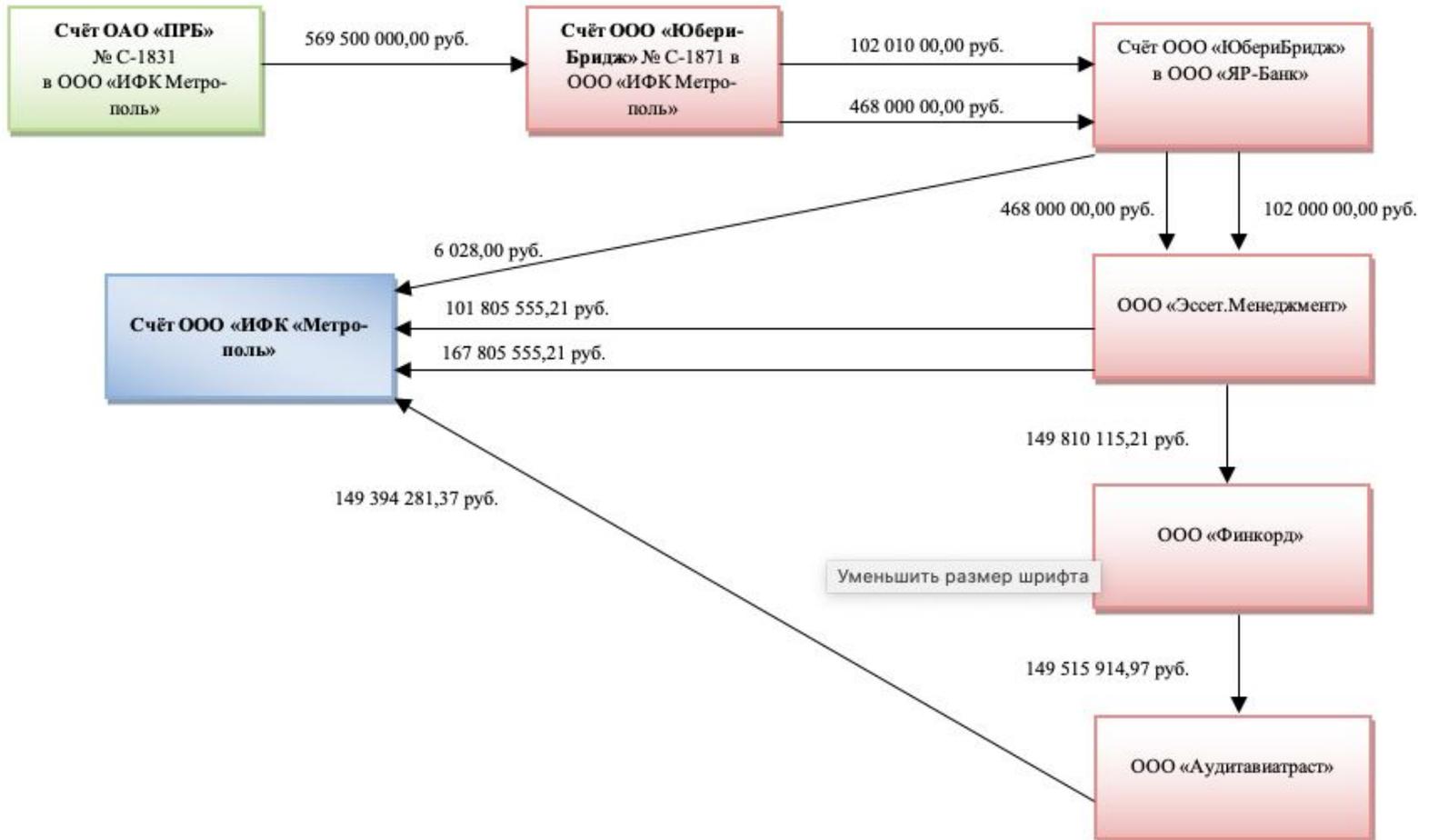
Дата	Событие
15.04.2014	Между ОАО «Первый Республиканский Банк» и ООО «ЮбериБридж» заключён договор купли-продажи векселей № 6.
	Со счета ОАО «Первый Республиканский Банк» в ООО «ИФК «Метрополь» на счет ООО «ЮбериБридж» были перечислены денежные средства в размере 569 500 000 руб.
05.05.2014	Приказом Банка России от 05.05.2014 № ОД-910 отозвана лицензия на осуществление банковских операций у Банка с 05.05.2014.
Схема по выводу денежных средств 1	
05.05.2014	Шаг 1. Одновременно с отзывом лицензии совершён платёж по зачислению ООО «ИФК «Метрополь» на счёт ООО «ЮбериБридж» денежных средств в размере 102 010 000,00 руб.
	Шаг 2. Одновременно с отзывом лицензии совершён платёж по перечислению со счёта ООО «ЮбериБридж» в ООО «Эссет.Менеджмент» денежных средств в размере 102 000 000, 00 руб.
	Шаг 3. Одновременно с отзывом лицензии совершён платёж по перечислению со счёта ООО «Эссет.Менеджмент» денежных средств в размере 101 805 555,21 руб.

Основания, по которым Банк обжалует судебный акт:

- 1) Имеется явное противоречие между выводами судов по настоящему делу и судебными актами по делу № А40-71548/2014 о признании сделок недействительными;
- 2) Вывод судов об отсутствии у Банка денежного требования к Должнику не соответствует правовой позиции Верховного суда РФ³ о солидарной реституции⁴;
- 3) Вывод судов о том, что в определении Арбитражного суд г. Москвы от 29.01.2018 по делу № А40-71548/2014 суд обязал Должника возвратить в конкурсную массу Банка поступившие на счёт денежные средства его клиентов, противоречит п. 2 ст. 162 ГК РФ;
- 4) Обязанность Должника по возврату денежных средств в конкурсную массу сохраняется до фактического возмещения имущественных потерь Банку.

Правила подготовки жалобы

Схема вывода денежных средств Банка через ООО «ИФК «Метрополь» по недействительным сделкам¹.



Структура

- Вторую часть жалобы в Верховный суд можно сформулировать следующим образом. Рассортируйте ваши доводы по ключевым нарушениям и расположите их в порядке значимости. Например: «Суды неверно определили последствия неравноценности встречных предоставлений при перенайме предмета лизинга». Нарушенную норму права лучше вынести в сноску.
- Каждый довод должен иметь структуру. Советуем придерживаться такой последовательности:
 - утверждение (основная мысль);
 - краткое описание содержания аргумента (о чем в целом будет идти речь);
 - нормы права и судебная практика;
 - объяснение (почему в данной ситуации применимы именно эти нормы);
 - вывод.

Структура

- **IRAC (Issue, Rule, Application, Conclusion) — наиболее распространенное правило юридической аргументации.**
- **Issue.** Сначала нужно указать, какой тезис будете подтверждать ниже. Это даст читателю понять, о чем пойдет речь, и создаст контекст. Тезис можно «защитить» в заголовок пункта.
- **Rule.** Потом нужно указать применимые нормы и привести их содержание. В этом же разделе можно сослаться на судебную практику.
- **Application.** После указания норм нужно показать, как фактические обстоятельства дела соотносятся с приведенными нормами, наложить факты на нормы.
- **Conclusion.** На основании сопоставления норм и обстоятельств дела надо сделать нужный вывод.
- Иногда вместо IRAC используют CRAC (Conclusion, Rule, Application, Conclusion). Согласно CRAC вывод указывают дважды: в начале и в конце. Поэтому, если вывод в конце будет совпадать с тезисом в начале (issue), ничего страшного.

Имеется явное противоречие между выводами судов по настоящему делу и судебными актами по делу № А40-71548/2014 о признании сделок недействительными

Тезисы:

- Банк обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок, прикрывающих дарение Банком денежных средств ООО «ИФК «Метрополь», и взыскании 419 011 419,79 руб. в порядке реституции;
- Определением Арбитражного суда г. Москвы от 29.01.2018 по делу № А40-71548/2014 заявление банка удовлетворено: суд обязал ООО «ИФК «Метрополь» возвратить в конкурсную массу денежные средства в размере 419 011 419,79 руб.;
- Суды по настоящему делу указали, что суд в вышеуказанном определении:
 - не признавал сделку дарения денежных средств недействительной;
 - обязал ООО «ИФК «Метрополь» вернуть в конкурсную массу Банка денежные средства клиентов.

Структура

- Доводы жалобы следует излагать максимально кратко, с минимумом деепричастных оборотов и иных форм, утяжеляющих конструкцию предложений. Довод должен прежде всего заинтересовать судью, рассматривающего вопрос о передаче жалобы в коллегию.
- Желательно ограничиться тремя-пятью ключевыми доводами. Пишите лаконично и по существу, без пространных рассуждений. Используйте нейтральные выражения, избегайте эмоциональной оценки фактов.
- При написании жалобы стоит делать акцент на наличии нарушений, их значимости и противоречиях между судебными актами и позицией ВС. Нарушения должны красной нитью проходить через весь текст жалобы, чтобы у судьи сформировалось правильное впечатление о сложившейся ситуации.
- Обязательно ссылайтесь на судебную практику и наличие противоречивых судебных актов
- Эмоциональную окраску и «подсвечивающие факты» можно отнести в ссылки

Правила подготовки жалобы

Судебные акты, в которых сделан
такой-то вывод

Судебные акты, в которых сделан иной
(противоположный) вывод

Структура

- Деление процессуальных документов на части выполняет три функции.
 - Создает навигацию в документе. Читателю не нужно выискивать нужный отрывок среди монолитного текста, а достаточно по заголовкам найти нужную часть.
 - Упрощает восприятие позиции. Если убрать основной текст и оставить только заголовки, то в идеале должно получиться краткое содержание документа. Даже если у читателя нет времени читать весь документ целиком, он сможет пробежаться по заголовкам и по ним понять суть позиции. Если его зацепит какой-то конкретный аргумент, он прочитает подробнее только его и побежит глазами дальше. Кроме того, заголовки позволяют быстрее освежить в памяти содержание документа. Но для этого нужно формулировать их в виде законченного тезиса.
 - Облегчает чтение. Большие куски текста тяжело читать, лучше давать информацию порционно. Кроме того, если предоставлять информацию небольшими порциями, она лучше запоминается.

Правила подготовки жалобы

Таким образом, отдел продаж, возглавляемый Аленовым А. А., показал плохие результаты работы с дебиторской задолженностью.

Рост просроченной дебиторской задолженности обусловлен тем, что сотрудники отдела продаж неоднократно превышали лимиты на отгрузку продукции с отсрочкой платежа, установленные службой безопасности. Как указывалось в исковом заявлении, если контрагент просил поставить продукцию с отсрочкой платежа (постоплата), возможность поставки и сумму поставки необходимо было согласовывать со службой безопасности.

Аленов А. А. как руководитель отдела продаж, допустил превышение лимитов на отгрузку продукции ООО «ПК Сфера» (т. 2, л. д. 37-39). Из материалов дела следует, что Гаснев Т. Х. знал о данном превышении, а также о недовольстве данной ситуацией со стороны членов Совета Директоров и службы безопасности.

Также показательным является пример с превышением лимитов в отношении ООО «Радуга». 29 ноября 2017 года в службу безопасности поступил запрос на согласование лимитов на отгрузку продукции с отсрочкой платежа для ООО «Радуга». Однако служба безопасности отказала в согласовании лимитов и указала, что сотрудничество с данной компанией возможно только на условиях предоплата. При поставке товара на условиях предоплаты никакой непогашенной задолженности у ООО «Радуга» перед обществом Дантон быть не должно, поскольку продукция оплачивается до ее поставки покупателю.

Тем не менее, отдел продаж неоднократно отгружал ООО «Радуга» продукцию без предварительного взимания платы, то есть на условиях постоплаты с отсрочкой платежа. В результате, по состоянию на 24.01.2018, размер непогашенной задолженности составлял 9 707 877,94 руб. В результате, ООО «Радуга» не смогло полностью погасить задолженности и 577 173 руб. задолженности обществу Дантон пришлось списать в убыток.

Неоднократное превышение лимитов на отсрочку платежа было допущено в отношении ИП Шуваевой, ООО «Шеф Маркет» и ООО «Капитал Инвест».

В связи с изложенным работа отдела продаж, возглавляемого Аленовым А. А., являлась неудовлетворительной не только в связи с недостижением плановой цены реализации продукции, а также в связи со следующими обстоятельствами:

- вместо поставленной задачи увеличить объем продаж в торговые сети, объем продаж уменьшился;
- отдел продаж не достиг планового показателя по выручке;
- в 2017 году существенно увеличился объем просроченной дебиторской задолженности;
- сотрудники отдела продаж неоднократно превышали лимиты на отгрузку товаров с отсрочкой платежа, установленные службой безопасности.

Таким образом, у Гаснева Т. Х. не было никаких оснований премировать Аленова А. А. по итогам работы за 2017 год. Это подтверждает довод общества Дантон о том, что при реализации своих полномочий Гаснев Т. Х. действовал не разумно и недобросовестно, без учета интересов общества.

Гаснев Т. Х. не привел ни одного обоснованного довода, свидетельствующего о его добросовестности при выплате Аленову А. А. премии перед их совместным увольнением. В связи с этим общество Дантон считает, что исковые требования по эпизоду 1 подлежат удовлетворению в полном объеме.

Перечень документов, прилагаемых к настоящему подразделению:

1. График «Влияние цен на финансовый результат 2017 г.» и расчеты к нему;

Представленное истцом по встречному иску заключение ООО «ФЕСТУНГСТРОЙ» не может быть признано надлежащим доказательством обоснованности возражений по объему и качеству выполненных работ. Истец по встречному иску не уведомил ответчика по встречному иску о выявлении недостатков работ, стороны не согласовывали проведение экспертизы по указанному вопросу, ответчик по встречному иску не привлекал к проведению экспертиз ООО «ФЕСТУНГСТРОЙ». Следовательно, истцом по встречному иску нарушен порядок проверки результатов работ и заявления претензий ответчику по встречному иску.

В рассматриваемой ситуации встречный иск подлежит отклонению в связи с необоснованностью требований истца по встречному иску.

Указанная позиция полностью согласуется с позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 09.03.2011 № 13765/10, на которое *ссылается истец по встречному иску. Как указано в указанном Постановлении:* «надлежащим актом приема работ, подписанного заказчиком, не препятствует ему заявить в суде возражения по качеству, объему и стоимости работ с одновременным представлением доказательств обоснованности этих возражений. Судами же установлено, что у заказчика отсутствуют документы, надлежащим образом подтверждающие выявленные недостатки в выполненных подрядчиком работах или завышение объемов этих работ. В силу пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования, либо, при отсутствии в договоре соответствующего условия, непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены, возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. В договоре стороны не предусмотрели право заказчика на устранение недостатков выполненных работ. Таким образом, суды правомерно удовлетворили первоначальный иск подрядчика и отказали во встречном иске заказчика, который не доказал наличия недостатков и завышения объемов подрядных работ, а также не имел в силу закона права претендовать на возмещение своих расходов на устранение недостатков. Между тем для установления объемов и качества выполненных работ заказчик в суде первой инстанции заявил письменное ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы. Пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса установлено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой устанавливается отсутствие нарушения подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну. Однако данная норма действует при приеме заказчиком работ, выполненных подрядчиком, во взаимосвязи с иными правилами приема, установленными законом, и предусматривает соответствующие встречные обязанности сторон договора подряда. Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, порядке и по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначенные

Структура

- Не заставляйте судью изучать мелкие детали спора. Если хотите сослаться на доказательство, лучше указать номер тома и страницу в деле.
- Визуализация аргументов позволяет судам проще воспринимать вашу позицию.

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 29.01.2018 по делу № А40-71548/2014	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по настоящему делу
Обязать ООО «ИФК «Метрополь» возвратить в конкурсную массу ОАО «Первый Республиканский Банк» 419 011 419,79 руб. (резюлютивная часть определения).	Суд обязал ООО «ИФК «Метрополь» определением от 29.01.2018 возвратить поступившие на счёт ООО «ИФК «Метрополь» от его клиентов денежные средства в размере 419 011 419,79 руб., а не взыскал с ООО «ИФК «Метрополь» денежные средства в порядке реституции по недействительной сделке (стр. 5 постановления).

Лучше не делать

- На основании опыта коллег мы выделили основные ошибки при подготовке жалобы в Верховный суд. Итак, не нужно:
 - копировать в жалобу, подаваемую в ВС, правовые аргументы из жалоб в нижестоящие суды;
 - писать документ в стиле «детektива», когда развязка в сложном и запутанном повествовании наступает только в самом конце;
 - строить жалобу на оспаривании доводов оппонента вместо оспаривания выводов судов;
 - переписывать содержание правовых норм и разъяснений высших судов, выделяя под это значительную часть текстового пространства;
 - подробно описывать фактические обстоятельства и приводить второстепенные нарушения и слабые доводы;
 - использовать при изложении фактических обстоятельств эмоционально окрашенные слова и фразы, например: «Выдача суммы займа подтверждалась распиской, якобы составленной в день передачи денежных средств», «Ответчик неправоммерно исходил из того, что...», «В ответ на незаконные доводы истца ответчик указывал...»;

Не выделять большие куски

- «Следовательно, экспертами проведена не дополнительная, а повторная экспертиза, что нарушает определение Арбитражного суда по делу № А40-111111/17, а также противоречит пункту 2 статьи 87 АПК РФ, в соответствии с которым повторная экспертиза поручается другим экспертам или другой комиссии экспертов. Учитывая, что экспертами пересмотрены в полном объеме выводы собственной экспертизы, возникает обоснованное сомнение в добросовестности лиц, проводивших экспертизу в целом.
- Также экспертом на допросе в судебном заседании 10.10.2018 даны пояснения, что большая часть работ, принятых ответчиком по актам 1–6, признаны экспертом невыполненными и их стоимость исключена в связи с тем, что указанные работы не соответствуют смете. При этом эксперт пояснил, что фактически работы выполнены. Также эксперт пояснил, что несоответствие работ было выявлено им путем обычного осмотра, то есть не носит скрытый характер.

Рекомендации

- На основании опыта коллег мы выделили несколько полезных советов, которые можно использовать при составлении жалобы.
 - Пишите выводы к каждому доводу. Это поможет удержать внимание судьи.
 - Используйте понятный язык изложения (текст должен понимать любой ваш коллега, не участвующий в данном споре и не знающий его фабулы).
 - Громоздкие текстовые конструкции отправляйте в сноски.
 - Обязательно ознакомьтесь с материалами дела. Указывайте том и лист дела, когда ссылаетесь на тот или иной документ.
 - Используйте позиции ЕСПЧ, если они применимы.
 - Не допускайте небрежности в оформлении документа. Небрежно оформленные документы вызывают у судей ощущение неуважительного отношения к ним.
 - Читайте книги Анны Грищенко «Психология и убеждение в судебном процессе», Кирилла Коршунова «Как составить процессуальные документы, чтобы суд поставил их в пример», Максима Ильяхова и Людмилы Сарычевой «Пиши, сокращай» и «Новые правила деловой переписки»

Восемь признаков правильно оформленного процессуального документа

1. Документ разделен на части.
2. Каждому доводу посвящен отдельный пункт. Несколько связанных между собой пунктов объединены в один раздел.
3. Заголовок пункта сформулирован в виде тезиса.
4. Каждый довод соответствует структуре IRAC.
5. Есть краткое содержание документа (для объемных документов).
6. В документе указаны ссылки только на те нормы, которые прямо относятся к спорному вопросу.
7. Судебная практика сокращена до объема, достаточного для подтверждения конкретного вывода.
8. Нет лишних выделений текста.

СПАСИБО
ЗА ВНИМАНИЕ

Набережный Андрей
Дмитриевич
naberezhny@mail.ru