

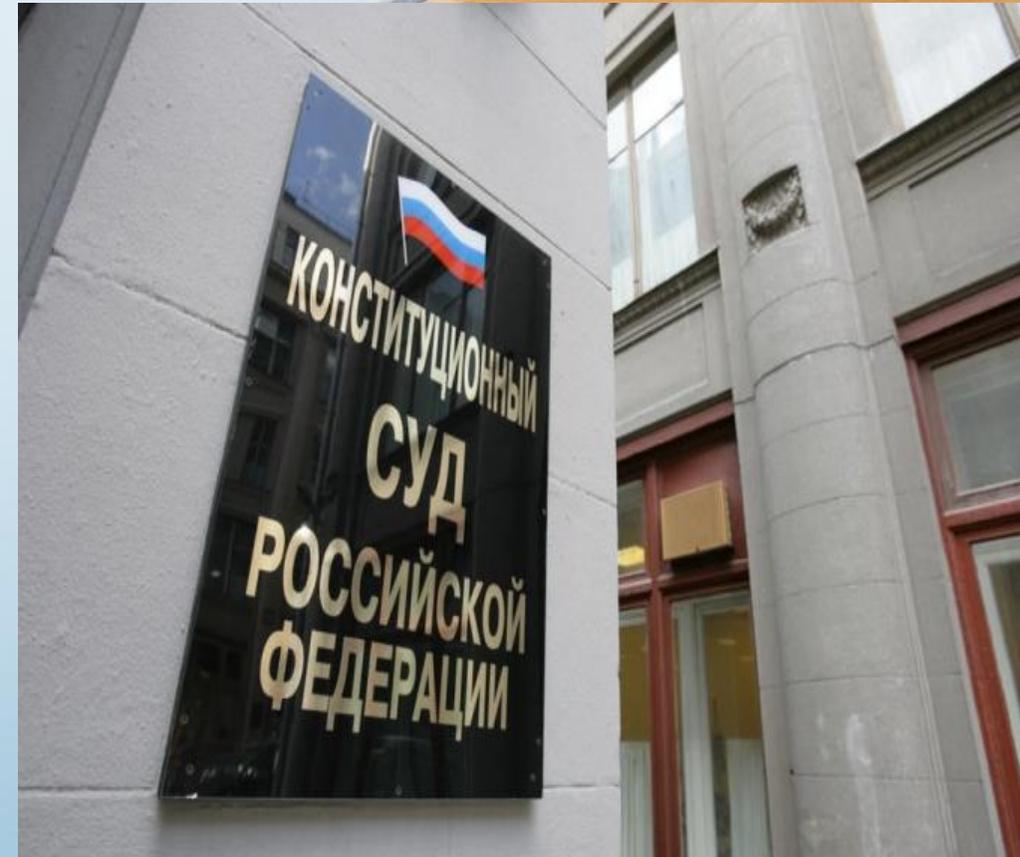


# Конституционный Суд Российской Федерации

# Возникновение и развитие конституционного судопроизводства.

Можно утверждать, что десятилетняя история Конституционного Суда в России - показатель становления принципа разделения властей и самоопределения судебной власти как таковой.

С созданием Конституционного Суда судебная власть впервые получила полномочие сказать законодателю "нет" и смогла реально стать его противовесом.



- Предвестником конституционного судопроизводства было создание Комитета конституционного надзора в СССР. Комитет был образован Съездом народных депутатов СССР и действовал на основе Закона, принятого 3 декабря 1989 г. и введенного в действие с 1 января 1990 г.<sup>1</sup> Этот же Закон определял, что в республиках, входивших в состав бывшего СССР, должны быть также образованы органы конституционного надзора уже на базе республиканского законодательства (ст. 2, 5 Закона о конституционном надзоре в СССР).

- **Первый в истории советского права орган контроля за конституционностью законов и нормативных актов по своему положению и функциям существенно отличался от конституционных судов, действующих во многих странах мира и наделенных полномочиями признавать законы неконституционными и потому не имеющими юридической силы. Комитет конституционного надзора СССР избирался Съездом народных депутатов на 10 лет, каждые пять лет его состав должен был обновляться наполовину.**



- Он не имел права признавать антиконституционные законы недействующими и как экспертный, консультативный орган при парламенте должен был направлять свои заключения по поводу проектов нормативных актов, а также действующих законов, принимаемых Съездом народных депутатов СССР, и законов союзных республик на рассмотрение Съезда народных депутатов, который мог утвердить или отклонить заключение Комитета (ст. 19).

- Самостоятельной юрисдикцией Комитет обладал только в отношении подзаконных нормативных актов, нарушавших основные права и свободы человека, закрепленные в Конституции и в признанных СССР международных документах. Заключение Комитета о неконституционности этих актов влекло утрату ими юридической силы. Вместе с тем практически все вопросы, отнесенные к компетенции Комитета, он мог рассматривать по собственной инициативе.

- **Это полностью соответствовало господствовавшему тогда политическим, юридическим и общественным представлениям: вся власть должна была принадлежать законодателю; никакие органы не могли стоять над ним; принцип разделения властей не был воспринят; принцип независимости судей с трудом пробивал себе дорогу даже в сфере гражданского и уголовного судопроизводства; суд не признавался арбитром в отношениях между гражданином и законодателем.**

- **Компетенция Конституционного Суда первоначально не была закреплена в Основном Законе. Это оставляло большой простор для определения его юрисдикции. При обсуждении законопроекта о Конституционном Суде победило мнение о необходимости предоставить Суду широкие полномочия и обеспечить право на обращение в Суд большому кругу государственных органов, общественных организаций, отдельных лиц, включая граждан, иностранцев, лиц без гражданства, а также юридических лиц (ст. 59, 66 Закона о Конституционном Суде от 12 июля 1991 г.).**

- Среди уполномоченных на обращение были также государственные органы СССР, что свидетельствовало не только об определенной лояльности российского законодателя к союзным властям, но и о его стремлении (несмотря на реальную, почти полную адекватность конституций на союзном и республиканском уровнях) ограничить республиканские органы прерогативами оценки конституционности только республиканских законов.



- Конституционный Суд был наделен правом проверять конституционность:
- а) нератифицированных или не вступивших в силу международных договоров, а также законов и иных нормативных актов высших государственных органов РСФСР;
- б) правоприменительной практики, включая судебную;
- в) действий и решений высших должностных лиц РСФСР и входящих в нее республик

- Третья из указанных процедур - проверка конституционности действий и решений высших должностных лиц в целях установления оснований для отрешения от должности - могла быть возбуждена как по запросу высших представительных органов РСФСР и республик, так и по инициативе самого Суда. Конституционный Суд был наделен также правом законодательной инициативы вплоть до инициирования изменений Конституции, а при обнаружении пробелов в правовом регулировании, препятствующих соблюдению Конституции, был обязан осуществлять законодательную инициативу (ст. 9 Закона о Конституционном Суде).

- Конституционный Суд должен был ежегодно направлять высшему органу законодательной власти послание о состоянии конституционной законности и мог обратиться с представлением к государственным органам и должностным лицам, указывая на необходимость устранить выявленные нарушения Конституции и законодательства (ст. 54,55). Очевидно, с этими задачами было связано и особое, необычное для судебной власти правомочие судей Конституционного Суда присутствовать на заседаниях любых государственных органов РСФСР (ст. 26).

- Таким образом, Закон о Конституционном Суде, конституируя Конституционный Суд как орган судебной власти сохранил следы прежней традиции - сфера ответственности суда, осуществляющего конституционное правосудие, не была достаточно отграничена от задач и деятельности других конституционных органов.

- Обсуждение проекта Конституции, который был вынесен на референдум 12 декабря 1993 г., сопровождалось многочисленными спекуляциями относительно роли, которая по этому проекту отводилась Конституционному Суду. Средства массовой информации и многие специалисты как внутри страны, так и за рубежом, твердили о кончине конституционного судопроизводства, о значительном сужении его юрисдикции. После одобрения Конституции прежний Закон о Конституционном Суде, как и многие другие противоречащие ей акты, был Указом Президента объявлен недействительным.

- По мнению различных экспертов, это была конституционно не обоснованная акция, направленная на ущемление Конституционного Суда. Эти оценки, однако, игнорировали тот факт, что конституционные положения об организации и юрисдикции Конституционного Суда существенно изменились. В Конституции содержалось требование к численному составу суда - он должен состоять из 19 судей (ч. 1 ст. 125). Кроме того, правовая регламентация деятельности Конституционного Суда должна осуществляться путем принятия федерального конституционного закона

- Такой вид актов до принятия Конституции 1993 г. не был известен российскому законодательству. Уже по этим причинам Закон о Конституционном Суде 1991 г. в целом являлся противоречащим Конституции и по форме, и по содержанию. Такого суда, который был предусмотрен в ней, еще не существовало. Его следовало создать на основе разработки нового закона. Указ Президента, объявивший о недействительности наряду с другими и Закона о Конституционном Суде, был юридически излишним.

# КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



- **Заключительными и переходными положениями" Конституции (п. 2 разд. 2) не мог применяться как противоречащий Конституции; истолкование этого положения Президентом не требовалось. 24 июня 1994 г. Государственной Думой (нижней палатой Федерального Собрания) был принят новый Закон о Конституционном Суде Российской Федерации, одобренный 12 июля 1994 г. Верхней палатой - Советом Федерации. Закон о Конституционном Суде Российской Федерации явился первым федеральным конституционным законом в России, принятым на основании и в соответствии со ст. 125 и 128 Конституции РФ**

- Действующая Конституция в отличие от прежней содержит более развернутые положения о конституционном судопроизводстве. Конституционно закреплены численный состав и порядок назначения судей (п. "е" ст. 83 и п. "жп" ст. 102), компетенция суда, круг субъектов и юридические последствия его решений. Кроме того, нормы о Конституционном Суде включены в раздел Конституции о судебной власти, и на Конституционный Суд, таким образом, распространены общие конституционные принципы организации судебной власти, такие как независимость, несменяемость и неприкосновенность судей, состязательность и равноправие участвующих в судопроизводстве сторон, а также возложенное на федеральный бюджет обеспечение судов (ст. 118, 120, 121, 123, 124).

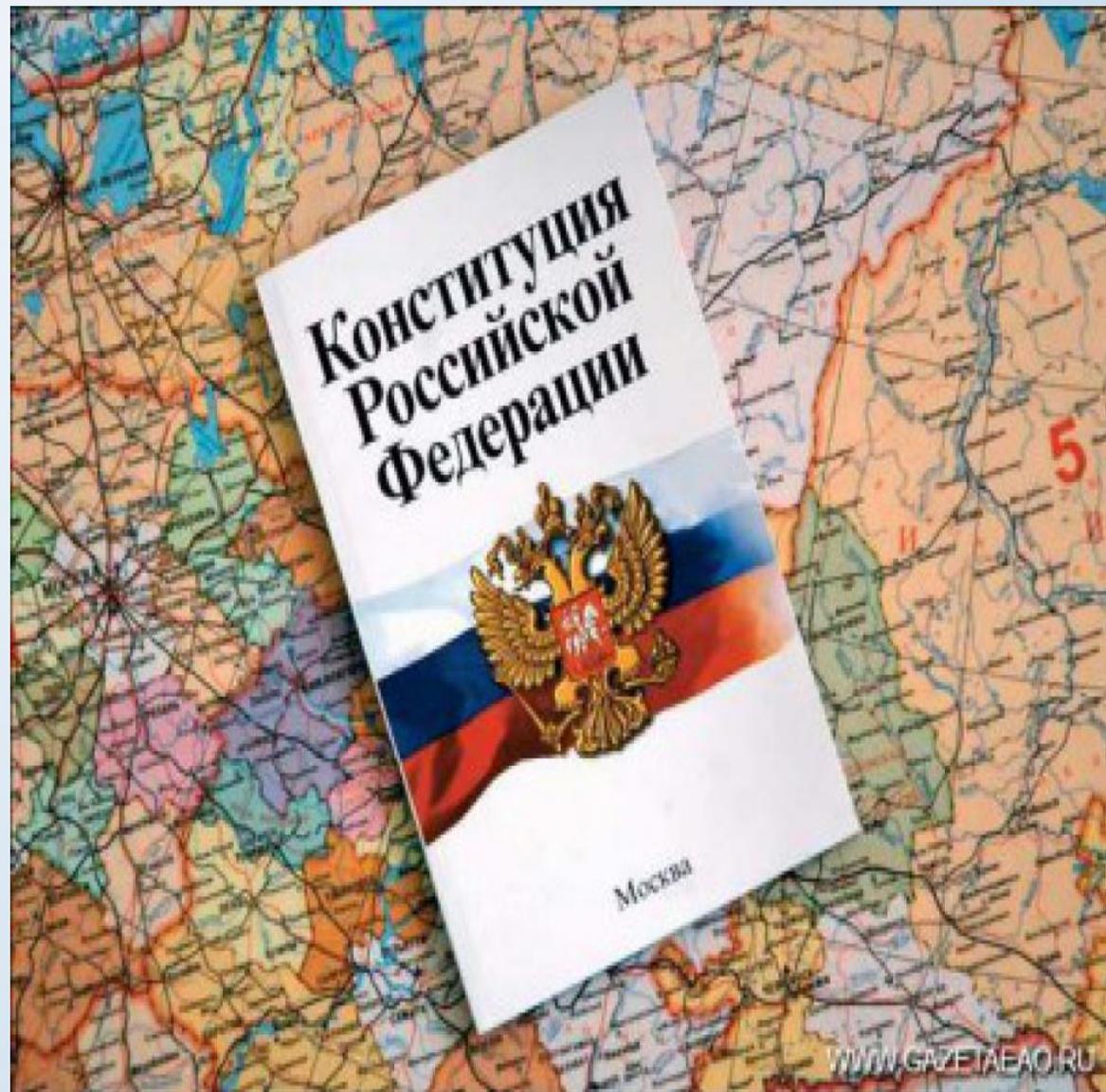
- Сравнительный анализ положений действующей Конституции, а также Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и прежнего регулирования конституционного судопроизводства позволяет определить основные тенденции правового развития в этой области. К ним относятся:
- 1) расширение конституционных основ деятельности Конституционного Суда; 2) развитие организационных форм конституционного судопроизводства, в том числе изменение внутренней структуры Конституционного Суда; 3) обеспечение деполитизации в деятельности суда; 4) усиление коллегиальных начал и изменение статуса судей с целью гарантировать их большую ответственность перед судом и связанность коллегиальной позицией;

- 5) придание большей юридической силы решениям Конституционного Суда, конкретизация их правовых последствий и мер по обеспечению их исполнения; 6) развитие и более строгое разграничение видов процедур в зависимости от предмета обращения; 7) дальнейшая детализация процедурных предписаний; 8) расширение доступа граждан к конституционному судопроизводству; 9) строгое разграничение юрисдикции Конституционного Суда и общих судов, а также введение процессуальных правил их взаимодействия.

# Конституционное положение Конституционного Суда, назначение и статус судей.

- В соответствии с Конституцией "судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства" (ч. 2 ст. 118). В судебной системе РФ из всех перечисленных в Конституции форм судопроизводства организационно обособлено только конституционное, в то время как остальные обозначенные виды юрисдикции осуществляются не специальными (отраслевыми), а общими судами.

- Конституционный Суд состоит из 19 судей (ч. 1 ст. 125 Конституции), назначаемых на должность верхней палатой парламента – Советом Федерации (п. «ж» ст. 102) по представлению Президента (п. V ст. 83). Эти конституционные нормы конкретизируются в Федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде Российской Федерации" в главе о статусе судей. Судьей может быть назначен гражданин, достигший 40-летнего возраста (по прежнему закону - 35 лет), с безупречной репутацией, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее 15 лет (прежде - 10 лет), а также обладающий признанной высокой квалификацией в области права (ст. 8 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации")" ст. 102) по представлению Президента



- Судьи Конституционного Суда согласно Федеральному конституционному закону "О Конституционном Суде Российской Федерации" 1994 г. должны были назначаться на двенадцать лет - но не более чем до достижения 70-летнего возраста (ст. 12). Эта норма была внесена в представленный Президентом Российской Федерации в 1994 г. Проект Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" по инициативе депутатов Государственной Думы, ряд партийных фракций которой<sup>1</sup> поставил условием одобрения данного закона ограничение полномочий судей 12-летним сроком.

- Дальнейшее изменение регулирования в данной области в соответствии с новой редакцией ст. 12, введенной уже Законом от 8 февраля 2001 г., увеличило срок полномочий судей с 12 до 15 лет и устранило 70-летний предельный возраст их пребывания в должности. Правда, этот возрастной предел вскоре был восстановлен в соответствии с изменениями, внесенными Законом от 15 декабря 2001 г., и должен вновь действовать с 1 января 2004 г.

- Продлением же полномочий тех судей, которые были ранее назначены на три года, в определенной мере размыт запрет повторного назначения на должность: законодатель продемонстрировал, что он может по-новому распорядиться статусом работающих судей, по своей воле оставляя их и далее в судейской должности и не вводя при этом пожизненного назначения, и, таким образом, считает себя вправе каждый раз возвращаться к решению вопроса о продлении полномочий действующего судейского корпуса.

- Судьи Конституционного Суда в соответствии с Конституцией и законом обладают иммунитетом. Согласно ст. 15 Закона они могут быть лишены своего иммунитета только самим Конституционным Судом. Однако законодательное развитие в этом отношении также продемонстрировало стремление законодательной власти заменить гарантируемую самим судебским корпусом неприкосновенность судей их зависимостью от волевого решения Совета Федерации, что нашло отражение при обсуждении последних изменений к Федеральному конституционному закону "О Конституционном Суде Российской Федерации" и нового УПК РФ, которые все же были скорректированы в третьем чтении названных актов, принятых 15 декабря 2001 г.

- Конечно, попытки таких изменений не могут рассматриваться в отрыве от корректив, вносимых в другие акты, касающиеся конституционного статуса судей всех судов. Согласно этим нововведениям полномочия органов судейского сообщества в качестве гарантий неприкосновенности ограничиваются тем, что вышестоящим судебным инстанциям передается право давать заключение о наличии в действиях судьи признаков состава преступления; это является предпосылкой согласия судейского сообщества на возбуждение уголовного дела против судьи Генеральным прокурором.