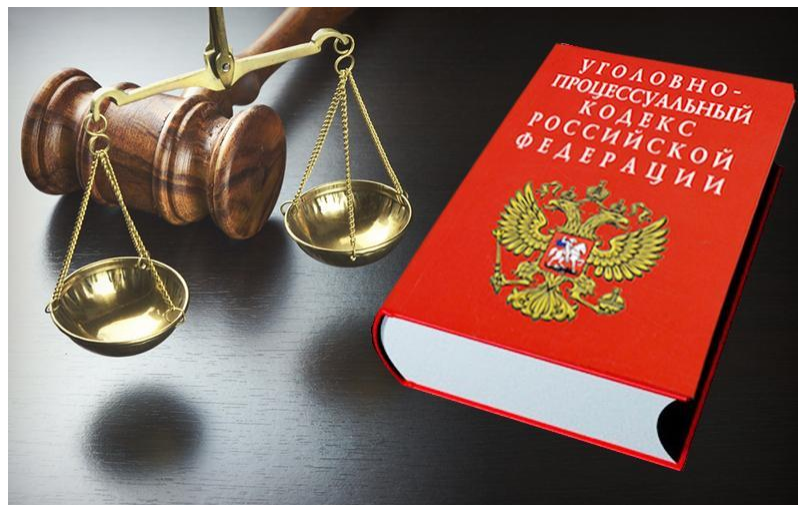


Уголовный процесс (подготовка к итоговой государственной аттестации)



Доцент кафедры уголовного процесса и
криминалистики, к.ю.н., доцент
Костикова Наталия Александровна

Меры процессуального принуждения - это процессуальные средства принудительного характера, применяемые в отношении участвующих в уголовном деле лиц в целях предупреждения и пресечения неправомερных действий данных лиц

- ▶ Государственно-властный характер;
- ▶ Целевая направленность;
- ▶ Временная ограниченность их применения.

Виды мер процессуального принуждения и условия их применения

- 1) задержание;
- 2) меры пресечения (глава 13 УПК РФ, например, заключение под стражу);
- 3) иные меры процессуального принуждения (глава 14 УПК РФ, например, привод).

Общие условия

- Наличие возбужденного уголовного дела;
- Наличие у субъекта полномочий на осуществление производства по конкретному уголовному делу;
- Отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Специальные условия

- Наличие обоснованного подозрения в причастности к преступлению;
- Определенный правовой статус лица;
- Определенная законом категория преступления.

Задержание - мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления

Основания задержания

Обстоятельства, наиболее очевидно указывающие на причастность лица к совершенному преступлению:

- ▶ когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- ▶ когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
- ▶ когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

Обстоятельства, не столь очевидно выражающие возможную связь лица с совершенным преступлением:

- ▶ задерживаемое лицо пыталось скрыться;
- ▶ лицо не имеет постоянного места жительства;
- ▶ не установлена личность.

Меры пресечения - прямо предусмотренные законом меры процессуального принуждения, применяемые по возбужденному уголовному делу в установленном законом порядке дознавателем, следователем, судом к обвиняемому, а в исключительных случаях - подозреваемому, временно ограничивающие их конституционные права и свободы

Основания применения:

- ▶ скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- ▶ может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- ▶ может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Виды мер пресечения:

- ▶ подписка о невыезде;
- ▶ личное поручительство;
- ▶ наблюдение командования воинской части;
- ▶ присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
- ▶ **запрет определенных действий;**
- ▶ **залог;**
- ▶ **домашний арест;**
- ▶ **заключение под стражу.**

Можно ли задержать Василькову и Лютикову в качестве подозреваемых?

21 февраля 2021 года Бревнов, Елкин и Палкин, находясь в кафе «Лукоморье», распивали спиртные напитки в честь дня рождения Бревнова, в результате чего сильно опьянели.

Через некоторое время к ним подошли познакомиться две девушки:

Василькова и Лютикова. **Официант заметил**, что девушки,

воспользовавшись опьянением компании друзей, достали из их кошельков деньги и несколько банковских карт. Василькова увидела удивленный взгляд официанта и предложила Лютиковой покинуть кафе.

Девушки попрощались с компанией друзей и направились в сторону остановки общественного транспорта. **Официант последовал за ними.** По

пути он обратился к **сотрудникам полиции, которые задержали Василькову и Лютикову** на остановке. Их доставили в отдел полиции, где

при личном досмотре обнаружили в их сумке **деньги в сумме 100 000 рублей и банковские карты на имя Бревнова и Палкина.** Девушки

пояснили, что указанные деньги и банковские карты получили от компании друзей по их собственному желанию. Они не хотели больше тратить деньги в состоянии алкогольного опьянения. Умысла на хищение

у них не было.

Правильно ли избрана Ласточкину мера пресечения и обосновано ли ее избрание?

Ласточкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения на борту самолета, осуществляющего полет по маршруту «Москва - Иркутск», грубо нарушил общественный порядок: выражался нецензурной бранью в адрес членов экипажа и пассажиров, создав реальную угрозу безопасности полета. В отношении Ласточкина в тот же день было возбуждено уголовное дело.

В ходе проведенного предварительного расследования было установлено, что Ласточкин ранее не был судим, к административной ответственности не привлекался. Является примерным мужем и отцом двоих малолетних детей. Работает в Москве кассиром продуктового магазина. В отношении Ласточкина избрали меру пресечения в виде залога в 500 000 рублей.

В постановлении об избрании меры пресечения дознаватель указал: «Данная мера применяется в связи с тем, что у органа дознания нет оснований полагать, что обвиняемый Ласточкин может скрыться от дознания и суда».

Правильно ли поступил судья при решении вопроса о заключении несовершеннолетнего Вракина под стражу?

20 января 2021 года около 12.00 **несовершеннолетний Вракин** с помощью принадлежащего ему телефона совершил звонок в службу экстренных вызовов по номеру 112, где его соединили с дежурной частью ГУ МВД России по городу Москве. После чего, осознавая противоправность своих действий, **сообщил о готовящемся взрыве торгового центра «Звезда» города Москвы.** После возбуждения уголовного дела и проведения комплекса следственно-оперативных мероприятий была установлена причастность Вракина к совершению данного преступления. После предъявления последнему обвинения **следователь вынес постановление о возбуждении ходатайства перед судом о заключении несовершеннолетнего Вракина под стражу,** так как максимальное наказание, предусмотренное соответствующей статьей УК РФ за совершенное преступление, составляет **до трех лет ограничения свободы.** Адвокатом Правдиным было заявлено ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела **материалов, положительно характеризующих обвиняемого Вракина,** а именно: характеристики из секции по плаванию, из школы, из отдела по делам несовершеннолетних, где на учете он не состоит. Ходатайство следователя было поддержано руководителем следственного органа и в ходе судебного заседания прокурором. **Судьей данное ходатайство было удовлетворено.**

Возбуждение уголовного дела - стадия уголовного судопроизводства, на которой уполномоченные субъекты должны установить наличие законного повода и основания для производства по уголовному делу

- ▶ **Задачи стадии:** принятие, регистрация, проверка сообщений о преступлении; принятие по ним процессуальных решений; предотвращение преступлений; закрепление следов.
- ▶ **Участники стадии:** следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, прокурор, заявитель о преступлении, лицо, явившиеся с повинной и т.д.
- ▶ **Сроки:** 3 суток со дня поступления сообщения о преступлении (возможно продление - до 10 / 30 суток).
- ▶ **Особая процессуальная форма:** порядок принятия и регистрации сообщения; порядок проверки сообщения; порядок вынесения итогового решения.
- ▶ **Итоговые процессуальные решения:** постановление о возбуждении уголовного дела; постановление об отказе в возбуждении уголовного дела; постановление о передаче дела по подследственности или в суд.

Условия принятия решения о возбуждении уголовного дела

1. Наличие **повода для возбуждения уголовного дела** (источника, из которого следователь, дознаватель и орган дознания получают сведения о совершенном или готовящемся преступлении, вследствие чего у них возникает обязанность проверить эти сведения и решить вопрос о возбуждении уголовного дела при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления):

- ▶ заявление о преступлении;
- ▶ явка с повинной;
- ▶ сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- ▶ постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Условия принятия решения о возбуждении уголовного дела

2. Наличие **основания для возбуждения уголовного дела** (достаточных данных, указывающих на признаки преступления).

3. Отсутствие **обстоятельств, исключающих возбуждение уголовного дела:**

- ▶ отсутствие события преступления;
- ▶ отсутствие в деянии состава преступления;
- ▶ истечение сроков давности уголовного преследования (два года после совершения преступления небольшой тяжести; шесть лет после совершения преступления средней тяжести; десять лет после совершения тяжкого преступления; пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления);
- ▶ смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- ▶ отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению.

Правильно ли поступил начальник управления ФСБ России?

В день сдачи выпускниками средних школ единого государственного экзамена по русскому языку на электронную почту областного управления ФСБ России поступило **обращение**, в котором указывалось о заложенном в одной из школ взрывном устройстве. Обращение **было подписано никнеймом «Михаил Лермонтов»**.

В этой связи **начальник управления** поручил своим подчиненным незамедлительно **зарегистрировать** полученное электронное письмо и срочно приступить к проведению по нему **доследственной проверки** указанного сообщения о преступлении в соответствии со ст. 144 УПК РФ.

Соответствует ли УПК РФ возбуждение уголовного дела в отсутствие заявления потерпевшего?

20 мая 2021 года в дежурную часть ОМВД России по Вологодскому району поступило сообщение от гражданина Крапивина о том, что он порезал осколком стекла лицо ранее знакомому Красотину. На место происшествия был направлен участковый уполномоченный полиции, который выяснил, что Крапивин, находясь в своей квартире, в ходе внезапно возникшей ссоры с ранее знакомым ему Красотиным, будучи в состоянии алкогольного опьянения, нанес находящимся в руке бокалом с пивом удар по левой щеке Красотина. От удара бокал разбился, и осколками стекла потерпевшему причинена резаная рана.

По заключению судебно-медицинского эксперта телесное повреждение причинило **легкий вред здоровью**. Однако оно оставило **рубец, являющийся неизгладимым**. В связи с этим возбуждено уголовное дело по **ч. 1 ст. 111 УК РФ**.

В ходе предварительного расследования потерпевший **Красотин написал заявление** о привлечении к уголовной ответственности Крапивина по **ч. 1 ст. 115 УК РФ** и пояснил, что шрам придает ему мужского шарма, а не обезображивает его лицо. **Однако следователь не переквалифицировал деяние.**

Каким образом должны были действовать сотрудники правоохранительных органов?

Поздно вечером в ходе объезда закрепленной территории сотрудники полиции обратили внимание на **двух несовершеннолетних**, пытавшихся открутить переднее колесо от припаркованного возле элитного дома автомобиля BMW X6. Задержав несовершеннолетних, старший патруля - младший лейтенант Мышкин - принял меры для установления владельца автомобиля; им оказался проживающий в этом доме **предприниматель Воришкин**. Ему было предложено проследовать в отдел полиции и **написать заявление о возбуждении уголовного дела**.

Однако выйдя на улицу и осмотрев свой автомобиль, **Воришкин** пояснил, что мальчишки не успели причинить ему никакого вреда, он не хочет ломать им жизнь, **воспринимает случившееся как курьезный случай**. В этой связи он **отказался писать заявление**, поблагодарил сотрудников полиции за бдительность и ушел домой.

Оцените действия мирового судьи в данной ситуации.

10 января 2021 года неустановленное лицо нанесло Мишкину несколько ударов кулаком по лицу, отчего последний упал на спину, ударившись затылочной частью головы об асфальт.

После чего неизвестный нанес потерпевшему Мишкину несколько ударов ногами по лицу и голове. В результате причиненных повреждений у Мишкина наступило кратковременное расстройство здоровья

продолжительностью 19 дней.

30 января 2021 года **Мишкин написал заявление** о возбуждении уголовного дела **в отношении неизвестного лица**, причинившего ему телесные повреждения 10 января 2021 года и **подал его мировому судье**. Мировой судья, руководствуясь требованиями ч. 1 ст. 318 УПК РФ, **принял заявление потерпевшего к своему производству.**

Оцените законность вынесения прокурором постановления о возбуждении уголовного дела.

Хоботов и Хвостов направились в магазин за спиртными напитками. Перед входом в магазин между ними возник конфликт из-за девушки, и завязалась драка, в ходе которой они нанесли друг другу несколько обоюдных ударов.

После чего Хоботов вошел в помещение магазина, забыв подобрать слетевшую с головы шапку, а Хвостов, увидев лежащую на земле шапку, забрал ее себе и ушел домой.

Хоботов обратился к прокурору с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Хвостова в связи с указанными событиями.

Рассмотрев заявление Хоботова, прокурор вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Хвостова. В постановлении указывалось, что в действиях Хвостова усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, а именно умышленного хищения шапки, совершенного с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Постановление о возбуждении уголовного дела было направлено прокурором в органы внутренних дел для производства предварительного расследования.

Какое решение следует принять по результатам рассмотрения данного заявления и кому об этом сообщить?

01 февраля 2021 года в ОМВД России по Вологодскому району поступило **заявление от Глазкина**, по факту повреждения автомобиля «Мерседес», государственный регистрационный знак А 111 АА 35.

Опрошенный по существу Глазкин пояснил следующее: 01.02.2021 года примерно в 13 час. 00 мин. **он обнаружил механические повреждения** на своем припаркованном у дома автомобиле «Мерседес», государственный регистрационный знак А 111 АА 35. Автомобиль был поврежден **в результате падения на него дерева во время урагана.**

Опрошенная по существу Глазкина подтвердила факты, изложенные в заявлении Глазкиным.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что автомобиль марки «Мерседес», государственный регистрационный знак А 111 АА 35, на момент осмотра имеет механические повреждения в виде вмятин и царапин на переднем правом крыле, вмятин и царапин на капоте, вмятин и царапин на крыше.

Предварительное расследование - стадия уголовного судопроизводства, **направленная на** установление лица, совершившего преступление, а также всех обстоятельств, имеющих значение, обеспечение осуществления прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, обеспечение рассмотрения уголовного дела на стадии судебного разбирательства, **осуществляемая** государственными органами и лицами, ведущими производство по делу, с участием иных субъектов процесса, **характеризующаяся** особыми процессуальной формой и процессуальными правоотношениями, **завершающаяся** составлением обвинительного заключения (акта) и направлением дела в суд или прекращением уголовного дела (преследования)

Формы предварительного расследования

Предварительное следствие

Дознание

Сходства

- ▶ Единые общие условия предварительного расследования;
- ▶ Единая процедура производства следственных действий;
- ▶ Единая процедура применения мер уголовно-процессуального принуждения;
- ▶ Единый порядок и основания вынесения промежуточных процессуальных актов;
- ▶ Единый порядок судебного контроля;
- ▶ Единая юридическая сила собранных доказательств

Формы предварительного расследования

Предварительное следствие

- ▶ **Субъект:** следователь
- ▶ **Срок:** 2 месяца
- ▶ **Процессуальный статус лица, в отношении которого проводится расследование:** подозреваемый / обвиняемый
- ▶ **Итоговое процессуальное решение:** обвинительное заключение

Дознание

- ▶ **Субъект:** дознаватель
- ▶ **Срок:** 30 суток / 15 суток
- ▶ **Процессуальный статус лица, в отношении которого проводится расследование:** подозреваемый
- ▶ **Итоговое процессуальное решение:** обвинительный акт / обвинительное постановление

Общие условия предварительного расследования - закрепленные в УПК РФ нормы, обеспечивающие характерные черты и единство стадии предварительного расследования и реализацию в ней принципов уголовного судопроизводства

- ▶ Подследственность
- ▶ Место производства предварительного расследования
- ▶ Соединение уголовных дел
- ▶ Выделение уголовного дела
- ▶ Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела
- ▶ Начало производства предварительного расследования
- ▶ Производство неотложных следственных действий
- ▶ Окончание предварительного расследования
- ▶ Восстановление уголовных дел
- ▶ Обязательность рассмотрения ходатайства
- ▶ Недопустимость разглашения данных предварительного расследования

Приостановление предварительного следствия

- ▶ лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;
- ▶ подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;
- ▶ место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;
- ▶ временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

До приостановления предварительного следствия следователь выполняет все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, и принимает меры по его розыску либо установлению лица, совершившего преступление.

Как правильно поступить прокурору в данном случае?

В межрайонную прокуратуру на проверку от следователя поступило уголовное дело с **постановлением о приостановлении предварительного следствия по делу**. Из материалов уголовного дела следует, что 15.01.2021 года примерно в 17 часов 00 минут неустановленное лицо, находясь в помещении магазина по адресу: г. Москва, ул. Московская, д. 1, путем свободного доступа, с рабочего стола, тайно похитило планшет «Apple iPad Pro», стоимостью 130000 рублей, принадлежащий Беловой А.В. После чего с похищенным с места происшествия скрылось, тем самым причинив последней значительный материальный ущерб. Изучением представленных в прокуратуру материалов уголовного дела установлено, что постановление о приостановлении предварительного следствия является необоснованным и незаконным, так как **по делу выполнены не все следственные мероприятия**: необходимо допросить свидетелей и установить наличие видеонаблюдения в месте, где было совершено преступление.

Допустил ли прокурор какие-либо процессуальные нарушения?

Страдающий алкогольной зависимостью и нигде не работающий Гулякин был задержан сотрудниками полиции в тот момент, когда рано утром предпринял попытку тайком открутить от входной двери подъезда многоквартирного дома дверной доводчик в целях его дальнейшего сбыта в пункт приема металлолома. По данному факту было возбуждено уголовное дело, по которому предварительное расследование проводилось в форме дознания. По итогам расследования дознаватель составил обвинительный акт и направил его прокурору для утверждения. Прокурор, посчитав, что дознаватель в обвинительном акте неправильно изложил обстоятельства совершенного деяния, составил новый обвинительный акт, утвердил его и направил уголовное дело в суд на рассмотрение.

Правильно ли поступил дознаватель?

В ходе предварительного расследования уголовного дела установлено, что 25 мая 2021 года Шариков, реализуя свой преступный умысел, подбежал к Кошкиной и сорвал с ее шеи ювелирные изделия, а именно цепочку с кулоном, общей стоимостью 35 000 рублей. С места преступления Шариков скрылся.

Когда предварительное расследование было закончено, Кошкина заявила ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела. Однако дознаватель отказал в удовлетворении ходатайства.

1. Были ли допущены нарушения прокурором в данном случае?

По окончании **дознания в сокращенной форме** в прокуратуру поступило уголовное дело с **обвинительным постановлением**.

Изучением материалов уголовного дела в прокуратуре установлено, что 15 января 2021 года примерно в 19 часов 30 минут Мухоморов, 1990 года рождения, без причины, из хулиганских побуждений подверг избиению Рыжикова, 1965 года рождения, причинив последнему согласно заключению эксперта телесные повреждения, повлекшие за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель. В ходе рассмотрения уголовного дела прокуратурой было выявлено, что в нарушение требований статей 73, 226.7 УПК РФ в обвинительном постановлении **отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого и данные о потерпевшем**. В связи с этим **прокурор пересоставил обвинительное постановление**, утвердил его и направил уголовное дело в суд.

Подготовка дела к судебному разбирательству

Контрольные полномочия - проверка соблюдения уголовно-процессуального закона, прав участников судопроизводства, правил собирания доказательств на стадии предварительного расследования

Подготовительные полномочия - обеспечение объективного рассмотрения уголовного дела в судебном заседании в разумный срок

Подготовка дела к судебному разбирательству

Общий порядок:

о направлении уголовного дела по подсудности;
о назначении предварительного слушания;
о назначении судебного заседания.

Предварительное слушание:

о направлении уголовного дела по подсудности;
о возвращении уголовного дела прокурору;
о приостановлении производства по уголовному делу;
о прекращении уголовного дела;
о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
о назначении судебного заседания;
об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство и о назначении судебного заседания;
о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания.

Судебное разбирательство

- ▶ В широком смысле - это судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций.
- ▶ В узком смысле - стадия уголовного судопроизводства, представляющая собой рассмотрение уголовного дела по существу в заседании суда первой инстанции.

Подготовительная
часть

Судебное
следствие

Судебные прения

Последнее слово
подсудимого

Постановление и
провозглашение
приговора

Общие условия судебного разбирательства - установленные уголовно-процессуальным законом правила, обусловленные принципами уголовного судопроизводства, отражающие общие черты судебного разбирательства и действующие на всех его этапах

- ▶ **Непосредственность;**
- ▶ **Устность;**
- ▶ **Гласность;**
- ▶ **Неизменность состава суда;**
- ▶ **Роль председательствующего;**
- ▶ **Пределы судебного разбирательства;**
- ▶ **Правила ведения протокола судебного заседания;**
- ▶ **Иные.**

Прав ли был судья в описанной ситуации?

Лисицын и Медведев во время совместного распития спиртных напитков в квартире Лисицына 12 декабря 2020 года договорились ночью забрать велосипед соседа, который тот хранил на лестничной клетке подъезда. Чтобы исполнить задуманное, Лисицын и Медведев около 23 часов 30 минут поднялись на 15 этаж, где, осмотревшись по сторонам и убедившись, что за их действиями никто не наблюдает, с целью личного обогащения взяли велосипед стоимостью 15 000 рублей, принадлежащий Зайцеву, после чего спустились с ним на первый этаж. При выходе из подъезда их увидел консьерж, который узнал велосипед Зайцева. Он потребовал вернуть не принадлежавший Лисицыну и Медведеву велосипед на место, однако последние проигнорировали требования консьержа и скрылись с места происшествия. Зайцеву был причинен материальный ущерб в размере 15 000 рублей.

Во время рассмотрения уголовного дела в суде во время судебного заседания **защитник Лисицына** обратил внимание председательствующего судьи, что **секретарь судебного заседания не ведет письменный протокол**. **Председательствующий** ответил защитнику, что **в судебном заседании ведется аудиопотоколирование** (поскольку зал судебного заседания официально оборудован соответствующей техникой), вследствие чего **в ведении письменного протокола нет необходимости**.

Производство в суде второй (апелляционной) инстанции

- ▶ **Субъекты:** осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, государственный обвинитель и (или) вышестоящий прокурор, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители, а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.
- ▶ **Объект и предмет:** итоговые и промежуточные решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу (законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции).
- ▶ **Срок:** 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда.
- ▶ **Пределы проверки:** вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме

Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке

- ▶ несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- ▶ существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- ▶ неправильное применение уголовного закона;
- ▶ несправедливость приговора;
- ▶ выявление обстоятельств, требующих возвращения дела прокурору;
- ▶ выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции

- ▶ об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;
- ▶ об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора;
- ▶ об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора;
- ▶ об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства;
- ▶ об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора;
- ▶ об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения;
- ▶ об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору;
- ▶ об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела;
- ▶ об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения;
- ▶ о прекращении апелляционного производства.

Определите, законное ли решение принял суд, оставив апелляционную жалобу Рюмкина без движения?

Рюмкин, находясь во дворе домовладения, принадлежащего Ложкину, открыл засов на входной двери и проник в жилой дом, где тайно похитил находящийся на подоконнике сотовый телефон стоимостью 7500 рублей. С похищенным с места происшествия он скрылся. Благодаря видеокамере, которая была установлена во дворе дома хозяином за неделю до происшествия, похититель был установлен и привлечен к уголовной ответственности.

Районным судом за совершенное деяние Рюмкин был осужден. Не согласившись с приговором суда, он подал апелляционную жалобу. В связи с тем, что апелляционная жалоба не была подписана Рюмкиным, суд оставил ее без движения и назначил осужденному разумный срок для исправления недостатков жалобы.

Какое, по Вашему мнению, решение должен принять суд апелляционной инстанции?

Органами предварительного расследования Моськин обвинялся в совершении убийства Санина с особой жестокостью путем нанесения не менее 10 ударов молотком по голове и не менее 34 ударов ножом в область шеи, туловища и конечностей потерпевшего. Содеянное Моськиным **квалифицировалось по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ** как убийство, совершенное с особой жестокостью.

В приговоре **суд** пришел к выводу об отсутствии неоспоримых данных, свидетельствующих об умысле осужденного на совершение убийства с особой жестокостью и испытании потерпевшим особых страданий и мучений в момент совершения убийства, и **оценил содеянное Моськиным по ч. 1 ст. 105 УК РФ**.

В апелляционном представлении прокурором поставлен вопрос о **переквалификации действий** осужденного Моськина с ч. 1 ст. 105 УК РФ на п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку установленные судом фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о том, что убийство потерпевшего Санина совершено с особой жестокостью.

Так, допрошенный в судебном заседании **эксперт** Горячев уточнил, что все обнаруженные при исследовании трупа **повреждения имеют признаки прижизненного происхождения**. Эксперт считает, что с учетом многочисленности причиненных Санину колото-резаных ранений, интенсивности, локализации ран в момент причинения указанных повреждений **потерпевший испытывал особую физическую боль при условии его нахождения в сознании**.

Дайте оценку законности решения, принятого судом апелляционной инстанции?

Кроликов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, взял в руки деревянный брус, лежавший на газоне около остановки общественного транспорта, подошел к водительской двери автобуса, после чего умышленно нанес данным брусом четыре удара по левому стеклу, в результате чего оно разбилось, а транспортное средство было приведено в негодность для дальнейшей эксплуатации. Противоправными действиями Кроликова собственнику автобуса был причинен материальный ущерб с учетом стоимости работ и иных затрат по замене стекла на сумму 100 000 руб.

Приговором мирового судьи за совершенное деяние Кроликов был **осужден в особом порядке**. Осужденный **обжаловал** приговор в суд апелляционной инстанции **в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.**

Суд апелляционной инстанции **прекратил производство** по апелляционной жалобе Кроликова.

Производство в суде кассационной инстанции

- ▶ **Субъекты:** осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители, а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы; прокурор.
- ▶ **Объект и предмет:** законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.
- ▶ **Срок:** шесть месяцев со дня вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения
- ▶ **Пределы проверки:** вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме

Поворот к худшему при пересмотре приговора, определения, постановления суда в кассационной инстанции

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, **допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу**, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Поворот к худшему при пересмотре приговора, определения, постановления суда в кассационной инстанции

- ▶ суд кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела может смягчить назначенное осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, но не вправе усилить наказание или применить закон о более тяжком преступлении. При наличии оснований **для поворота к худшему судебное решение подлежит отмене** с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство соответственно в суд первой или апелляционной инстанции либо с возвращением уголовного дела прокурору.
- ▶ судебного решения в кассационном порядке суд вправе вынести определение, **влекущее ухудшение положения** осужденного, оправданного или лица, дело в отношении которого прекращено, лишь по тому правовому основанию и по тем доводам, которые указаны в кассационном представлении прокурора, кассационной жалобе потерпевшего, его законного представителя или представителя.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 NN^o19 (ред. от 29.06.2021) «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»

Какое решение следует принять суду кассационной инстанции по жалобам?

В ходе совместного распития спиртных напитков у Кротова на почве ревности возник умысел на убийство своей сожительницы Бобровой. С этой целью **в присутствии малолетних детей** потерпевшей - Светланы (5 лет) и Ирины (7 лет) Кротов брючным ремнем задушил Боброву.

Смерть Бобровой наступила от асфиксии.

Указанные действия виновного квалифицированы по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ как **убийство, совершенное с особой жестокостью**.

В кассационных жалобах осужденный и его защитник **просили изменить квалификацию на ч. 1 ст. 105 УК РФ**, ссылаясь на то, что в действиях Кротова, связанных с убийством потерпевшей, **отсутствует особая жестокость**, поскольку потерпевшая почти сразу после перетягивания шеи ремнем потеряла сознание и не испытывала особых страданий.

Какое решение должен принять Верховный Суд РФ по кассационной жалобе?

Маковкина приговором районного суда от **23 мая 2018 года** осуждена по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ за совершение действий, направленных на пересылку почтовой связью наркотического вещества – амфетамина, который был обнаружен сотрудником ФГУП «Почта России» при сортировке бандеролей. По другому эпизоду по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ оправдана в связи с отсутствием в деянии состава преступления, за ней признано право на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от **23 августа 2018 года** приговор в отношении Маковкиной **оставлен без изменения**.

По жалобе защитника, ссылавшегося на неправильное применение норм уголовного закона при осуждении за пересылку наркотического вещества, **кассационным определением** судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от **2 июня 2020 года** указанные выше **приговор в части оправдания** Маковкиной и **апелляционное определение отменены**, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд первой инстанции, в ином составе судей.

Не согласившись с указанным определением, **защитник** осужденной Маковкиной **подал кассационную жалобу в Верховный Суд РФ**.

Производство в суде надзорной инстанции

- ▶ **Субъекты:** осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители, а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы; прокурор.
- ▶ **Объект и предмет:** законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.
- ▶ **Пределы проверки:** правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов нижестоящими судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорных жалобы, представления. В интересах законности Президиум ВС РФ вправе выйти за пределы доводов и рассмотреть уголовное дело в полном объеме, в том числе в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора.

Подлежит ли удовлетворению надзорная жалоба Фурминова?

Фурминов признан виновным в убийстве Дубова на почве личных неприязненных отношений, группой лиц по предварительному сговору, в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества с причинением значительного ущерба путем поджога. Осужденный Фурминов в надзорной жалобе просит об отмене кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение, указывает, что адвокат, осуществлявший его защиту в суде первой инстанции, в суд кассационной инстанции не явился.

Какое решение по жалобе осужденного должен принять суд надзорной инстанции?

18 апреля 2021 года по подозрению в совершении ряда преступлений в ОВД был доставлен подозреваемый Петухов. В период времени с 18 часов 20 минут до 21 часа, в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий для получения от Петухова признания в совершении преступлений, Курицын и Гусев связали руки Петухова скотчем за спиной и уложили лицом вниз на пол служебного кабинета, после чего совместно нанесли многочисленные удары руками и ногами по лицу, голове, рукам, ногам и туловищу. Затем Курицын надел на голову Петухова вязаную шапку, а на нее противогаз, фильтр которого стал прикрывать рукой, затрудняя, тем самым, процесс поступления воздуха в легкие подозреваемого, а Гусев в это время удерживал Петухова за плечи, ограничивая его сопротивление. В дальнейшем Курицын и Гусев перевернули лежавшего на полу Петухова на спину, Курицын перекинул веревку через шею Петухова и совместно с Гусевым затянули ее концы. В результате действий Курицына и Гусева наступила смерть Петухова.

Действия подсудимых были квалифицированы по ч. 4 ст. 111, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

В надзорной жалобе осужденный Курицын поставил вопрос об отмене приговора в связи с тем, что суд первой инстанции не привел достаточных доказательств в подтверждение вывода о его виновности.

Спасибо за
внимание!