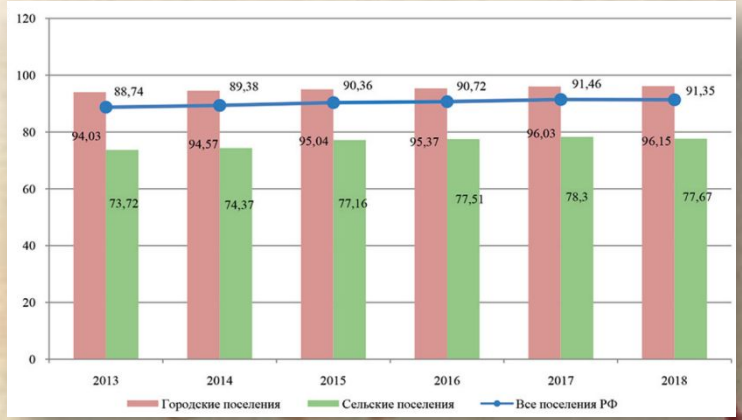
Возмещение экологического вреда человеку

Выполнила
студентка группы Ю-171
Бурдакова М.А.

Современное состояние окружающей среды в России вызывает обоснованную тревогу

Негативные факторы окружающей среды (**загрязнение атмосферного воздуха, воды, продуктов питания, физические факторы -шум, электромагнитные поля и т. д.**) оказывают все большее влияние на состояние здоровья населения.

Главным фактором, влекущим медико-демографические потери в России, является **физическое, химическое и биологическое загрязнение окружающей среды.**



Всемирная организация здравоохранения

неблагоприятные природные факторы являются причиной

Около 19 % всех онкологических заболеваний

усугубление сердечно-сосудистых и легочных заболеваний

1/3 всех заболеваний детей в возрасте до пяти лет

дополнительных 13 млн смертей населения в мире каждый год.

Современное состояние окружающей среды в России вызывает обоснованную тревогу

наличие в атмосферном воздухе, воде и почвах вредных химических или биологических веществ в количествах, превышающих предельно допустимые концентрации, **создает угрозу жизни и здоровью человека**

требует исследования механизма гражданско-правовой защиты конституционного права граждан России на благоприятную окружающую среду.

Общие положения о возмещении экологического вреда

В теории экологического и гражданского права **проблемы возмещения экологического вреда обычно рассматривают как межотраслевой правовой институт**, включающий нормы различной отраслевой принадлежности, в том числе нормы гражданского, финансового и экологического права

«экологический вред»

вред, причиненный окружающей среде (лесам, водам, почвам и т. д.), который можно назвать «первичный вред»,

вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу граждан (имуществу юридических лиц) в результате вредного воздействия загрязненной окружающей среды (вторичный вред).

Защита
экологических конституционных прав

средствами гражданского права

посредством самого широкого арсенала правовых средств иной отраслевой принадлежности

ния граждан в органы государственной власти и местного самоуправления с жалобами

заявления о нарушении экологических прав хозяйствующими субъектами или должностными лицами органов публичной власти

Если рассматривать данную проблему в более узком контексте, то можно прийти к выводу о том, что вред жизни и здоровью человека, причиненный воздействием ранее загрязненной окружающей среды, может быть возмещен **тремя основными способами: путем экологического страхования, в судебном порядке, а также в административно-правовом (публичном) порядке.**

Экологическое страхование

Экологическое страхование гражданско-правовой ответственности юридических лиц за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу граждан (имуществу юридических лиц) в результате негативного воздействия на окружающую среду последствий аварий и техногенных катастроф на подконтрольных им объектах, а также в результате воздействия загрязненной окружающей среды на-население и территории **предполагает уплату страховых взносов, из которых возмещается вред, причиненный экологическим правонарушением**.

Судебный порядок

обращение гражданина в суд с требованием о возмещении вреда жизни, здоровью или имуществу, причиненного в результате экологического правонарушения.

Экологическое страхование согласно гражданскому и экологическому законодательству

добровольным

не получило в России особого развития

обязательным

п. 4 ст. 8 ФЗ от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»

для ввода в эксплуатацию опасного производственного объекта, среди прочего, необходимо наличие у эксплуатирующей данный объект организации договора обязательного страхования гражданской ответственности, заключенного в соответствии с федеральным законодательством об обязательном траховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Однако сфера обязательного экологического страхования охватывает лишь часть промышленных объектов, представляющих особую опасность для окружающей среды и человека.

Вред окружающей среде

ФЗ от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»

ст. 1

это ее **негативное изменение** в результате загрязнения, которое повлекло за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Из других норм данного закона

вред окружающей среде включает **количественные и качественные потери,** проявляющиеся в загрязнении окружающей среды (в том числе в физико-химическом изменении состава атмосферного воздуха, воды, почвы, создающем угрозу для здоровья населения, растительного и животного мира), в порче, повреждении, уничтожении природных объектов и экологических систем

Юридические факты подлежащие доказыванию

Если гражданин, пострадавший от неблагоприятного воздействия окружающей среды, претендует на полное возмещение вреда здоровью или имуществу, он должен в предусмотренном законом порядке доказать наличие вреда и его причинной связи с противоправным поведением причинителя вреда.

- Факт совершения ответчиком деяния, нарушившего экологическое законодательство.
- Факт причинения вреда окружающей среде в результате экологического правонарушения.
- Факт причинения вреда здоровью и имуществу гражданина. .
- Причинно-следственная связь между негативным воздействием окружающей среды и самим вредом.

Факт совершения ответчиком деяния, нарушившего экологическое законодательство.

Например, нарушение экологического законодательства часто влечет за собой наложение административных санкций. Постановление о наложении таких мер административного воздействия может быть одним из доказательств факта совершения противоправного экологического деяния.

Факт причинения вреда окружающей среде в результате экологического правонарушения

Кроме материалов административного производства данный факт может быть доказан актом органа государственного экологического надзора о факте загрязнения окружающей среды в определенное время и место.

Факт причинения вреда здоровью и имуществу гражданина. .

Его должен документально подтвердить сам потерпевший, предоставив справку о состоянии здоровья, больничный лист, чеки о приобретении лекарств, дополнительном питании и т. п. Наряду с возмещением вреда здоровью и имуществу, причиненного экологическим правонарушением, гражданин имеет право на компенсацию морального вреда, размер которого он должен обосновать

Причинно-следственная связь между негативным воздействием окружающей среды и самим вредом.

Данный предмет доказывания является наиболее сложным. Необходимо доказать факт нахождения лица в месте, где был причинен вред природе. Здесь возможно предоставление справки с места работы, места жительства и т. д., подтверждающей, что потерпевший в данное время находился в данном месте, следовательно, подвергался вредному воздействию окружающей среды. Суду будет необходимо выяснить, не вызваны ли такие последствия иными факторами, в том числе естественно-природными, и не наступили ли они вне зависимости от совершенного правонарушения, а также не совершены ли противоправные деяния в состоянии крайней необходимости.

Возмещение экологического вреда в судебной практике

- Ф. обратилась в суд с иском к ООО «Участок "Коксовый"» о признании незаконными действий по сооружению отвалов вскрышной породы, приостановлении деятельности, устранении вреда здоровью, компенсации морального вреда.
- Исковые требования были мотивированы тем, что ООО с 2002 г. ведет работу по добыче угля открытым способом и вывозит породу на отвалы недалеко от дома Ф., называя эту деятельность «рекультивацией нарушенных земель». Разгрузка породы на отвалах приводит к недопустимому повышению концентрации пыли в воздухе, что вредит здоровью людей. При этом ответчик умышленно утаивает экологическую информацию, находящуюся в проектной документации, в соответствии с которой проводятся работы, отказывает в ознакомлении с проектами производства работ.
- На основании этого Ф. просила суд признать незаконными действия ООО по сооружению отвалов вскрышной породы вблизи ее жилища и приостановить деятельность предприятия до приведения им своей хозяйственной деятельности в соответствие с требованиями санитарного законодательства, обязать ООО устранить причиняемый ее здоровью вред путем предоставления жилья в другом районе города Киселевска, а также взыскать с ООО в ее пользу компенсацию морального вреда.

Выводы суда

представленные сведения о результатах лабораторных испытаний по измерению концентрации загрязняющих веществ в пробах атмосферного воздуха не свидетельствуют о прямой взаимосвязи с осуществлением хозяйственной деятельности ООО, поскольку не представлены инструментальные замеры общего фона по городу в данном районе (общей экологической обстановки), отсутствуют доказательства того, что в других районах города обстановка более благоприятная.

при оценке полученного результата также следует учитывать наличие других источников выбросов, а именно городская автомобильная дорога, которая расположена вблизи дома истицы, наличие в непосредственной близости от нее иных источников загрязнения атмосферного воздуха (шахта «Киселевская»).

Таким образом, в судебном заседании не представлено доказательств того, что в результате производственной деятельности ответчика истице причинен какой-либо вред, в том числе физические и нравственные страдания (моральный вред), в связи с чем Ф. было отказано в удовлетворении иска

Рассмотрение дел о возмещение экологического вреда в ЕСПЧ

Отказы в удовлетворении иска о возмещении экологического вреда являются распространенным явлением.

Следует отметить и другую тенденцию, связанную с у России в Европейский суд по правам человека.

И хотя в Европейской конвенции по правам человека нет специальной статьи, посвященной защите экологических прав, данное обстоятельство не препятствует защите последних посредством апелляции к другим статьям Конвенции.

Дело Фадеева против РФ

Заявитель утверждала, что проживание в санитарно-защитной зоне металлургического завода причинило существенный вред ее здоровью.

Соответственно в отношении ее было совершено нарушение ст. 8 Конвенции в связи с неисполнением РФ своих обязанностей по защите частной жизни и жилища гражданки от значительной экологической угрозы в результате производственной деятельности ОАО «Северсталь».

В итоге в Постановлении ЕСПЧ от 9 июня 2005 г. было указано, что имело место нарушение ст. 8 Конвенции, и **на Россию была возложена обязанность по выплате Ф. в порядке компенсации морального вреда в сумме 6 000 евро, а также по возмещению всех ее судебных расходов**

Дело Ледяева и других против РФ

Заявителями были жители г. Череповец, жившие около металлургического завода. Они жаловались на нарушение их прав в связи с отсутствием защиты от осуществляемого предприятием загрязнения окружающей среды.

В ЕСПЧ заявители утверждали, что в результате загрязнения окружающей среды было нарушено их право на защиту частной жизни и неприкосновенность жилища. Это противоречит предусмотренным Конвенцией гарантиям прав человека. Они считали, что независимо от причин, по которым они проживали в санитарной зоне, выбросы комбината в атмосферу чрезмерны, программа по улучшению экологической обстановки в городе отменена, а информация об экологической ситуации нигде не публикуется.

Дело Ледяева и других против РФ

Рассматривая дело, Европейский суд по правам человека сослался на дело «Фадеева против России» и указал, что несмотря на то, что не было установлено, что здоровье Фадеевой было подорвано загрязненной окружающей средой, Суд пришел к выводу, что качество ее частной жизни, безусловно, ухудшилось.

В данном деле Суд пришел к аналогичным выводам, указав, что **государство-ответчик не предприняло никаких шагов, чтобы реально защитить заявителей от загрязнения окружающей среды: не отселило их в безопасную зону, не предоставило компенсаций, которые бы позволили им переселиться самостоятельно**. Кроме того, органы власти в разумное время не реализовали эффективных программ по снижению выбросов. Суд решил, что ст. 8 Конвенции была нарушена, и присудил заявителям компенсацию морального вреда

Спасибо за внимание