

АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА В НАУКЕ И ИСКУССТВЕ.

Выполнил: Якимова Т. С.

Группа: МТМ-21.

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ АНТРОПОЦЕНТРИЗМА.

Антропоцентризм – это учение с идеалистическим подтекстом, где человек приравнивается к высшему существу, позиционирующемуся как центр Вселенной. Другими словами, все события, происходящие в окружающей действительности, направлены на человека. Учение начало существовать с античных времен, его основоположником принято считать философа Сократа, который первым распространил данное учение. В последующем многие философы стали приверженцами антропоцентризма.

Для данного учения **человеческая жизнь является высшей ценностью**, при этом другие сущности, речь идет о животных и растения, выступают в качестве ресурса, который может использоваться для достижения блага человечества.

В философии антропоцентризм позиционируется как твердая убежденность в том, что люди – это единственные носители моральных качеств. С учетом этого факта антропоцентрические системы **рассматривают природу в контексте ее ценности для человека**. Такое суждение очень четко прослеживается в пропаганде использования природных ресурсов для обеспечения комфорта и удобства человека.

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ АНТРОПОЦЕНТРИЗМА.

Антропоцентризм как учение развивалось на протяжении всей человеческой истории, периодически утрачивая и вновь обретая популярность.

Первым мыслителем, который озвучил идею о том, что человек – это центр мироздания, был Протагор. Согласно историческим источникам, он жил в V веке до нашей эры. В своих трудах он раскрыл сущность и содержание идеи антропоцентризма так: «Человек есть мера всей вещей». В дальнейшем антропоцентризм был взят как основа Сократом, расширившим его сущность и содержание.

В античный период эта идея разделялась многими исследователями. Популярность антропоцентризма обусловлена тем, что **люди были заняты поиском объяснением вещей**, происходящих вокруг. Все дело в том, что человеческое сознание требует анализа на постоянной основе, поэтому люди предпринимали попытки объяснения вещей на том уровне, который был им доступен.

В Средневековый период антропоцентризм не терял своей актуальности даже с учетом наличия большого количества философских учений, которые были переданы античными мыслителями следующими поколениям. Важно отметить, что на данном этапе люди предпочитали избегать распространения философских идей и воззрений. Для начала эпохи Средневековья были свойственны распри, преобладание религиозных идей, что часто становилось причиной войн.

С приходом эпохи Возрождения идея об антропоцентризме начала постепенно выдвигаться на первый план. Основной причиной роста популярности этой идеи стало то, что многие труды античных философов начали анализироваться на предмет своего содержания, к тому же **люди стали осознавать значимость образования**. На тот период классицизм в искусстве стал ознаменованением возвращением античного ориентира, в рамках которого человек занимал главенствующее положение над природой. Прослеживался возврат к античным традициям, которые стали ориентиром для многих исследователей и представителей творческих профессий.

После эпохи Возрождения идеи антропоцентризма начали терять свою актуальность. Научно-технический прогресс и постепенное устаревание прежних философских учений, полностью перестроили человеческое мышление.

Можно выделить ряд событий, которые оказали негативное влияние на целостность антропоцентризма:

1. Завершение эпохи Возрождения ознаменовалось ослабеванием позиции классицизма, в результате культ поклонения человеку был отодвинут на второй план. Человек стал рассматриваться отдельно от Бога;
2. Большое влияние на антропоцентризм оказало влияние Николая Коперника, после этого люди начали осознавать, что человек не является центром мира. На первый план выдвигается другая субстанция, в результате все внимание начало переключаться на Солнце;
3. Чарльз Дарвин представил общественности свою теорию эволюции, согласно которой человек не занимал лидирующее положение в цепи бытия, как гласил антропоцентризм. Факт того, что человек произошел от приматов, а также становление теории эволюции стали основанием для смещения эгоистично ориентированной сущности человека на второй план.

АНТРОПОЦЕНТРИЗМ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ.

На данный момент идея антропоцентризма является предметом изучения не только философов, но и представителей смежных областей науки. Важно отметить, что антропоцентризм вышел за пределы научного дискурса. В результате с одной стороны его начали использовать как термин, символизирующий актуальные для всей планеты проблемы: сюда можно **отнести ухудшение экологии и вопрос выживания человека как вида**. С другой стороны антропоцентризм выступает в качестве инструментария в гуманитарных и прикладных науках. Отдельного внимания заслуживает трактовка антропоцентризма лингвистами как «подход к исследованию языка, приспособленный к нуждам человека, его потребностям».

Российский защитник прав животных — Павлова Т.Н. в своих трудах неоднократно высказывалась о том, что антропоцентризм потерял свою актуальность как философское учение и как научный подход к определению положения человека в окружающей действительности. В наибольшей степени это относится к рассмотрению идеи антропоцентризма как инструмента, оправдывающего любые поступки человека по отношению к живым существам, потому что антропоцентризм фактически провоцирует человека на потребительское отношение к природе.

Советский и российский микробиолог и эколог Гусев М.В. считает, что антропоцентризм необходимо рассматривать в качестве крайней позиции расизма и национализма. Это обусловлено тем, что в соответствии с современным пониманием этой идеи, антропоцентризм определяет **право человека на «удовлетворение своих нужд и потребностей за счет других биологических видов»**. Исходя из этого, даже с учетом драматичности ряда суждений, антропоцентризм в отечественной науке постепенно приобретает статус востребованного понятия, для которого, однако, свойственна сложность и неоднозначность.

ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ АНТРОПОЦЕНТРИЗМА.

Существует несколько ключевых принципов антропоцентризма, которые характеризуют его сущность:

- Человек рассматривается как центр Вселенной, все остальное в мире оценивается с точки зрения пользы людям;
- Окружающий мир воспринимается как собственность людей. Этот принцип дает человеку распоряжаться природой, живыми существами, ресурсами на свое усмотрение;
- Человек занимает первую позицию на социальной лестнице. Ниже располагаются вещи, являющиеся результатом его деятельности, после них идут природные объекты с высокой ценностью;
- Люди имеют право распоряжаться благами природы по своему усмотрению;
- Природное развитие должно подчиняться развитию человечества, быть его составной частью.

АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА В ЕСТЕСТВЕННЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ.

Парадигма — это научные достижения, признанные всеми членами научного сообщества и являющиеся моделью постановки проблем и их решения. Парадигмы включают законы, теории, способы применения, необходимое оборудование. Формальными признаками научного сообщества является наличие концептуальных моделей, общих утверждений, ценностных установок, образцов решения конкретных задач и проблем. Это означает подход к науке как традиции.

Т. Кун отмечал, что в области гуманитарных наук не наблюдается научного консенсуса, существует множество методологических направлений в результате объективных причин: прежде всего сложности объектов исследования (человек, язык, общество, культура и т. д.), которые требуют многопланового толкования.

Развивая идеи Т. Куна, высказанные в XX веке, современные ученые приходят к выводу о полипарадигмальности гуманитарного, в том числе лингвистического, знания. В языкознании принято выделять три научные парадигмы: сравнительно-историческую, системно-структурную, антропоцентрическую.

Ключевой идеей современной лингвистики является идея антропоцентричности языка, что привело к появлению ~~антропоцентрической~~ парадигмы. Антропоцентрическая парадигма — это переключение интересов исследователя с объектов познания на субъекта, т. е. анализируется человек в языке и язык в человеке, поскольку, по словам И.А. Бодуэна де Куртэне, «язык существует только в индивидуальных мозгах, только в душах, только в психике индивидов или особей, составляющих данное языковое общество».

Целью лингвистического анализа уже не может считаться просто выявление различных характеристик языковой системы. С позиций антропоцентрической парадигмы человек познает мир через осознание себя, своей идеальной и материальной деятельности в нем. Существуют многочисленные лингвистические доказательства, что мир воспринимается нами сквозь призму человека. Основными направлениями современной лингвистики в рамках антропоцентрической парадигмы являются когнитивная лингвистика и лингвокультурология.

АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА В ИСКУССТВЕ.

Антропоцентризм - идея осознания человеком себя как центра мироздания . в настоящее время актуальна в связи с распространенным тезисом о том, что современная культура взламывает устойчивые мотивы этой идеи. В оценке наблюдателей XX век явился «крутой ломкой», «большим переломом», «великим кризисом», «типом исторического стыка времени», вызвав к жизни мысли о закате и смерти европейской культуры, конце истории (Ф. Фу-кияма), «кризисе европейского человечества» (Э. Гуссерль) и т.д. Известно, что каждый переходный момент в истории развития художественной культуры сопровождался отказом от закрепленных в художественной практике традиций и включал свои «авангарды» и «модерны». Ученых XIII-XIV веков называли «новыми», начало XIV века в истории западноевропейской музыки обозначилось как эпоха «ars nova» (Филипп де Витри); в начале XVII века с именем Джулио Кач-чини началась «nuova musicale»; в XX веке сочинения Антона Веберна современники стали воспринимать как «neue musik» То, что смелые новации искусства XX века стали обозначаться термином «авангард», «модерн», а также «модернизм», «постмодернизм», свидетельствует об объеме и глубине новаций: если раньше каждое новое художественно-эпохальное явление сменяло непосредственно ему предшествующее в соответствии с логикой диалектического закона «отрицания отрицания», то в художественной культуре XX века опровергается концепция искусства как «художественно-образной формы отражения действительности», стираются границы между оппозициями, возникает множественность трактовок одного явления, иными словами - отрицаются глубинные основания искусства как художественной формы отражения, а значит, открывается горизонт предшествующего периода в истории культуры.

Искусство XX века выдвигает идею беспредметной живописи, атональной и «молчащей» музыки (Дж. Кейдж), театра абсурда, искусства инсталляции и пр., заставляющее задуматься о том, является ли все это «искусством» (М. Вейц, П. Зифф, Т. Бинкли, М. Итон, Т. Коэн) и нуждается ли новое искусство в том, чтобы быть эстетичным. Демаркация художественного современного от художественного традиционного дает возможность обозреть горизонт отринутой культуры, представив ее как целостную и законченную художественную метасистему, главным смыслом которой явилось понимание искусства как формы отражения действительности.

Антропоцентризм - воззрение, согласно которому человек есть центр Вселенной и цель всех совершающихся в мире событий. Человек в антропоцентрическом типе культуры позиционирует себя миру, но не мир человеку, он - фигура, тогда как мир - фон, человек воздействует на мир, он по отношению к миру активен и подвижен, в то время как мир статичен, человек наблюдает за миром, а не наоборот.

Общей нитью антропоцентрических картин мира является человеческий гнозис, но не вещный. Не потому ли антропоцентрическая онтология есть учение о совокупной целостности бытия, что бытие рассматривалось только с позиции человеческого разума, и вопросы о том, единственная ли эта точки зрения и может ли быть внечеловеческий логос о мире, не возникал. Только когда мир «изветшал» за столько веков его осмысления, бытие как единое «распалось» на множество вещных онтологий. Активность человека по отношению к миру проявляется в теоретически установленной и практически осуществленной возможности воздействовать, видоизменять, приспособлять к своим нуждам окружающий мир (с точки зрения человека - совершенствовать), с чем связана цивилизационная парадигма развития человеческого общества.

Даже то, что каждому эпохальному сознанию соответствовала своя картина мира, которая может быть прочитана как картина человека о мире, и в которой каждый из ее составляющих компонентов (чувственно-пространственный, духовно-культурный, метафизический) определялся человеческим миропониманием, свидетельствует об антропоцентризме как путеводной нити ансамбля эпох от античности до рубежа XIX-XX вв. Подобно тому, как душа являлась энтелехией тела (Аристотель), человек стал энтелехией антропоцентрической картины мира.

Если искусство понимается как отражение человеком образов реального мира, то оно предполагает наличие фиксированного взгляда на мир (и сама реальность определяется как таковая на основе рефлексии ее человеком).

Суть антропоцентризма, таким образом, соединяется со смыслом художественного творчества и эстетической деятельности, что делает антропоцентрическую идею незаметной, растворяет ее в цели художественной деятельности.

Наше сознание настолько свыклось с антропоцентризмом как основополагающим принципом традиционной эстетики, что представить искусство вне антропоцентрической позиции художника зачастую бывает невозможно. Поэтому попытки вырваться за границы антропоцентризма, оцениваются не только как разрыв с традицией, но и как потеря смысла важнейших эстетических понятий: «красоты», «эстетического наслаждения», «эстетического ощущения», «эстетического вкуса».

Известно, что антропоцентрическая идея в своем ставшем, развернутом виде ярко предстает в культуре Возрождения и Нового времени: в эстетике и художественной практике этих эпох она впервые выразилась в рефлексии человеком самого себя как смысла и цели существования мира. Не случайно Р. Гвардини возводит начало антропоцентризма к Новому времени, К.А. Сергеев рассматривает ренессансные основания антропоцентризма.

Вместе с тем, культурологическая рефлексия антропоцентрической культуры как целостной художественной метасистемы предполагает выявление источников формирования антропоцентрической идеи, и мониторинга ее дальнейшего развития, а не только изучение художественного антропоцентризма в его ставшем, вершинном (возрожденческом) виде.