

**Судебная практика по налоговым  
спорам, связанным с применением  
специального налогового режима**

Определение Верховного Суда РФ  
от 01.08.2018 N 301-КГ18-6363  
по делу N А82-1409/2016

(<https://cutt.ly/SIDPd0r>)

# СУТЬ ДЕЛА

Дело индивидуального предпринимателя Литовского, связанное с налоговыми последствиями при переквалификации деятельности физического лица в предпринимательскую деятельность.

В данном случае рассматривался вопрос о том, может ли лицо в случае переквалификации его деятельности с деятельности физического лица на предпринимательскую деятельность применять упрощенную систему налогообложения в тот период, когда у налогоплательщика не было статуса индивидуального предпринимателя.

# ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

## ДЕЛА

С 01.02.2011 по 04.08.2011 ИП Литовский был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Занимался сдачей внаем собственного нежилого недвижимого имущества.



С 05.08.2011 по 11.05.2012 Литовский не был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, однако продолжал осуществление предпринимательской деятельности в связи со сдачей в аренду нежилых помещений, а также извлек доход от продажи одного из объектов недвижимости, однако от уплаты соответствующих налогов уклонился.



С 12.05.2012 и по момент вынесения решения суда первой инстанции вновь был в статусе индивидуального предпринимателя.

В период регистрации в качестве индивидуального предпринимателя Литовский **применял упрощенную систему налогообложения**, в 2012 году **уплачивал налог по ставке 6% от суммы полученного дохода**, кроме того в 2011-2012 гг. он **представлял налоговые декларации по налогу на доходы физических лиц**

# ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Факт уклонения от уплаты налогов ИП Литовским был установлен налоговым органом в ходе **проведенной выездной налоговой проверки**. Также было установлено, что ИП Литовский в период регистрации в качестве индивидуального предпринимателя **не учитывал в числе доходов** в целях уплаты налога, исчисляемого по упрощенной системе налогообложения, **доходы от сдачи в наем объектов недвижимости производственного назначения**. Доход от арендной платы по данным объектам учтен им, в частности, при исчислении налоговой обязанности по налогу на доходы физических лиц.

По фактам выявленных нарушений было вынесено решение, которым предприниматель привлечен к ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 119, 122 НК РФ, с назначением штрафа. Ему доначислены к уплате в бюджет суммы НДС, НДФЛ, земельного налога, начислены пени, в том числе по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

# ПОЗИЦИИ СТОРОН

## Налогоплательщик:

доход, полученный в период, когда у Литовского отсутствовала регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, подлежит налогообложению по упрощенной системе налогообложения, которую он использовал в момент регистрации в качестве индивидуального предпринимателя



## Налоговый орган:

доход, полученный в период, когда у Литовского отсутствовала регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, подлежит налогообложению по общей системе с начислением НДС и НДФЛ

# ВЫВОДЫ СУДОВ

I. Суды первой и апелляционной инстанции **допускали возможность применения упрощенной системы налогообложения**, поскольку **прямого запрета в НК РФ не содержится**. При этом они указывали на то, что **неприменение УСН ставит в неравное положение** физическое лицо деятельность которого была признана предпринимательской с физическими лицами, имеющими статус индивидуального предпринимателя.

II. Кассационный суд и судья Верховного суда придерживались единого мнения, указав, что **применение упрощенной системы налогообложения носит заявительный характер**. При этом соответствующее **заявление может быть подано в налоговый орган** только в том случае, если **налогоплательщик имеет определенный статус** (в данном случае это статус индивидуального предпринимателя).

Таким образом, кассационный суд и Верховный суд **отказали** физическим лицам, деятельность которых переквалифицирована в предпринимательскую, **в возможности применения упрощенной системы налогообложения** до того момента, как соответствующие

# ВЫВОДЫ КАССАЦИОННОГО СУДА, КОТОРЫЕ ПОДДЕРЖАЛ ВЕРХОВНЫЙ СУД

«Налоговое законодательство, предусматривая наравне с общим режимом налогообложения специальные налоговые режимы, устанавливает ряд условий, и лишь при их соблюдении хозяйствующий субъект вправе применить соответствующий специальный режим, который, как правило, сопряжен с облегчением налогового бремени (объема налоговых отчислений, детализации налогового учета и т.п.), т.е. является по существу льготным. Для упрощенной системы налогообложения такие условия предусмотрены, в частности, ст. 346.12, 346.13 НК РФ. В их числе заявительный порядок перехода на данный налоговый режим.

После внесения записи о прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей соответствующий статус считается утраченным. Утрата статуса индивидуального предпринимателя сама по себе предполагает одновременное прекращение действия применяемой ими упрощенной системы налогообложения.

Возобновление применения хозяйствующим субъектом упрощенной системы налогообложения также возможно лишь при соблюдении установленных условий, что в обстоятельствах настоящего спора отсутствует».

# ЗАКЛЮЧЕН ИЕ

На мой взгляд, позиции судов первой и апелляционной инстанций были основаны на неправильном применении норм материального права, поскольку как верно отметил суд кассационной инстанции «налоговое законодательство, предусматривая наравне с общим режимом налогообложения специальные налоговые режимы, устанавливает ряд условий, и лишь при их соблюдении хозяйствующий субъект вправе применить соответствующий специальный режим». Поэтому я полностью согласна с выводами кассационного суда и Верховного суда.