



УЛУЧШИТЬ НЕЛЬЗЯ СИМУЛИРОВАТЬ:

о неэтичных практиках работы
с Антиплагиатом и
наукометрическими
показателями

*Кулешова Анна Викторовна – к.с.н.,
председатель Совета по этике
научных публикаций Ассоциации
научных редакторов и издателей,
ответственный редактор журнала
«Мониторинг общественного
мнения: экономические и социальные
перемены»*



Исполнение
постановлени
я от 24
сентября 2013
г. N 842
и
майских
указов (2015
г.)

- Увеличение к 2015 году доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных "Сеть науки" (WEB of Science), до 2,44 процента;

ВАК: Диссертационные советы до принятия диссертации к защите обязаны осуществить проверку текста диссертаций с целью выявления заимствованного материала. Применение системы проверки использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования осуществляется организацией, на базе которой создан диссертационный совет, в инициативном порядке. Организация вправе выбрать любую систему проверки использования заимствованного материала. Вместе с тем следует учитывать, что использование системы «Антиплагиат», иных систем, позволяющих выявить наличие текстовых совпадений в научных публикациях в автоматическом режиме, может являться лишь элементом системы поддержки принятия объективного решения и не позволяет сделать однозначный вывод о том, что текстовое совпадение является недобросовестным заимствованием.



Каков
допустимый
процент
плагиата в
статье?

Перекладывани
е
ответственности
с человека на
машину

Анализ данных Антиплагиата
(смысловой, а не
статистический);

Антиплагиат хорош для
проверки курсовых работ, но
не всегда приемлем для
проверки научных текстов;

Разница в машинном анализе
текстов, проводимых
роботами Диссернета и
Антиплагиата.

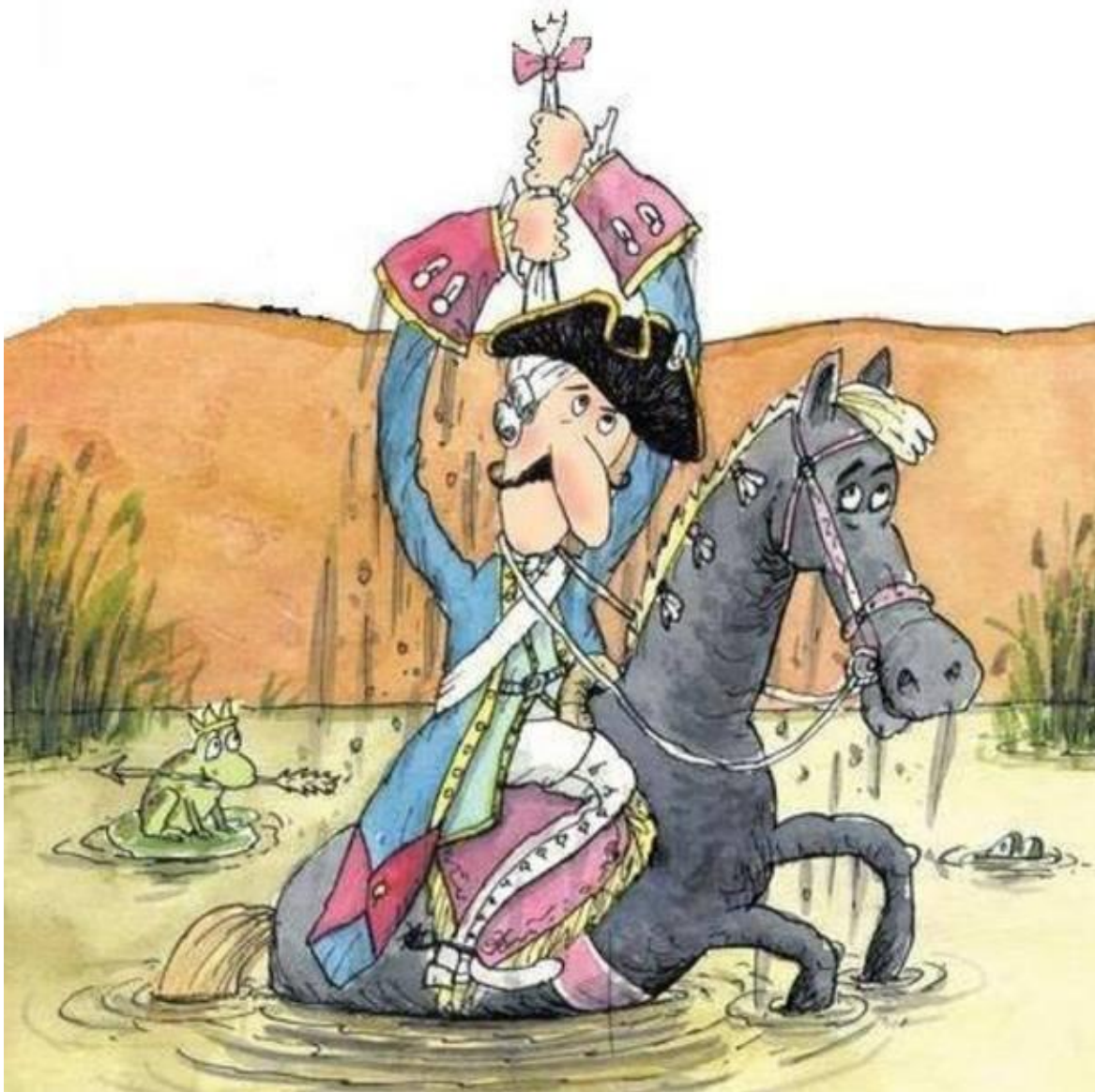


0%

Рейтинг во имя симулякров

«...Речь здесь, например, такой вещи, как альтернативные метрики, которые появились в РИНЦ, где на странице журнала указывается процент заимствований по каждому году. При поверхностном взгляде это портит репутацию журнала, поэтому связываться с этим никто не хочет. Зачем нам такие проблемы?»»





Подарочно
е
соавторств
о и
накрутка
хирша



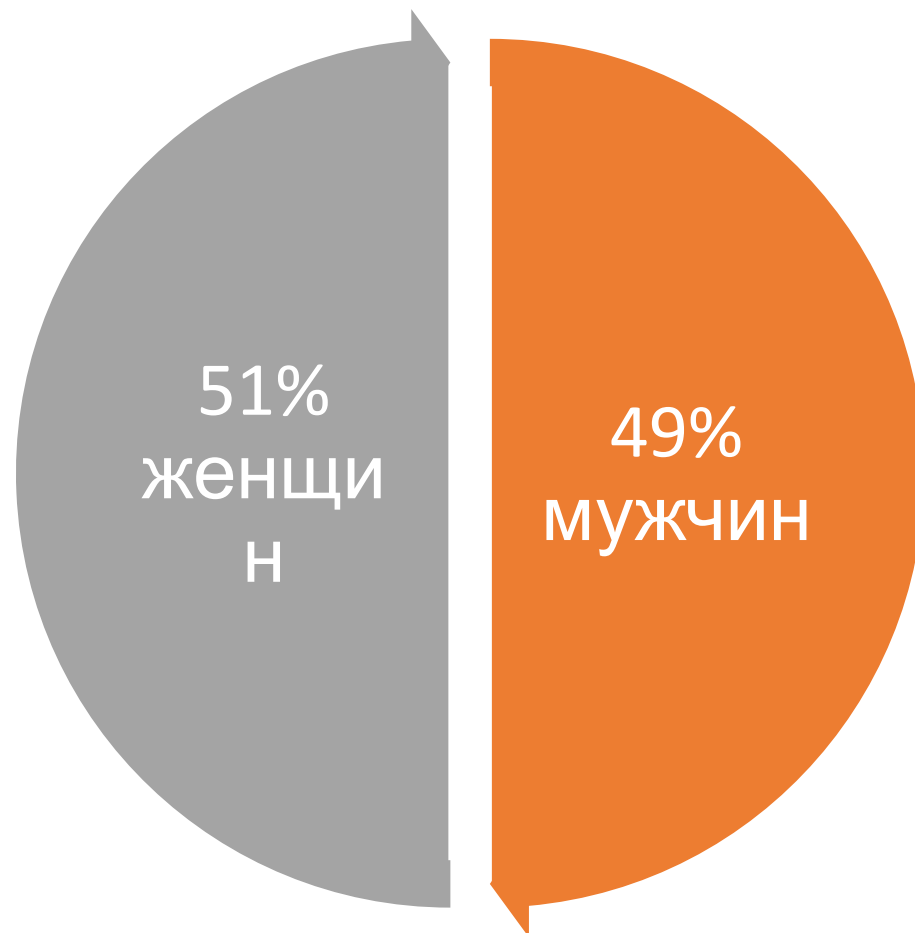
Самоцитирование

Научная
статья =
приращение
научного
знания



Кто
улучшает
научные
показатели?

56 635
диссертаций
с 2011
(ноябрь) -
2016 (март)



Диссернет 6273 с 1996 – 2017 гг.

Мужчины
61%

Женщины
39%

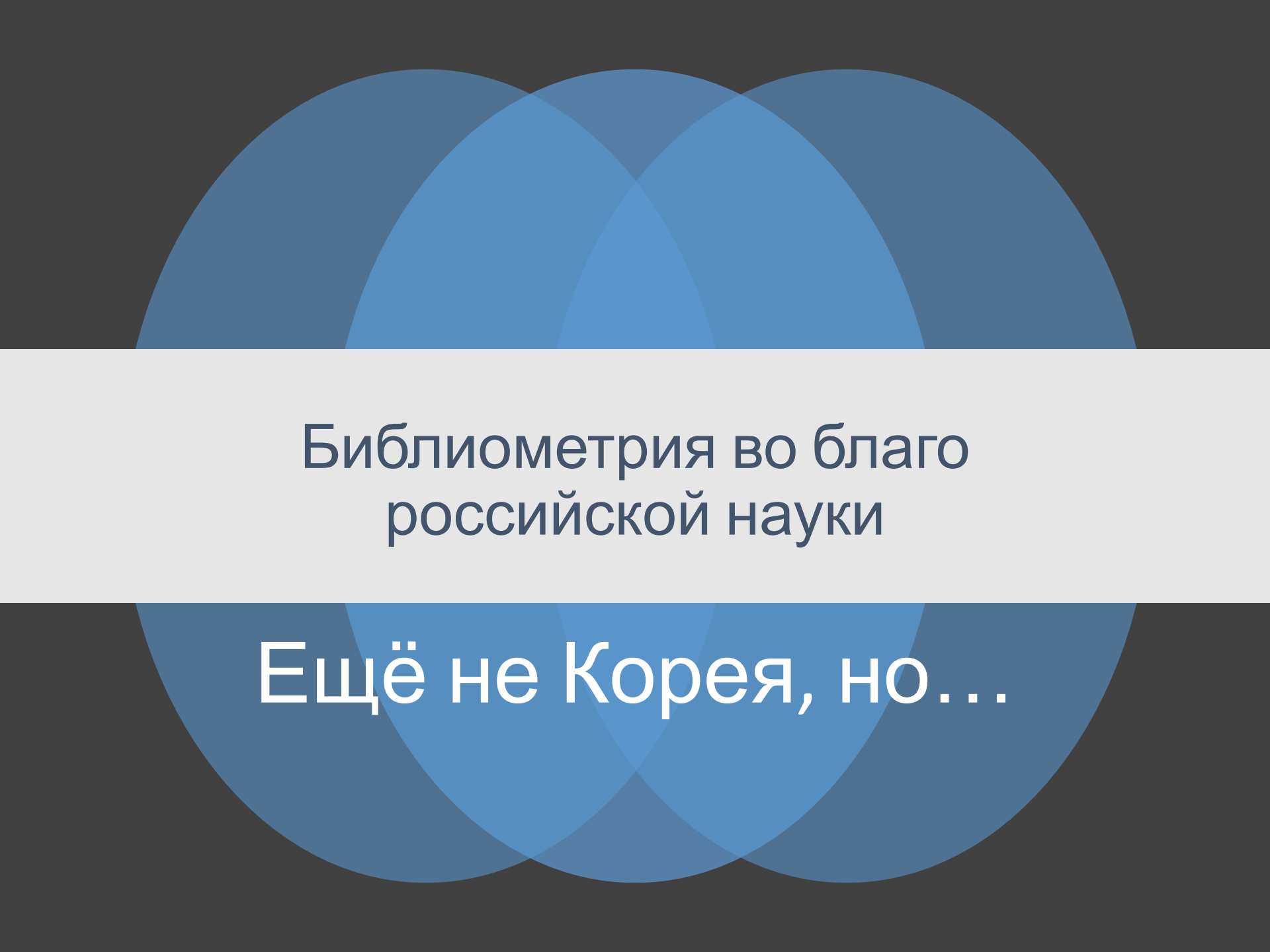
Руководители научных работ (по базе Диссернет)

72,5%
МУЖЧИНЫ

27,5%
ЖЕНЩИНЫ



Гендерная матрица нарушений этики



Библиометрия во благо
российской науки

Ещё не Корея, но...



NEICON

АКАДЕМИЯ АНРИ

Конференции

Проект по господдержке

Официальный сайт профессионального сообщества
АССОЦИАЦИЯ НАУЧНЫХ РЕДАКТОРОВ И ИЗДАТЕЛЕЙ

ASSOCIATION OF SCIENCE EDITORS AND PUBLISHERS



Логин

Войти

Пароль

Запомнить меня

Регистрация →

Забыли логин?

Забыли пароль?

Мероприятия АНРИ Академия АНРИ Организации Услуги АНРИ Библиотека АНРИ Анкетирование журналов Проект ARPHA

Главная

Об Ассоциации

Структура

Документы

Совет по этике

Секции

Юридический отдел

Члены Ассоциации

Вступление в Ассоциацию

Контакты

Задать вопрос. Запросить консультацию

Календарь

Библиометрия во благо российской науки

Открытое обращение Совета по этике научных публикаций АНРИ ко всем, кто разрабатывает и внедряет количественные индикаторы публикационной активности

Библиометрия (количественное изучение научной коммуникации) - инструмент, ставший ключевым при формировании и реализации научной политики на всех уровнях и во всех странах мира. Особое развитие прикладная библиометрия получила в России, где возможности проведения традиционной оценки силами независимых компетентных экспертов оказались серьезно ограничены. Библиометрия при корректном использовании обладает массой достоинств, основные из которых - объективность и измеримость показателей, дешевизна, открытость и проверяемость. Однако, чем чаще обращаются к библиометрии, тем серьезнее опасности ее некорректного использования.

В последние годы применение библиометрии в России породило ряд системных рисков, угрожающих развитию отечественной науки, а значит, и построению новой инновационной экономики, от которой уже в ближайшие десятилетия будет зависеть благосостояние страны. В условиях, когда фактически вся система научных организаций является государственной и управляется централизованно, распространение упрощенных, недоопределенных и некорректных показателей вниз по вертикали власти приобретает лавинообразный характер. Сотни тысяч российских ученых и тысячи организаций, не доверяя таким показателям, вынужденно подстраивают под них





СПАСИБО ЗА
ВНИМАНИЕ!

ethics@rasep.ru

1. Любое использование количественных индикаторов должно быть обосновано. Сначала четкое описание того, что хочется измерить, затем выбор наилучших метрик, а не наоборот.
2. Несколько индикаторов лучше одного, при условии, что эти индикаторы разные по смыслу, а не только по названию наукометрической базы.
3. Все метрики должны быть однозначно определены, дабы избежать ситуации, когда разные субъекты оценки и разные потребители метрик трактуют их по-разному.
4. При выборе метрик для оценки необходимо ориентироваться на имеющийся мировой и российский опыт, тщательно изучать дизайн и последствия применения существующих наукометрических решений перед разработкой собственных.

5. Библиометрические показатели следует поручать рассчитывать профессионалам, а не собирать с самих субъектов оценки в рамках самообследования. При этом все списки учтенных публикаций и показатели их цитируемости должны быть доступны для проверки субъектами оценки. Для государственных организаций все эти сведения настоятельно рекомендуется публиковать в открытом доступе.

6. Метрики, предполагаемые для самообследования, допустимо вводить только при наличии у обследуемых должной квалификации и доступа к базам данных, с обязательной оценкой возникающих трудозатрат.

7. Информативность библиометрических оценок в разных науках совершенно разная. Недопустимо использование одинаковых абсолютных показателей для оценки публикаций организаций или ученых, занятых в разных областях. Особенно вреден перенос наукометрических методов оценки “статейных” англоязычных естественных наук на гуманитарные области. Для сравнительной оценки достаточно крупных массивов публикаций по различным естественнонаучным, медицинским и техническим дисциплинам рекомендуется использование нормализованных метрик цитируемости.

8. Ценность библиометрических метрик прямо зависит от числа и возраста публикаций. В частности, поэтому никто из специалистов не рекомендует их применение для формализованной оценки молодых исследователей на старте карьеры. Метрики наиболее логично применять для оценки сотен и тысяч публикаций. Недопустимо механически переносить метрики, разработанные для оценки организаций и журналов, на оценку отдельных исследователей.

9. Метрики дают опасную иллюзию сравнимости. Индекс Хирша и аналогичные показатели уместно использовать для сопоставления состоявшихся ученых одного возраста, работающих в одной предметной области.

10. Ключевой и наиболее популярный библиометрический показатель - число публикаций - при применении в качестве KPI приводит к смещению потока публикаций в сторону наименее требовательных журналов и источников, что может быть губительно для науки. Широко распространившееся сейчас использование квартилей журналов допустимо с оговорками только для ряда дисциплин. Более оправдано использование “белых списков” лучших журналов, конференций и книжных издательств, составленных ведущими независимыми экспертами. Именно такой подход широко используется, в частности, в Скандинавии (The Norwegian Register for Scientific Journals, финский Publication Forum, проект Nordic List и т.д.), и является оптимальным в качестве барьера против псевдонауки.

11. Необходимо учитывать специфические особенности ряда научных областей, форматы соавторства и авторских ролей. Статью, у которой тысячи соавторов из сотни научных организаций со всего мира, следует оценивать иначе, чем статью в том же журнале, опубликованную одним автором без соавторов.

12. При дизайне и внедрении наукометрических индикаторов и методик оценки особое внимание нужно уделять оценке возможных последствий для российских научных журналов. Следует избегать дискриминации научных изданий по географическому или языковому признаку.

Состав Совета по этике научных публикаций Ассоциации научных редакторов и издателей

Абалкина Анна Александровна - доцент, Финансовый университет при Правительстве РФ

Аксентьева Мария Сергеевна – научный редактор журнала "Успехи физических наук"

Артеменко Наталья Андреевна - доцент Института философии Санкт-Петербургского государственного университета, главный редактор, журнал "Horizon. Феноменологические исследования", преподаватель Европейского Университета в Санкт-Петербурге.

Богоров Валентин Григорьевич - руководитель отдела образовательных программ по России и СНГ Clarivate Analytics

Еременко Геннадий Олегович - генеральный директор Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU

Зельдина Марина Михайловна - специалист, НП "НЭИКОН"

Касьян Алексей Сергеевич – с.н.с., Институт языкознания РАН; основатель проекта «Диссеропедия российских журналов» (Россия, Москва)

Кочетков Дмитрий Михайлович - начальник отдела наукометрии и анализа публикационной активности Российского университета дружбы народов (РУДН)

Кулешова Анна Викторовна - ответственный редактор, журнал "Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены" (ВЦИОМ); Председатель Совета

Локтев Андрей Петрович - консультант по ключевым информационным решениям Elsevier S&T в России, Республике Беларусь

Малешин Дмитрий Ярославович - профессор юридического факультета, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Носов Дмитрий Михайлович - первый заместитель декана факультета гуманитарных наук, профессор, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Подвойский Денис Глебович - доцент кафедры социологии, Российский университет дружбы народов, член редколлегии, журнал "Вестник Российского университета дружбы народов. Серия – Социология"

Репецкая Анна Леонидовна - профессор кафедры уголовного права Юридического института Иркутского госуниверситета, Заслуженный юрист РФ

Ростовцев Андрей Африканович - общественный деятель, основатель Вольного сетевого сообщества Диссернет.

Стерлигов Иван Андреевич - директор Наукометрического центра НИУ ВШЭ.

Филиппов Юрий Иванович - научный сотрудник, Эндокринологический научный центр, врач-диабетолог, эндокринолог
Фрадков Александр Львович - заведующий кафедрой управления сложными системами, Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики

Чепуренко Александр Юльевич - руководитель департамента социологии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», член редакционного совета, журнал "Мир России"

Чехович Юрий Викторович - исполнительный директор, «Анти-Плагиат».

Шишлакова Ольга Семеновна - начальник отдела электронных образовательных ресурсов, Поволжский государственный технологический университет