



ПЕРВЫЙ  
МОСКОВСКИЙ  
КАДЕТСКИЙ  
КОРПУС

# Анализ результатов диагностики

Силич А.С.





**Дата написания работы:** 17 февраля 2021 года. Учитель – Силич А.С.

- 1. Назначение диагностической работы** – определения уровня овладения знаниями по предмету математика обучающихся 6-х классов.
- 2. Условия проведения диагностической работы.** Работа проводилась в учебных классах. При проведении диагностической работы было обеспечено необходимо строгое соблюдение порядка организации и проведения независимой диагностики.
- 3. Содержание и структура диагностической работы.** Работа состояла из 2 вариантов, одинаковых по уровню сложности. Каждый вариант диагностической работы включал 2 задания по математике, оценивавшиеся по 1 баллу за каждое задание.
- 4. Результаты диагностической работы показали:**



## 6 «Б» класс:

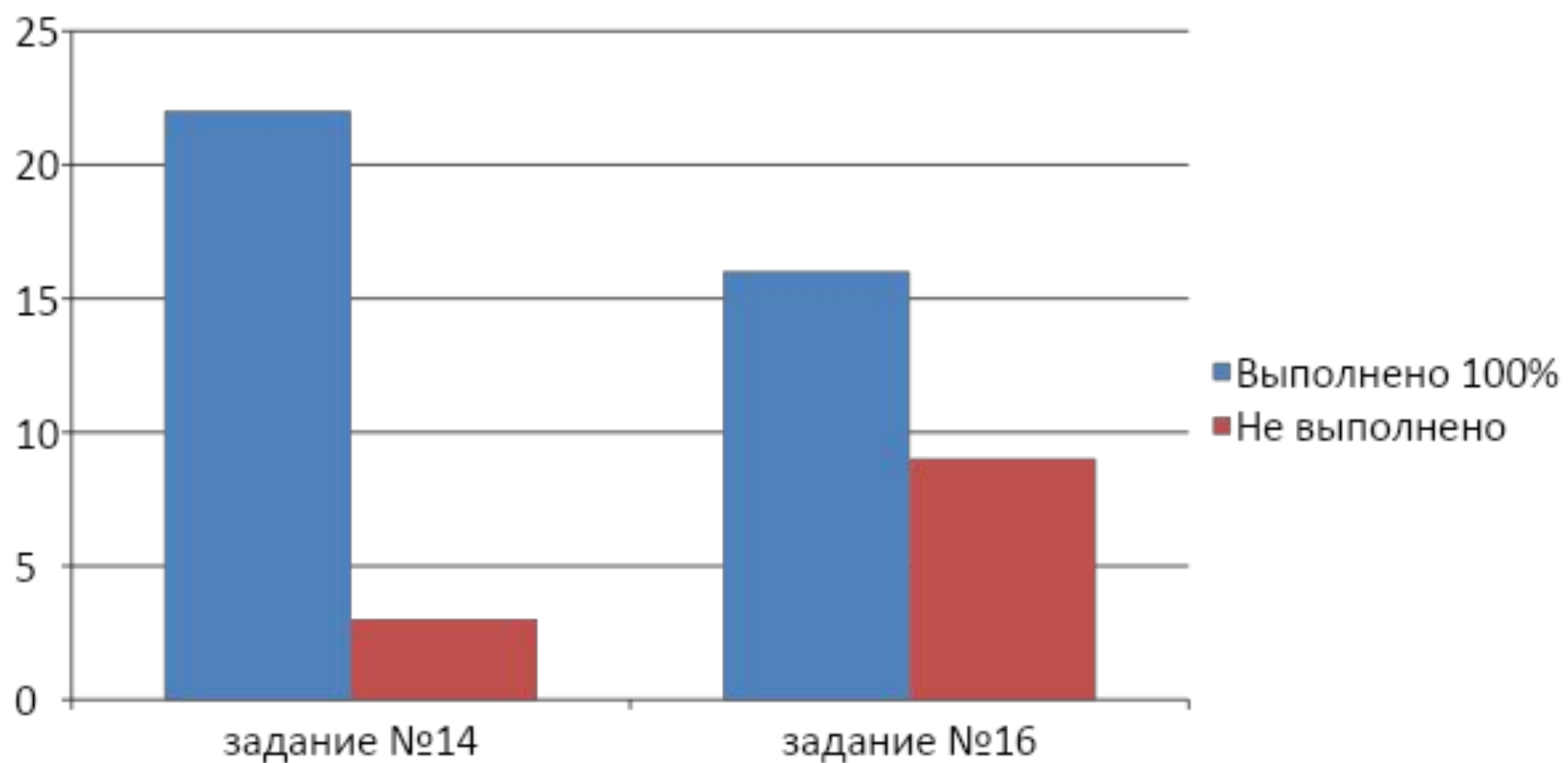
В классе 29 учеников, работу писали 25 учеников (отсутствовали Дранчковский Тимур, Дюгаев Даниил, Корешков Олег, Курзаева Анастасия по болезни).

Выполнили задания:

100%	50%	0%	Отсутствовали
		<i>Ф.И.</i>	<i>Ф.И.</i>
15	8	2 Иванов Алексей Романовский Ярослав	4 Дранчковский Тимур Дюгаев Даниил Корешков Олег Курзаева Анастасия

Фамилия, имя	№ уч.	Вариант	14	16	Балл	% вып.
Адамян Гамлет	1	1001	1	1	2	100%
Белоусов Вениамин	2	1001	1	1	2	100%
Гусев Егор	3	1001	1	0	1	50%
Ерасов Антон	6	1001	1	1	2	100%
Железов Денис	7	1001	1	0	1	50%
Захарченко Владимир	8	1001	1	1	2	100%
Иванов Алексей	9	1003	0	0	0	0%
Иванов Владимир	10	1001	1	1	2	100%
Иванова Кира	11	1003	1	0	1	50%
Коваленко Иван	12	1001	0	1	1	50%
Кубасов Степан	14	1001	1	1	2	100%
Лавров Георгий	16	1003	1	1	2	100%
Майорова Елизавета	17	1003	1	1	2	100%
Малеев Лев	18	1003	1	1	2	100%
Мацион Денис	19	1001	1	1	2	100%
Мельниченко Роман	20	1003	1	1	2	100%
Романовский Ярослав	21	1003	0	0	0	0%
Рудаков Артур	22	1003	1	1	2	100%
Семенов Кирилл	23	1003	1	0	1	50%
Сомов Иван	24	1003	1	1	2	100%
Стацура Егор	25	1003	1	0	1	50%
Черников Константин	26	1001	1	1	2	100%
Чернявский Матвей	27	1003	1	1	2	100%
Чудаков Марк	28	1003	1	0	1	50%
Шипелина Эмилия	29	1001	1	0	1	50%
Количество учащихся выполнивших задание			22	16		
% учащихся выполнивших задание			88%	64%		
Количество учащихся не выполнивших задание			3	9		
% учащихся не выполнивших задание			12%	36%		







Сравнивая результаты выполнения заданий по диагностике и оценки за второй триместр видно, что подтвердили оценку - 2 учащихся, у которых за триместр оценка «5», выполнили задания на 100%. Подтвердили оценки «3» и «4» - 5 учащихся. Диагностика выше оценки за второй триместр -13 учащихся, диагностика ниже оценки - 5 учащихся .

### **Причины слабой успеваемости учащихся:**

1. Невнимательное чтение условия задания;
2. Слабо развито логическое мышление, самоконтроль;
3. Неточная интерпретация данных с диаграмм.



## **Пути решения, выявленных причин:**

1. Формировать читательскую грамотность учащихся на уроках математики, усилив работу с печатными, графическими текстами на уроке и на внеурочной деятельности;
2. Применение и решение логических заданий;
3. Работа с диаграммами, схемами и таблицам;
4. Подготовить учащихся к повторной диагностической работе по функциональной грамотности.